

**КОНТРОЛЬНАЯ КОМИССИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД ТУЛА**

**300041, г.Тула, Учетный переулок, д.3. телефон: (4872) 36-49-39**

## Информация

## по итогам контрольного мероприятия

«Проверка финансово-хозяйственной деятельности муниципального казенного предприятия муниципального образования город Тула «Спецавтохозяйство» в 2013-2014 гг. и текущем периоде 2015 года»

**1. Основания для проведения контрольного мероприятия** п.п. 9.1, 10.2 Положения «О контрольной комиссии муниципального образования город Тула», утвержденного решением Тульской городской Думы от 27.05.2009 № 68/1512, п.1.6 плана работы контрольной комиссии муниципального образования город Тула на 2015 год, утвержденного распоряжением председателя контрольной комиссии от 29.12.2014 № 03-03/69-р (в ред. от 27.04.2015), распоряжение председателя контрольной комиссии о проведении контрольного мероприятия от 29.04.2015 № 03-03/48-к.

**2. Предмет контрольного мероприятия:** проверка финансово-хозяйственной деятельности муниципального казенного предприятия муниципального образования город Тула «Спецавтохозяйство» в 2013-2014 гг. и текущем периоде 2015 года.

**3. Объект (объекты) контрольного мероприятия:**

Муниципальное казанное предприятие муниципального образования город Тула (далее по тексту – Предприятие, МКП «САХ»)

Адрес объекта контроля: 300045, г.Тула, Новомосковское шоссе, д.10

ИНН 7102002874; КПП 710701001; ОГРН 1027100965385

Контактный телефон: (4872) 36-42-71

**4. Срок проведения основного этапа контрольного мероприятия:**

с 12.05.2015 по 10.07.2015.

**5. Цели контрольного мероприятия:**

проверка финансово-хозяйственной деятельности муниципального казенного предприятия муниципального образования город Тула «Спецавтохозяйство» в 2013-2014 гг. и текущем периоде 2015 года.

**6. Проверяемый период деятельности**:

2013 - 2014 годы и текущий период 2015 года.

**7. Краткая характеристика объекта проверки**:

Согласно Уставу Предприятия, утвержденному решением комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы от 19.12.2011 № 872 МКП «САХ» создано в соответствии с постановлением администрации города Тулы от 09.12.2011 № 3422 «Об изменении вида муниципального унитарного предприятия муниципального образования город Тула «Спецавтохозяйство» на муниципальное казенное предприятие муниципального образования город Тула «Спецавтохозяйство» путем изменения вида муниципального унитарного предприятия муниципального образования город Тула «Спецавтохозяйство».

Помимо устава, правовое положение Предприятия определяется Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ, а также иными федеральными законами, подзаконными актами, правовыми актами Тульской области и муниципального образования город Тула.

Предприятие является юридическим лицом, коммерческой организацией, в установленном порядке открывает банковские счета, имеет самостоятельный баланс, круглую печать, содержащую его полное фирменное наименование. Предприятие от своего имени приобретает и осуществляет имущественные и личные неимущественные права, несет обязанности, выступает истцом и ответчиком в суде в соответствии с законодательством Российской Федерации. Предприятие создано без ограничения срока деятельности.

Учредителем Предприятия и собственником его имущества является муниципальное образование город Тула. Функции и полномочия учредителя Предприятия осуществляет комитет имущественных и земельных отношений администрации города Тулы.

Полномочия собственника имущества, согласно уставу Предприятия, осуществляют Тульская городская Дума, администрация города Тулы и учредитель в пределах своих полномочий. Круг полномочий определен нормами федерального и регионального законодательства, а также Уставом предприятия.

**8. По результатам проведенной проверки установлены следующие нарушения и недостатки** в работе Предприятия:

**8.1.** Проверкой вопросов правового регулирования деятельности Предприятия установлены нарушения и недостатки.

8.1.1.В нарушение п. «п» ч.1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) учредителем не представлены сведения о фактически осуществляемых предприятиям видах деятельности: ремонт и благоустройство автомобильных дорог, а также сдача в аренду имущества.

8.1.2.В нарушение ч.2 ст. 21 Закона № 161-ФЗ по состоянию на дату проведения контрольного мероприятия, по данным ЕГРЮЛ, должностное лицо МКП «САХ» является учредителем:

-ООО «Тульский областной дорожный центр» (ИНН 7126502530, ОГРН 1127154026174);

-ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания» (ИНН 7107544542, ОГРН 1137154024567);

-ОАО «Тульская мусорная компания» (ИНН 7107544528, ОГРН1137154024534);

-ООО «Альянс» (ИНН 7106530829, ОГРН 1147154022014).

8.1.3.Сотрудникам МКП «САХ», имеющим отношение к деятельности указанных выше хозяйствующих субъектов в проверяемом периоде представлялись необоснованные преимущества.

Так, должностному лицу ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания», по совместительству работающему в МКП «САХ» необоснованно выплачивалась надбавка к должностному окладу (см. пункт 8.18.3).

Должностному лицу указанных акционерных обществ, работающему в МКП «САХ» предоставлялись необоснованные преимущества при проведении процедур закупки товаров, работ, услуг для нужд Предприятия (см. пункты 8.3.2, 8.3.3, 8.3.5).

**8.2.** Проверкой вопросов тарифного регулирования деятельности Предприятия установлены следующие нарушения.

8.2.1. В нарушении норм законодательства в сфере регулирования тарифов Предприятием в первом, втором кварталах 2013 года при заключении договоров с юридическими и физическими лицами на оказание услуг по транспортировке и захоронению отходов применялись коммерческие цены.

Согласно пояснениям, представленным Предприятием (письмо от 15.06.2015 № 0795), стоимость работ в размере 192,08 руб. за 1 куб.м. с учетом НДС, установленная в январе 2010 года, применялась на основании расценки (калькуляции), утвержденной должностным лицом предприятия.

Однако стоимость данной услуги в соответствии с установленными для Предприятия тарифами должна составлять 167,48 руб. с учетом НДС. Тем самым стоимость работ за 1 куб.м. завышена на 24,6 рублей.

При подсчете вывезенного и утилизированного объема отходов, помноженного на разницу между произвольно установленной коммерческой ценой и установленным тарифом, установлено, что Предприятие получило дополнительную выручку за счет потребителей на сумму 861 340,45 рублей.

8.2.2.В нарушение законодательства Предприятием заключались договоры на оказание услуг по погрузке, транспортировке и размещению отходов с применением норм накопления твердых бытовых и крупногабаритных отходов, установленных решением Тульской городской Думы от 16.07.2008 № 49/1127 (далее по тексту Решение № 49/1127) и идентичных им норм накопления, которые содержатся в научно-техническим отчете «Определение норм накопления твёрдых бытовых отходов для жилого фонда и объектов социальной сферы г. Тулы» (разработан ФГУП «Академия коммунального хозяйства им. К.Д. Панфилова».

Решение № 49/1127 признано Арбитражным судом Тульской области несоответствующим статье 16 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 8 Федерального закона РФ № 89-ФЗ и его действие прекращено с 07.03.2013.

2.3.В нарушение п.11 Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.02.1997 № 155 (далее – Правила № 155), расчет стоимости услуг по вывозу бытовых отходов не одинаков для разных потребителей.

*Сумма нарушений в денежном эквиваленте по настоящему разделу составила 861 340,45 рублей.*

**8.3.**При анализе соблюдения Предприятием законодательства в части планирования и осуществлении закупочной деятельности установлены следующие нарушения и недостатки.

8.3.1.В нарушение п.п.12 пункта 1 Требований к форме плана закупки товаров (работ, услуг), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2012 № 932 план закупки Предприятия на 2014 год не содержит сведений о проведении процедур в электронной форме.

8.3.2.В соответствии с п. 5 Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг), утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 № 932 план закупки формируется заказчиком в соответствии с требованиями, установленными нормативными правовыми актами Российской Федерации, локальными актами заказчика, а также положением о закупке, утвержденным в установленном порядке, в том числе с учетом сроков проведения закупочных процедур исходя из требуемой даты поставки товаров (работ, услуг).

В соответствии со ст.2 Положения о закупке (в ред. от 23.12.2013) при закупке товаров, работ, услуг Предприятие руководствуется, в том числе следующими принципами:

-информационная открытость закупки;

-равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии со ст.5 Положения о закупке информация о закупках предприятия, в том числе план закупки товаров, работ, услуг, размещаются на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт).

В нарушение указанных норм план-график размещения заказов Предприятия в 2014 и 2015 годах зачастую опубликовывался несвоевременно, что искусственно ограничивало или лишало большой круг хозяйствующих субъектов, потенциальных участников закупки, возможности такого участия, что как следствие влекло за собой признание большей части из проведенных закупок несостоявшимися, заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по начальной максимальной цене контракта.

Нарушения, касающиеся несвоевременного размещения изменений плана-графика допущены Предприятием по 6 закупкам в 2014 году и 1 закупке в 2015 году.

При этом поставки материалов закупки по которым были признаны несостоявшимися зачастую осуществлялись в ООО «СтройСервисГрупп», учредителем которого, по данным ЕГРЮЛ, является должностное лицо МКП «САХ», которое также является членом совета директоров ОАО «Тульская мусорная компания» и ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания», аффилированных должностному лицу Предприятия.

8.3.3.Предприятием в документации о закупках необоснованно, с целью ограничения числа потенциальных участников закупки, устанавливались чрезмерно большие сроки оплаты (до 240 банковских дней) за поставленные товары. При этом фактически оплата тому же ООО «СтройСервисГрупп» по всем заключенным контрактам за поставленные материалы осуществлялась, как правило, в срок не более месяца.

Нарушения, касающиеся несоразмерно увеличенных сроков оплаты в документации о закупке, установлены в ходе проведения проверки в 9 случаях в 2014 году и 10 случаях в 2015 году.

Рекомендации учредителя (письмо от 30.04.2015 № КИиЗО/2011) о необходимости устанавливать указанные сроки в пределах 60 дней Предприятием были проигнорированы.

8.3.4.В нарушение пункта шестого ч.10 ст.9 Положения о закупке (в ред. от 23.12.2013) Предприятием в I квартале 2015 года заключены договоры №№ 3-5 от 03.03.2015 с ООО «СтройТрансСервис», как с единственным поставщиком (подрядчиком) на выполнение ремонтных работ в помещениях МКП «САХ». Общая сумма данных договоров составляет 459 706,93 рублей и превышает допустимую сумму для заключения договора без проведения конкурентных процедур.

8.3.5.Нельзя признать обоснованными расходы Предприятия по договорам:

- от 04.05.2015 № 04/05-15 с ООО «СпецСтройКомплекс» на оказание услуг по консультированию и сервисному обслуживанию бассейна, расположенного на территории МКП «САХ» по адресу: г.Тула, Новомосковское ш., д.10 (стоимость оказываемых услуг 6 000,00 руб. в месяц);

- от 01.04.2014 № 1 с МУК «Центр (клуб) культуры и досуга» на оказание услуг по проведению праздничного мероприятия на сумму 35 000,00 рублей;

- с ООО «Реклама 71» за изготовление наклеек «Единая Россия за чистый город» на сумму 10 399,80 рублей.

- от 20.03.2015 № 71, заключенному с ООО «ТСН» на оказание услуг по размещению информации рекламного характера в эфире телеканалов, транслируемых на территории г.Тула (в части выплаты 12 925,00 руб.), поскольку условиями данного договора предусмотрено размещение рекламной информации о приглашении на работу не только в МКП «САХ», но и к ИП (ФИО).

- с ИП (ФИО) на мойку служебных автомобилей (при наличии собственного оборудования для мойки автомобилей) в общей сумме 287 670,00 руб., из которых: 151 930,00 руб. за 2013 год, 111 490,00 руб. за 2014 год, 24 250,00 руб. за 2015 год.

8.3.6.Предприятием не подтверждена экономическая целесообразность заключения договоров возмездного оказания услуг для нужд МКП «САХ» на общую сумму 1 519 940,00 руб.:

- консультационных и юридических – в связи с тем, что оказанные по договорам услуги дублируют должностные обязанности штатных сотрудников предприятия;

- образовательных услуг по обучению сотрудников-мигрантов русскому языку – поскольку п. 1 ст. 15.1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» установлена обязанность иностранного гражданина получить документ, подтверждающий знание русского языка для оформления разрешения на временное проживание, либо на работу (в том числе патента), что предполагает знание русского языка работником уже момент трудоустройства.

Таким образом, МКП «САХ» либо нарушает миграционное законодательство, принимая на работу мигрантов без разрешения на работу (патента), либо необоснованно расходует средства на обучение мигрантов русскому языку.

8.3.7.В нарушение Инструкции по применению планов счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организации, утвержденной приказом Минфина России от 3110.2000 № 94н, для отражения расчетов с исполнителями по договорам гражданско-правового характера (далее по тексту – договоры ГПХ) с физическими лицами (в том числе штатными сотрудниками МКП «САХ») в 2013 – 2014 г.г. Предприятие использовало счет 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда».

8.3.8.В нарушение ст. 15 Трудового кодекса РФ договоры ГПХ, заключенные Предприятиям в 2013-2014 г.г., содержат признаки трудовых отношений.

8.3.9.В 2013 – 2014 г.г. Предприятием на вознаграждения по договорам ГПХ необоснованно перечислялись взносы в Фонд социального страхования.

Денежная оценка нарушений составила 208 743,02 руб., из которых:

- в 2013 г. – 103 669,85 руб.,

- в 2014 г. – 105 073,17 рублей.

8.3.10.В ходе контрольного мероприятия установлено, что акты выполненных работ по 37 договорам ГПХ, в нарушение положений ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее по тексту – Закон о бухгалтерском учете) не содержат обязательных реквизитов первичного учетного документа и как следствие не могут служить подтверждением совершения фактов хозяйственной жизни Предприятия.

Денежная оценка выявленных нарушений составила 9 350 526,27 руб., из которых:

2013г. – 4 605 203,07 руб.;

2014г. – 4 717 423,20 руб.;

2015 г. – 27 900,00 рублей.

8.3.11.В нарушение с ч. 2 ст. 4.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) сведения ни об одном из договоров, заключенных Предприятием, а также об их изменении и исполнении (расторжении) в реестр договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, не внесены.

8.3.12.Публикуемые Предприятием о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) не соответствуют фактическому количеству заключенных договоров.

*Сумма нарушений в денежном эквиваленте по настоящему разделу составила 11 437 204,09 рублей.*

**8.4.**По результатам выборочной проверки деятельности Предприятия в качестве исполнителя (подрядчика) по заключенным муниципальным контрактам необходимо отметить:

8.4.1.Цена заключенных с предприятием контрактов по содержанию объектов благоустройства и зеленых насаждений на территории города Тулы № 330 от 29.12.2014 и № 2014.441629 от 09.01.2015 составила соответственно 693 800 028,19 руб. и 155 376 510,60 рублей. При этом указанными контрактами объединен большой перечень различных видов работ по благоустройству, практически полностью включающих в себя мероприятия программы комплексного благоустройства города.

Охват такого объема работ всего лишь двумя закупками, увеличение цены контракта, размеров обеспечения заявки на аукционе и обеспечения исполнения контракта, как следствие, привело к ограничению возможности участия малых и средних предприятий в проведении процедуры закупки. Подтверждением этому служит в том числе то, что оба указанных муниципальных контракта были заключены с МКП «САХ» как с единственным поставщиком (подрядчиком) в результате признания аукционов не состоявшимися.

Необходимо также принимать во внимание, что в соответствии с ч.1 ст. 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок.

8.4.2.Положением о закупке Предприятия предусмотрена возможность заключения договоров субподряда без проведения конкурентных процедур.

Установлено, что в проверяемом периоде Предприятием заключено 23 муниципальных контракта, часть работ по которым в последующем выполнялась субподрядными организациями.

Общая сумма таких муниципальных контрактов составила 1 827 756 240,22 рублей. От указанного объема из 23 контрактов на сумму 256 773 875,89 рублей в качестве субподрядчиков были привлечены только 12 юридических лиц.

8.4.3.Предприятием в проверяемом периоде в рамках муниципальных контрактов работы по ремонту производились в соответствии с ФирЕР (фирменная единичная расценка), которая является фирменным сметным нормативом и учитывает реальные условия деятельности конкретной организации – производителя работ, то есть разрабатывается для нужд конкретной организации и может применяться только ей.

Включение подобных условий в документацию о закупке влечет за собой ограничение конкуренции.

**8.5.**При анализе заключенных Предприятием сделок, требующих согласования, установлено, что в нарушение п. 3 ст. 23 Закона № 161-ФЗ в проверяемом периоде Предприятием без согласования с собственником (в лице администрации города Тулы) заключены договоры и муниципальные контракты, которые по стоимостному критерию относятся к крупным сделкам.

*Сумма нарушений в денежном эквиваленте по настоящему разделу составила 827 651 355,62 рублей.*

**8.6.**В ходе анализ использования Предприятием имущества для собственных нужд выявлены следующие нарушения.

8.6.1.Проведенными в ходе контрольного мероприятия осмотрами имущества, переданного Предприятию в оперативное управление и постоянное бессрочное пользование, установлены факты необоснованного предоставления объектов имущества Предприятия (по адресу: г.Тула, ул.Марата, д. 41 и г. Тула, Новомосковское ш., д. 22) для складирования строительных материалов, деталей конструкций и хранения техники, не принадлежащих Предприятию.

8.6.2.Здания (части зданий), расположенные по адресам:

- г.Тула, пос. Горелки, ул. Макаренко, д. 29, корп. 1;

- г. Тула, пос. Скуратовский, пос. Победа, ул. Комсомольская, д. 7;

- г.Тула, ул. Глеба Успенского, д. 26, -

необоснованно используются предприятием как общежития для проживания не безвозмездной основе работников предприятия, являющихся иностранными гражданами, а также работников, работающих вахтовым методом.

Тем самым, расходы предприятия по оплате услуг ЖКХ и средства, потраченные на содержание указанных помещений использованы МКП «САХ» не по назначению.

Особо следует отметить, что указанные выше помещения вообще не могут являться общежитиями и используются МКП «САХ» в этих целях незаконно, поскольку согласно свидетельствам о государственной регистрации права (71 – АД 056052,71 – АГ 825250,71 – АГ 752745 соответственно) являются нежилыми.

8.6.3.Выборочной проверкой установлено, что в феврале и июле 2013 года, из 324 единиц техники числящейся по данным бухгалтерского учета на балансе предприятия, фактически использовалось 187 единиц, что составляет 57,7% от общего количества состоящих на учете предприятия транспортных средств.

При этом в рассматриваемых периодах Предприятием осуществлялась аренда специализированной техники, аналогичной той, которую предприятие не использовало в своей деятельности.

Таким образом, расходование Предприятием средств в сумме 8 501 673,44 руб., затраченных Предприятием на аренду указанной техники в рассмотренных периодах не может быть признано эффективным, а собственно аренда указанной техники ничем не обоснованна.

*Сумма нарушений в денежном эквиваленте по настоящему разделу составила 8 501 673,44 рублей.*

**8.7.**В нарушение [п.6](consultantplus://offline/ref=CD380FA1180B525E429CB83E06D009F1DE9318B82993C7F69AAA7B77F0CE8EA38675828169BE3809655A08lCN0K) Порядка перечисления в бюджет города Тулы части прибыли от использования муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения муниципальных унитарных предприятий муниципального образования город Тула, утвержденного решением Тульской городской Думы от 13.12.2007 №38/859, МКП «САХ» не перечислило в бюджет города часть чистой прибыли в размере 50% от чистой прибыли, полученной предприятием. Чистая прибыль предприятия от всей финансово-хозяйственной деятельности за 2013 год составила – 5 181,0 тыс. рублей.

При этом отсутствует официальное решение учредителя не перечислять в городской бюджет указанную сумму от чистой прибыли Предприятия.

**8.8.**При анализе положений Учетной политики установлены следующие нарушения.

8.8.1.В нарушение п. 6 статьи 8 Закона о бухгалтерском учете учетная политика Предприятия на 2013 год утверждена приказом от 17.01.2013 № 47, то есть после начала отчетного года.

8.8.2.В нарушение положений п. 5 ст.10 Закона о бухгалтерском учете элементы учетной политики, такие как формы регистров бухгалтерского учета, а также график документооборота на предприятии, не утверждены.

8.8.3.В нарушение ст.19 Закона о бухгалтерском учете учетная политика на 2013 – 2014 г.г. не содержала положений о порядке организации и обеспечении (осуществления) на предприятии внутреннего финансового контроля.

8.8.4.Отражение непосредственной деятельности Предприятия в 2013-2014 г.г. осуществлялось записями по бухгалтерским счетам, не включенным в Рабочий план счетов.

8.8.5.В Учетной политике МКП «САХ» на 2015 год отсутствуют:

-Приложение №1 (Рабочий план счетов организации);

-Приложение №2 (Формы первичных учетных документов, применяемые организацией);

-Приложение№3 (График документооборота).

**8.9.**При проверке планов финансово-хозяйственной деятельности (ПФХД) и смет доходов и расходов МКП «САХ» установлены следующие нарушения и недостатки.

8.9.1.Предприятием не были представлены утвержденные постановлением администрации ПФХД, за исключением ПФХД на 2014 год (утвержденный постановлением администрации муниципального образования город Тула от 31.12.2013 № 4513 «Об утверждении плана финансово-хозяйственной деятельности и сметы доходов и расходов МКП «Спецавтохозяйство» на 2014 год»). Также не представлены скорректированные ПФХД и отчеты о выполнении планов (программ) финансово-хозяйственной деятельности в проверяемом периоде.

8.9.2.Составление ПФХД носит формальный характер, не отражает объективных сведений о деятельности предприятия, что свидетельствует об отсутствии должного контроля за деятельностью Предприятия со стороны учредителя.

**8.10.**В ходе проведения выборочной проверки контрольной комиссией были выявлены расхождения бухгалтерской отчетности и данных бухгалтерского учета. Выявлены нарушения в области оформления первичной учетной документации и отклонения при формировании остаточной стоимости указанных активов предприятия в части транспортных средств приобретенных по договору лизинга. Сумма отклонений составила 91 247 342,41 рублей.

При этом только в ходе проверки Предприятием дважды подавались уточнения данных годовой бухгалтерской отчетности за период 2013-2014 годов.

При детальном изучении данных годовой бухгалтерской отчетности за 2013, 2014 годы выявлены нарушения:

-в нарушение п.33 ПБУ 4/99 данные бухгалтерского баланса на начало отчетного периода не сопоставимы с данными бухгалтерского баланса за период, предшествующий отчетному;

-выявлены расхождения данных главной книги за 2013 год с данными бухгалтерского баланса за аналогичный период;

-установлены многочисленные счетные ошибки при подсчете итоговых сумм строк баланса;

-в нарушение п.38 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность» ПБУ 4/99, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06.07.1999 №43н (далее ПБУ 4/99) статьи бухгалтерской отчетности, составляемой за отчетный год, не подтверждены результатами инвентаризации активов и обязательств за весь проверяемый период.

Указанные нарушения ставят под сомнение достоверность ведения бухгалтерской отчетности за проверяемый период в целом.

**8.11.**Проведенным анализом электронных и бумажных регистров бухгалтерского учета установлены следующие нарушения:

8.11.1.В нарушение пункта 1.4.2 учетной политики регистры бухгалтерского учета, формируемые в электронных базах, по окончании каждого отчетного периода не выводятся на бумажные носители.

8.11.2.При сравнительном анализе регистров бухгалтерского учета (Главные книги) в электронном виде с регистрами бухгалтерского учета (Главные книги) на бумажном носителе выявлены расхождения по счетам бухгалтерского учета.

8.11.3.В нарушение положений ст.10 Закона о бухгалтерском учете в представленных регистрах бухгалтерского учета (Главных книгах) отсутствует часть обязательных реквизитов.

**8.12.** В ходе проведенного анализа учет основных средств на Предприятии были установлены следующие нарушения.

8.12.1.При принятии к бухгалтерскому учету основных средств полученных в хозяйственное ведение (оперативное управление) от учредителя, Предприятие руководствовалось письмом Министерства финансов Российской Федерации от 21.08.2003 №16-00-22/11. Принятие основных средств на основании данного письма казенным предприятием некорректно, поскольку проведенные бухгалтерские проводки искажают значение счета 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» и не дают достоверной информации о действительном финансовом состоянии предприятия.

8.12.2.В нарушение положений ч.2 ст. 9 Закона о бухгалтерском учете инвентарные карточки учета объекта основных средств, акты о списании транспортных средств не содержат части обязательных реквизитов.

8.12.3.В ходе выборочной проверки документов о приеме-передаче объектов основных средств установлено, что основные средства («Контейнер 8 куб.») в количестве 2 единиц были списаны без согласования с учредителем.

**8.13.**Проверкой учета материально – производственных запасов (далее по тексту - МПЗ) установлены следующие нарушения.

8.13.1.В нарушение п.20 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина РФ от 29.07.1998 N 34н (далее – Положение № 34н) и п.1.4.2 учетной политики МКП «САХ» для целей бухгалтерского учета на 2015 год (утв.приказом «Об утверждении «Положения об учетной политике для целей бухгалтерского учета на 2015 год» и «Положения об учетной политике для целей налогового учета на 2015 год» от 30.12.2014 №402) на Предприятии бухгалтерские учетные регистры по учету МПЗ не ведутся.

8.13.2.В нарушение п.9 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных приказом Минфина РФ от 28.12.2001 №119н (далее по тексту - Методические указания) на Предприятии договоры о полной индивидуальной материальной ответственности не заключены с должностными лицами, ответственными за приемку и отпуск МПЗ.

8.13.3.В нарушение п.11 Методических указаний приходные ордеры формы М-4 (утв.постановлением Госкомстата России от 30.10.1997 г. №71а) не содержат обязательных реквизитов: наименования должностей ответственных лиц, личные подписи и их расшифровки.

8.13.4.В нарушение с п.50 Методических указаний Предприятием не соблюдаются условия приходования и отпуска материалов со склада в части правильного отражения единиц их измерения.

8.13.5.В нарушение п.49, 50 Методических указаний МПЗ приходуются по наименованию, количеству и в единицах измерения не соответствующих данным, указанным в документах поставщика.

8.13.6.В ходе проверки установлены нарушения сроков оприходования МПЗ. Так, в нарушение п.п. 48, 53 Методических указаний, поступление контейнеров для твердых бытовых отходов «Еврокон-тейнер» от комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы согласно извещения от 27.01.2014 №1 было оформлено годом ранее бухгалтерской справкой от 27.01.2013 №307. Это привело к искажению данных бухгалтерского баланса по строке 1210 «Запасы».

8.13.7.Карточки учета работы автомобильных шин и карточки учета аккумуляторных батарей ведутся на Предприятии с нарушениями.

Все представленные карточки учета работы автомобильных шин заполнены без указания размера, модели, серийного номера, завода изготовителя и даты поступления шины. В них отсутствуют подписи членов комиссии и должностного лица. В карточках не отражен ежемесячный учет пробега шины, что не позволяет достоверно установить ее фактический пробег и степень износа.

Аналогично все карточки учета аккумуляторных батарей заполнены без указания завода изготовителя, даты изготовления и стоимости АКБ. В них отсутствуют подписи должностного лица и членов комиссии, а также водителя.

8.13.8.Акты на списание вспомогательных материалов, израсходованных на производство (на бумажных носителях), составляются без указания цены и суммы по каждому наименованию материала. Списание запасных частей производится без указания объема ремонта и составления дефектной ведомости, без указания причины поломки.

8.13.9.В ходе проверки путевых листов легковых автомобилей отмечено, что в первичных учетных документах на лицевой стороне не отмечается время ожидания, простоев в пути, заездов в гараж, адрес подачи, на оборотной стороне не указывается время выезда и возвращения. В путевых листах специального автомобиля не отражается время прибытия и убытия, а также простои.

В ходе проверки также установлены следующие нарушения:

- факты внесения исправлений в путевые листы, в большинстве случаев выполненные при помощи корректора и нанесения уточненных данных, что является нарушением п. 16 Положения № 34н.;

- в нарушение п. 16 Положения № 34н исправления не заверены подписями лиц, составивших и подписавших документ, не проставлена дата внесения исправления. Маршрутные листы к путевым листам оформлены без проставления номера, даты, государственного номера и марки автомашины, а также подписи ответственного лица;

- на предприятии ведутся журналы учета движения путевых листов, в которых в ходе контрольного мероприятия выявлены помарки и исправления. В журналах отсутствуют подписи водителей, свидетельствующие о получении путевого листа. Прошнуровываются и пронумеровываются журналы после их окончания, а не в момент заведения.

8.13.10.В ходе выборочной проверки путевых листов легковых автомобилей за май 2014 года отмечены неточности, завышение фактического расхода топлива, что повлекло необоснованное списание бензина на общую сумму 23 670,81 рублей.

*Сумма нарушений в денежном эквиваленте по результатам выборной проверки по настоящему разделу составила 23 670,81 рублей.*

**8.14.**В ходе проведенного анализа учет операций по безналичному расчету установлены следующие нарушения.

8.14.1.В ходе проверки операций с денежными средствами в безналичной форме выявлены ошибки при указании документа, по которому приняты обязательства. Кроме того, установлено, что к учету принимались недооформленные первичные документы. Нарушения допущены в 8 платежных документах.

8.14.2.В большинстве случаев, имеющиеся в подшивке банка за проверяемый период служебные записки и заявки от должностных лиц предприятия на приобретение запасных частей, хозяйственных материалов, не имеют разрешительной подписи должностного лица Предприятия. Счета на оплату акцептовал не руководитель предприятия, а иное не установленное лицо.

8.14.3.В нарушение п.1 ст.9 Закона о бухгалтерском учете не подтверждено надлежащим образом, в связи с отсутствием первичных учетных документов, осуществление банковских операций на сумму 34 981 819,47 рублей.

*Сумма нарушений в денежном эквиваленте по настоящему разделу составила 34 981 819,47 рублей.*

**8.15.**Проведенной проверкой расчетов с поставщиками и подрядчиками установлено, чтоПредприятием в связи с реорганизацией путем присоединения МКП «Комбинат благоустройства города» принята задолженность, не подтвержденная актами сверки:

-дебиторская в сумме 2 359 218,87 руб.;

-кредиторская в сумме 56 520 061,83 рублей.

Более того, при анализе представленных вместо актов сверки оборотно - сальдовых ведомостей установлено расхождение их данных с данными передаточного акта на сумму по дебету счета – 24 834 154,03 тыс.руб., по кредиту – 9 932 479,17 тыс.рублей.

**8.16.** При анализе расчетов с покупателями и заказчиками были установлены следующие нарушения.

8.16.1.Не подтверждена документально:

-на 31.12.2013 г. дебиторская задолженность в сумме 45 040 757,46 руб. (или 47 % от общей суммы дебиторской задолженности) и кредиторская задолженность в сумме 179 106 609,33 руб. (или 89 % от общей суммы кредиторской задолженности);

-на 31.12.2014 г. дебиторская задолженность в сумме 53 158 817,43 руб. (или 58,9 % от общей суммы дебиторской задолженности) и кредиторская задолженность в сумме 142 857 782,42 руб. (или 87,4 % от общей суммы кредиторской задолженности).

8.16.2.В ходе проверки выявлены многочисленные несоответствия данных бухгалтерского учета и подтверждающих задолженность сумм в актах сверки взаимных расчетов.

Более того, выявлены акты сверки взаимных расчетов с поставщиками (подрядчиками) и покупателями, задолженность по которым не учитывается в бухгалтерском учете МКП «САХ».

*В результате указанных нарушений общая сумма отклонения составила: по дебету счета – 8001 567,75 руб., кредиту счета – 4828 289,96 рублей.*

8.16.3.Нумерация счетов-фактур, выписанных от имени МКП «САХ», ведется не в хронологическом порядке, что противоречит Постановлению Правительства РФ от 26.12.11 № 1137 «О формах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость»;

8.16.4.В книге продаж, а также в дополнительных листах книги продаж за 2013 и 2 кв. 2014 г. вместо подписи должностного лица стоит подпись другого не установленного лица.

**8.17.**Проведенным анализом документального оформления проводимых предприятием инвентаризаций установлены следующие нарушения.

8.17.1.В нарушение п. 1.4. Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных Приказом Минфина РФ от 13.06.1995 г. № 49 (далее - Методические указания) в состав инвентаризационных комиссий включены материально-ответственные лица (далее - МОЛ).

8.17.2.В нарушение п.2.12 Методических указаний склады не закрываются и не опечатываются на период проведения инвентаризации.

8.17.3.В инвентаризационных описях (далее - Опись) не заполнены обязательные реквизиты документа.

8.17.4.В нарушение п.2.3 Методических указаний инвентаризация проводится комиссией не в полном составе.

8.17.5.Отсутствуют акты инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (форма ИНВ-17). Не представлены в ходе проверки справки к актам инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (приложение к ИНВ-17).

Кроме того, отсутствуют следующие документы:

-акты инвентаризации незаконченных ремонтов основных средств (форма ИНВ-10);

-акты инвентаризации расходов будущих периодов (ИНВ-11).

В нарушение п.1.3 Методических указаний не проводится инвентаризация имущества, находящегося на ответственном хранении, арендованном или полученном для переработки (отсутствуют инвентаризационные описи ИНВ-5).

8.17.6.В приказе «Об инвентаризации кассы» от 18.02.2013г. № 5 имеется ссылка на ст. 12 Закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете», утратившим силу с 01.01.2013 в связи с вступлением в силу Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

8.17.7.На территории Предприятия обнаружены транспортные средства, в количестве 4-х единиц, принадлежащие ОАО «Тульская мусорная компания».

Из пояснений участвовавшего в проведении осмотра территории представителя Предприятия следует, что данные транспортные средства находятся на территории МКП «САХ» на основании заключенного договора на мойку автомобилей.

Однако де-факто между ОАО «Тульская мусорная компания» и МКП «САХ» заключен договор (от 12.12.2014 №1405) на иные виды работ, а именно: на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей (смазка автомобиля).

Согласно счетов-фактур №2097 от 30.01.2015, №2098 от 27.02.2015, №2099 от 31.03.2015,№2929 от 30.04.2015, №3208 от 29.05.2015 и №3939 от 30.06.2015 по данному договору Предприятием оказаны услуги только по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей на сумму 38 232,00 рублей., в том числе НДС 5831,99 руб.

При этом существенен тот факт, что ни по одному из счетов-фактур оплата за оказанные услуги на момент проверки не произведена.

8.17.8.При выборочной проверке путевых листов только за 30.06.2015 выявлено расхождение на 1990 км учетных данных путевого листа от 30.06.2015 №27821 автомобиля HyundaiVF (i40) госномер О 042 ОО 71.

**8.18.**В ходе проверки учета оплаты труда на Предприятии установлены следующие нарушения и замечания.

8.18.1.На Предприятии отсутствует Коллективный договор или иной документ, регламентировавший вопросы оплаты труда сотрудников МКП «САХ» в период с 01.01.2013 по 15.12.2014.

Предприятием представлены копии двух коллективных договоров. Один из которых действовал в период с 2009 по 2012 годы включительно, второй с 2014 по 2017 годы включительно. Однако первый коллективный договор был утвержден должностным лицом только 27.11.2009, а второй 16.12.2014.

8.18.2.Необоснованное увеличение количества штатных единиц при практически неизменной фактической численности персонала создало условие для выплаты премиальных персоналу от экономии на ФОТ, что ежегодно приводило к росту расходов. Размер фонда оплаты труда (ФОТ) в 2013 г. - 222 636 625,83 руб., в 2014 г. – 265 094 228,33 руб. Увеличение составило 42 457 602,50 руб. или 19,07 %, что также привело к значительному росту расходов предприятия.

Неоднократные требования администрации города Тулы о необходимости сократить расходы по заработной плате и привести выплаты поощрений и премий в зависимости от достижения показателей эффективности и получения Предприятием прибыли, отраженное протоколами заседаний балансовых комиссий, МКП «САХ» проигнорированы.

8.18.3.В нарушение положений ст. 43 Трудового кодекса РФ, работнику предприятия (внешнему совместителю) ежемесячно выплачивается «надбавка за особый режим» сверх размера, предусмотренного положениями коллективного договора и Положения об оплате труда, порядке и условиях материального стимулирования рабочих, руководителей, специалистов и служащих Предприятия (далее - Положение об оплате труда).

В проверяемом периоде работнику необоснованно выплачено 626 250 руб., из которых: за 2014 г. – 426 250 рублей; за 2015 г. – 200 000 рублей.

При этом в представленном приказе от 04.02.2014г. № 41-б, определен период действия надбавки с 03.02.2014 по 31.12.2014. Однако в нарушение данного приказа надбавка продолжает выплачиваться в 2015 г. по настоящее время. Положение о надбавке за напряженный характер работы, ссылка на которое имеется в приказе, фактически отсутствует.

Также необходимо отметить, что основным местом работы работника является ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания», аффилированное должностному лицу МКП «САХ».

8.18.4.В проверяемом периоде необоснованно, в отсутствие распоряжения (приказа) должностного лица Предприятия, выплачены премии сотрудникам на общую сумму 12 998 629,15 руб., из которых:

- за 2013 год - 2 223 108,87 рублей;

- за 2014 год - 7 077 648,91 рублей;

- за 2015 год - 3 697 871,37 рублей.

8.18.5.За проверяемый период должностному лицу Предприятия необоснованно, без согласования с администрацией города Тулы, выплачены денежных средств в качестве премий на общую сумму 2 150,00 рублей.

8.18.6.В нарушение п.10 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 г. № 922, при расчете среднего заработка для начисления отпуска работникам предприятия неверно исчислялось среднемесячное число календарных дней, что влечет за собой регулярное завышение или занижение среднедневного заработка и, как следствие, переплату или недоплату отпускных.

*Сумма нарушений в денежном эквиваленте по настоящему разделу составила 13 627 029,15 рублей.*

**8.19.**Проверкой расчетов с подотчетными лицами установлены следующие нарушения.

8.19.1.В ходе проведения сверки перечня лиц, получавших наличные денежные средства из кассы Предприятия, установлено, что сотруднику МКП «САХ» производилась выдача денежных средств из кассы подотчет без внесения его в соответствующий приказ.

8.19.2.Выявлено 11 случаев выдачи денежных средств под отчет ряду сотрудников свыше установленного размера лимита - 100 000,00 рублей.

8.19.3.В нарушение п. 4.4 Порядка ведения кассовых операций денежные средства выдавались работникам Предприятия до погашения остатка от предыдущего аванса.

8.19.4.Авансовые отчеты на предприятии утверждались не должностным лицом МКП «САХ», а иными лицами без указания сведений о должности и фамилии должностного лица.

8.19.5.В нарушение ст. 9 Закона о бухгалтерском учете принимались к учету авансовые отчеты, которые не имеют подписей должностных лиц.

8.19.6.Расчет суточных и расходов по найму жилого помещения прикомандировании сотрудника МКП «САХ» в Таджикистан с целью подбора трудовых мигрантов был осуществлен на основании недействующего на территории РФ нормативно правового акта - постановления Министерства финансов Республики Беларусь от 30.01.2001 № 7.

Целесообразность направления сотрудника в командировку (факт отсутствия трудовых ресурсов на территории Российской Федерации) предприятием не подтверждена.

8.19.7.Не подтверждена обоснованность расходов по авансовому отчету № 388 от 01.08.2014 подотчетного лица на командировочные расходы в сумме 1400,0 руб., поскольку приложенное командировочное удостоверение не имеет отметки о прибытии и убытии из пункта назначения.

8.19.8.В авансовом отчете № 899 от 06.12.13 на сумму 38 531,79 руб. с подотчетным лицом на поездку в Германию для обмена опытом были необоснованно приняты к учету расходы на питание в сумме 1 353,89 рублей. При расчете затрат на командировку использовался недействующий на территории РФ нормативно правовой акт - постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 30.01.2001 № 7.

При этом необходимо отметить, что из приложенных документов следует, что должностное лицо представляло интересы не МКП «САХ», а ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания», которое является аффилированным должностному лицу Предприятия.

8.19.9.В нарушение [части 2 статьи 9](consultantplus://offline/ref=91631B27DDBF9483B508A08E5E7B61A1D63B5E89E35261012B741BD84E49662E5FDEDF54110FD056U6j6O) Закона о бухгалтерском учете при заполнении лицевой стороны авансовых отчетов в отрезной части не заполнялись расписки, отрезная часть не передавалась подотчетному лицу.

8.19.10.В ходе проведения контрольного мероприятия выявлены случаи несоблюдения порядка нумерации авансовых отчетов.

*Сумма нарушений в денежном эквиваленте по настоящему разделу составила 2 753,89 рублей.*

**8.20.**Проведенной в ходе контрольного мероприятия проверкой кассы и кассовых документов установлены следующие нарушения.

8.20.1.В ходе проверки первичных документов учета, в частности приходных кассовых ордеров (далее – ПКО), и показаний контрольно-кассовой машины (z-отчетов) были обнаружены несоответствия. Кроме того, выявлены отклонения остатка наличных средств в кассе на начало текущего рабочего дня от остатка наличных средств на конец предыдущего рабочего дня.

8.20.2.В ходе проверки установлены факты нарушения Порядка ведения кассовых операций юридическими лицами и в упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства, утвержденного указанием Центрального банка Российской Федерации от 11.03.2015 г. № 3210-У (далее – Порядок) в части оформления ПКО и расходных кассовых ордеров (далее – РКО) – пропущены номера, имеются ПКО с одинаковыми номерами, в отчетах кассира отсутствуют кассовые документы, в представленных кассовых книгах за 2013 год частично отсутствует подпись бухгалтера. Обнаружены РКО без номера, без даты составления и даты получения денежных средств, при этом в журнале регистрации приходных и расходных ордеров номера и дата составления указанным РКО присвоены.

*Общая сумма нарушений, связанных с нарушением нумерации кассовых документов, составляет 282 266,32 рублей.*

8.20.3.По причине отсутствия подписи должностного лица (то есть составленными с нарушением п. 14 Положения № 34н) *следует признать недействительными ПКО на общую сумму 2 026 845,09 руб., РКО на сумму 1 492 780,46 рублей.*

8.20.4.Счета подписываются не уполномоченными. Подписи должностных лиц на счетах к ПКО различаются с подписями в кассовых документах. В нарушение Порядка,РКО за директора подписывались другими должностными лицами.

8.20.5.Квитанции к ПКО не всегда заполняются – отсутствует печать и подписи должностных лиц. Квитанции к ПКО на возврат ссуды или возврат под отчет не отрываются, что также является нарушением Порядка.

8.20.6.В кассовых документах, в нарушения п. 16 Положения, допущены исправления.

8.20.7.РКО выдавались ранее срока написания заявления, приложенного к соответствующему РКО. Всего выдано денежных средств на сумму 1 073 757,24 руб. (или 2,1% от общей суммы выданных наличных денежных средств) ранее, чем появились подтверждающие документы.

Также выявлены ПКО с датой составления раньше, чем был выписан счет на общую сумму 4 525,2 рублей.

8.20.8.В большинстве заявлений на выдачу под отчет отсутствует дата, что не позволяет определить правильность выдачи денежных средств из кассы. Кроме того, в заявлениях на выдачу под отчет отсутствуют подпись подотчетного лица, виза руководителя, подпись должностного лица. Установлен факт несоответствия, когда денежные средства (72 763,42 руб.) в подотчет выдаются сотруднику, который на эту дату уже уволен. При этом обосновывающих документов (заявления на выдачу под отчет) не представлено.

8.20.9.Выявлены нарушения Приказа Минфина от 31.10.2000 № 94н (в ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» в части отражения на кассовых документах неверных корреспондирующих счетов.

8.20.10.Обнаружено несоответствие суммы принятой в кассу предприятия, согласно ПКО №501 от 31.03.2014 в размере 132 499,00 руб., и указанной в журнале регистрации приходных и кассовых ордеров и в электронном регистре: ПКО № 501 от 31.03.2014 в сумме 203 000,00 рублей.

Необходимо отметить, что указанная сумма корреспондировалась со счетом 70 и является задолженностью по зарплате. Следовательно, разница между первичным документом и суммой, отраженной в учете, составила 70 501,00 рублей.

8.20.11.В ходе анализа приходных и расходных документов было выявлено, что при оприходовании денежных средств из банка в кассу предприятия в качестве основания указывалось «расчет увол. лицам» либо «расч. по з/п», либо «расч. с работниками», а указанная по этому назначению сумма уходила на выплату ссуд работникам.

Выявлена сомнительная операция: работник предприятия внес в кассу предприятия 56 950,32 руб. (ПКО № 1803 от 28.11.2014) в счет погашения ссуды и в тот же день получил командировочные расходы в сумме 56 950,32 руб. (РКО № 1005 от 28.11.2014). При этом заявление на выдачу командировочных расходов не подписано ни подотчетным лицом, ни должностными лицами.

8.20.12.При проверке сшитой пачки документов Отчеты кассира с 05.11.2014 по 14.11.2014 обнаружены закрепленные скрепкой наличные средства в сумме 920,00 руб., которые после составления акта были оприходованы в кассу Предприятия.

8.20.13.В ходе проверки журнала кассира обнаружены многочисленные исправления, незаполненные графы (сумма выручки), несоответствие данных друг другу (необнуляемая сумма, согласно журналу кассира – операциониста и z-отчету, а также на начало и конец дня).

*Сумма нарушений в денежном эквиваленте по настоящему разделу составила 5 023 438,27 рублей.*

**8.21.**В ходе проверки финансовой деятельности предприятия была проведена инвентаризация наличных денежных средств, находящихся в кассе МКП «САХ» по состоянию на 12.05.2015, 01.06.2015, 02.07.2015 и установлены следующие нарушения.

8.21.1.В ходе инвентаризации кассы, проведенной 12.05.2015, выявлен излишек в сумме 14 742,48 рублей. В ходе проверки кассовой книги и отчета кассира за 12.05.2015 с результатами инвентаризации установлено отсутствие одного ПКО на сумму 14 800,0 руб., двух РКО на сумму 24 360,0 руб. и 10 000,0 рублей.

8.21.2.В ходе инвентаризации кассы, проведенной 01.06.2015, выявлен излишек 0,25 рублей. Кроме того, было установлено нарушение лимита остатка наличности в кассе. Остаток денежных средств на конец предыдущего дня составил 63 661,79 руб., остаток на начало предыдущего дня составил 29 336,53 руб. при утвержденном лимите на 2015 год в 17 000,0 рублей.

8.21.3.В ходе инвентаризации кассы, проведенной 02.07.2015, выявлена недостача на сумму 1,29 рублей. Представленная кассовая книга за предыдущий день не подписана должностным лицом.

*Сумма нарушений в денежном эквиваленте по настоящему разделу составила 63 904,02 рублей.*

**8.22.**По результатам проведенного анализ ссуд, выданных работникам Предприятием, установлены следующие нарушения.

8.22.1.В большинстве договоров ссуды отсутствуют: дата составления, подпись должностного лица и печать предприятия.

Во многих договорах вместо подписи одного должностного лица были обнаружены подписи другого.

В большинстве расписок о получении денег к договорам ссуды отсутствует дата, подписи сторон.

Обнаружены несоответствия паспортных данных, указанных в п. 6 договора, в расписке, в приложенных копиях паспорта.

8.22.2.Выявлено превышение размера ссуды, утвержденного коллективным договором, за период 2013 – 2014 гг. (до 16.12.2014), на сумму 5 281 700,00 рублей.

8.22.3.В ходе проверки расходных кассовых ордеров в части выдачи ссуд работникам и договоров ссуды было выявлено несоответствие сумм.

Согласно договорам ссуды за 17.09.2013 Предприятие должно было выдать займов на сумму 779 300,00 руб., однако по расходным кассовым ордерам выдало на сумму 574 600,00 рублей.

8.22.4.Ссуды на общую сумму 1 366 000,00 руб. выданы Предприятием без заключения договоров (договоры не представлены ни в ходе контрольного мероприятия, ни вместе с возражениями).

8.22.5.Установлены расхождения в части сведений о получателях ссуд, указанных в РКО с данными электронного регистра (программа 1С:Предприятие).

8.22.6.Установлены факты когда операция погашения ссуды была отражена в бухгалтерском учете ранее операции выдачи ссуды на общую сумму 13 491,8 рублей.

8.22.7.Установлены факты нарушения сроков выдачи и возврата ссуд, предусмотренных коллективным договором и условиями договоров ссуды:

- погашение задолженности после увольнения путем внесения наличных средств в кассу предприятия по трем работникам на общую сумму 527 700,0 руб.;

- выданы ссуды в день увольнения трем работникам на общую сумму 63 800 руб.;

- после увольнения ссуды выданы трем работникам на общую сумму 48 322 руб.;

- до приема на работу ссуда выдана одному работнику (сумма ссуды – 16 800,00 рублей);

- погашено платежей позже установленного договорами срока погашения на общую сумму 177 472,23 рублей.

8.22.8.Задолженность работника предприятия, который был уволен 30.06.2011, в сумме 123 455,70 руб. на момент проведения проверки не погашена. При этом, согласно договору ссуды от 21.01.2011, заключенному с работником, срок погашения основного долга не позднее 21.01.2013, ссудополучатель обязуется отработать на предприятия до момента погашения задолженности.

8.22.9.Установлены факты выдачи ссуд при наличии у работника не погашенной ранее выданной ссуды. Сумма выданных ссуд при наличии непогашенных составила 3 006 400,00 рублей.

*Сумма нарушений в денежном эквиваленте по настоящему разделу составила 5 343 441,73 рублей.*

**8.23.**При проверке объемов и качества работ, выполненных Предприятием в рамках заключенных муниципальных контрактов установлены следующие нарушения.

8.23.1.В ходе проверки выполненных контрактных работ по рекультивации земляных тампонажных работ на территории бывшего полигона ТБО п. Косая гора установлено, что:

-Работы на бывшем полигоне ТБО по рекультивации земли на 22% площадей (28 000 кв.м.) выполнены некачественно. Защитный экран выполненный из карьерного грунта по верху мусора имеет толщину от 0 до 15 см, при расчетной 31,5 см. В результате свалка на этой площади имеет очаги задымления от подземного тления мусора. Территория полигона по окончанию работ оказалась не ограждённой в результате чего, в большом количестве были завезены несанкционированно отходы.

-Фактически разработано грунта меньше на 5 802,6562 куб.м. чем по актам выполненных работ. Соответственно было фактически перевезено грунта из карьера на полигон меньше на 10 154,64835 тонн.

*Оценка нарушений по ликвидации свалки на полигоне в п. Косая гора составила 397 882,50 рублей.*

8.23.2.В ходе проверки выполненных контрактных работ по содержанию автомобильных дорог на территории муниципального образования г. Тула в 2013-2015гг. установлено, что в апреле и октябре, которые согласно Правилам благоустройства территории муниципального образования г.Тулы, частично относятся к летнему периоду, согласно отдельных актам выполненных работ производились виды работ, свойственные зимнему периоду (россыпь противогололедного материала, очистка дороги от снега автогрейдером, погрузка экскаватором снега, очистка дорожек от снега в ручную, откидывание льда и снега).

При этом метеоданные апреля и октября месяцев 2013-2014гг указывают на отсутствие снега, льда во второй половине апреля и полностью в октябре месяце.

*Оценка нарушений**по уборке снега и льда в летнее время составляет 3 398 420,25 рублей.*

8.23.3.В ходе проверки работ, выполненных в рамках муниципальных контрактов, по благоустройству содержания зеленых насаждений на территории муниципального образования г. Тула в 2013-2014 г.г. установлено, что МКП «САХ» применяло на основании составленных заказчиком смет две расценки (ТЕРр 68-4-2 и ТЕР 47-01-080-07) равнозначных по составу работ, однако различных по цене. При этом большая часть работ выполнена по более дорогой расценке.

Применение муниципальным заказчиком, а соответственно и МКП «САХ» дорогой расценки ТЕРр 68-4-2 при выкашивании газонов с учетом объемов выполненных работ, разницу в стоимости применяемых расценок, повлекло неэффективное расходование бюджетных средств в сумме8 252 777,74рублей.

*Сумма нарушений в денежном эквиваленте по настоящему разделу составила 12 049 080,49 рублей.*

**9. Возражения или замечания руководителей или иных уполномоченных должностных лиц объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия:**

МКП «САХ» представлены возражения и пояснения к акту проверки часть из которых была учтена контрольной комиссией при подготовке настоящего отчета о контрольном мероприятии.

**9.1.**В обоснование возражений на п.1.2 акта проверки МКП «САХ» указано, что Предприятие в соответствии с действующим законодательством вправе осуществлять деятельность по видам, которые отражены в его уставе. При этом невнесение сведений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) не является запретом на ведение данных видов деятельности, что подтверждается и [судебной практикой](http://parma-legal.ru/v-sude) (постановления ФАС Московского округа от 18.12.2008 № КА-А41/11919-08, ФАС Центрального округа от 14.01.2010 по делу № А09-1697/2009, ФАС Северо-Кавказского округа от 26.10.2009 N А53-27009/2008-С5-34).

Также возражения содержат указания на то, что срок привлечения Предприятия к административной ответственности за невнесение сведений в ЕГРЮЛ на момент проведения контрольного мероприятия истек, в связи с чем никаких санкций к предприятию применено быть не может.

Указанные возражения Предприятия не могут быть учтены контрольной комиссией при подготовке отчета и внесении представления. Пунктом 1.2 акта контрольной комиссией не оспаривается правомочность осуществления Предприятием деятельности по невнесенным в ЕГРЮЛ видам деятельности, а только констатируется факт совершения данного нарушения (вне зависимости от сроков давности его совершения).

При этом, правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.25 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ), в виде несвоевременного представления сведений о юридическом лице или об индивидуальном предпринимателе в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, является длящимся. В соответствии с ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 данной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Кроме того, необходимо отметить, что Российская Федерация не является страной прецедентной системы права, в связи с чем ссылки на решения судов в обоснование тех иди иных доводов неправомерны, поскольку данные решения не являются источниками норм права.

**9.2.**В обоснование возражений на п.1.3 акта проверки Предприятием указано, что на момент проведения контрольного мероприятия должностное лицо МКП «САХ» не является участником ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания» и ОАО «Тульская мусорная компания», а соучредителем ООО «Тульский областной дорожный центр» является наряду с должностным лицом МКП «САХ» ЗАО «Корпорация развития администрации Тульской области».

Также предприятием указано, что работа на условиях внешнего совместительства выполняемая должностными лицами не является нарушением законодательства.

ООО «Альянс», ООО «Тульский областной дорожный центр», ОАО «Тульская мусороперерабатывающая организация» не имеют договорных отношений с МКП «САХ».

ОАО «Тульская мусорная компания» осуществляет свою деятельность в сфере обращения с отходами, а именно вывоза ТКО и не имеет никаких преференций по отношению к другим лицам в результате взаимодействия с МКП «САХ».

Возражения Предприятия не приняты контрольной комиссией поскольку ЕГРЮЛ содержит сведения о том, что учредителем указанных в акте юридических лиц является именно должностное лицо Предприятия. То обстоятельство, что соучредителем ООО «Тульский областной дорожный центр» является, наряду с должностным лицом МКП «САХ», ЗАО «Корпорация развития Тульской области» - не исключает факта нарушения должностным лицом Предприятия положений ч.2 ст. 21 Федерального законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ), согласно которым руководитель унитарного предприятия не вправе быть учредителем (участником) другого юридического лица.

Все четыре указанных в акте юридических лица были учреждены в период действия заключенного с должностным лицом предприятия трудового соглашения. Контрольной комиссией не оспаривался собственно факт правильности или неправильности оформления трудовых отношений с двумя другими должностными лицами.

Акт содержит четкое определение на то, что работнику предприятия было предоставлено необоснованное преимущество по сравнению с другими сотрудниками Предприятия в виде выплат, противоречащих коллективному договору Предприятия.

**9.3.**В обоснование возражений на п. 2.1 акта проверки Предприятием представлены пояснения, согласно которым правовое регулирование в области обращения с отходами и утверждения тарифов на услуги по утилизации, обезвреживанию, захоронению отходов осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления» (далее по тексту – Закон № 89-ФЗ), а также Федеральным законом № 210-ФЗ от 30.12.2004 «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее по тексту – Закон № 210-ФЗ )

МКП «САХ» осуществляет деятельность по утилизации (захоронению) отходов по регулируемому в отношении данного вида деятельности тарифу на основании Закона № 210-ФЗ.

В соответствии с Законом № 210-ФЗ регулированию подлежит тариф для организаций коммунального комплекса, обеспечивающих утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов.

В соответствии с п.3 ст. 8 Закона 89-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления городских округов в области обращения с отходами относится организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, а не установление тарифов на данный вид деятельности.

Возражения Предприятия не могут быть учтены при внесении представления, поскольку основаны на неправильном толковании изложенных в акте нарушений. Учитывая замечания Предприятия, контрольная комиссия сообщает следующее.

Пунктом 1 ст. 424 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ) установлено, что в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В силу Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» от 30.12.2004г. № 210-ФЗ регулируются тарифы на услуги по утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых бытовых отходов.

В тоже время Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ четко и однозначно относит «установление тарифов на услуги (работы), предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями» к полномочиям органов местного самоуправления, если иное не предусмотрено федеральными законами.

В связи с тем, что к полномочиям органов местного самоуправления (п. 3 ст. 8 Закона № 89-ФЗ) в области обращения с отходами относится организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, представительный орган местного самоуправления должен своим решением утвердить порядок цен на платные услуги муниципальных предприятий и учреждений всех типов. Однако де-факто этого сделано не было.

Таким образом, тариф на оказание услуги по организации сбора и вывоза бытовых отходов является регулируемым для муниципальных учреждений в силу Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее по тексту – Закона № 89-ФЗ) и Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 № 131-ФЗ.

**9.4.**В части нарушений, представленных в п.2.1.1 - 2.1.2 акта проверки Предприятием представлены пояснения, согласно которым Предприятием в 1 и 2 кварталах 2013 года при заключении договоров с юридическими и физическими лицами, являющимися индивидуальными предпринимателями на оказание услуг по транспортировке и захоронению действительно применялась цена 192,08 руб. за 1 м3 на основании калькуляции, утвержденной должностным лицом.

Дополнительная выручка при этом составила 701 492,92 руб., а не 861 340,45 руб., как было подсчитано контрольной комиссией.

Однако, выводы контрольной комиссии о том, что условия заключенных по коммерческой цене договоров ущемляют права потребителей по сравнению с правилами, установленными законодательством Российской Федерации в области защиты прав потребителей неправомерны, поскольку область применения и закона «О защите прав потребителей» (абз. 3 преамбулы ) и Постановления Правительства РФ от 10.02.01997 № 155 « Об утверждении Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов» ( абз. 2 п. 2, далее по тексту – «Правила № 155» ), на нормы которого ссылается контрольная комиссия, распространяет свое действия в отношении лиц, имеющих намерение заказать или приобрести либо заказывающих, приобретающих или использующих товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Действия Предприятия по заключению договоров с юридическим лицами и физическими лицами, являющимися индивидуальными предпринимателями регулируются нормами Гражданского кодекса РФ.

Подписывая договор, стороны определяют, что между ними достигнуто соглашение по всем существенным условиям, необходимым для его заключения, в т.ч. и по цене оказания услуг.

Возражения Предприятия не приняты по следующим основаниям:

-неосновательное обогащение за счет потребителей в сумме 861 340,45 руб. рассчитано контрольной комиссией в соответствии со сводной таблицей представленной Предприятием. Контррасчет суммы «дополнительной выручки» в размере 701 492,92 руб. с замечаниями не направлен, какими-либо документами не подтвержден;

-выводы комиссии, о нарушении прав потребителей, основанные на Постановлении Правительства РФ от 10.02.1997г. № 155 «Об утверждении Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов» отнесены к физическим лицам (в п. 2.1.1. акта указано о заключении Предприятием договоров не только с юридическими лицами, но и физическими лицами). При этом суммы неосновательного обогащения Предприятия за счет физических лиц контрольной комиссией не рассчитывались и в акте не указывались, так как в ходе проверки комиссии представлены только сведения об объемах оказанных услуг по юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям;

-действия Предприятия по заключению договоров с юридическими лицами и физическими лицами, являющимися индивидуальными предпринимателями действительно регулируются нормами ГК РФ. Однако Предприятием не учитываются правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Пунктом 2 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что цена услуг публичного договора устанавливается одинаковой для всех потребителей и не может устанавливаться в отдельных случаях соглашением сторон. Термин «потребитель» в данной статье применяется как к гражданам, так и к юридическим лицам. Институт «свободы договора», так широко используемый Предприятием в замечаниях, не может применяться при заключении публичных договоров;

-пункт о возмещении убытков потребителям, основанный на п. 8 Постановления Правительства РФ от 10.02.1997 № 155 отнесен к физическим лицам, как к кругу лиц понесших убытки за счет действий Предприятия.

**9.5.**В обоснование возражений на п.2.2 акта проверки Предприятием указано, что МКП «САХ» осуществляет деятельность по оказанию услуг по погрузке, транспортировке и размещению отходов на основании заключенных с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями договоров. Для определения объема оказания услуг предприятие при заключении договоров использует нормы накопления твердых бытовых и крупногабаритных отходов, разработанные ФГУП «Академия коммунального хозяйства им. К.И. Панфилова».

В ходе выполнения условий договора между Предприятием и контрагентом подписываются акты выполненных работ, подтверждающие объемы оказанных услуг.

Предприятие не может нести ответственность за деятельность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в области соблюдения разработанных ими нормативов образования отходов, а документы с утвержденными нормативами образования отходов и лимитов на их размещение никак не могут являться обязательными при заключении договоров оказания услуг по вывозу и утилизации отходов, поскольку в полномочия предприятия не входит контроль за соблюдением контрагентами действующего законодательства в области обращения отходов.

На основании вышеизложенного применение МКП «САХ» при заключении договоров норм накопления не является нарушением действующего законодательства, а следовательно, не может повлечь за собой ограничение, приостановление или прекращение деятельности в соответствии с действующим законодательством.

Изложенные Предприятием пояснения не отвечают требованиям законодательства и не приняты контрольной комиссией.

В ходе заключения договорных отношений Предприятием ведется расчет объемов размещаемых на полигоне отходов с использованием норм накопления твердых и крупногабаритных отходов, разработанных ФГУП «Академия коммунального хозяйства им. К.И. Панфилова». Соответственно, собственники отходов (как физические, так и юридические лица) оплачивают транспортированные и утилизированные объемы отходов, рассчитанные Предприятием. Расчет объемов отходов зависит от занимаемой (арендованной) площади, количества сотрудников, пассажиров и иных факторов.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона № 89-ФЗ в целях обеспечения охраны окружающей среды и здоровья человека, уменьшения количества отходов применительно к индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, в результате хозяйственной и иной деятельности которых образуются отходы, устанавливаются нормативы образования отходов и лимиты на их размещение.

Согласно статье 1 Закона № 89-ФЗ норматив образования отходов представляет собой установленное количество отходов конкретного вида при производстве единицы продукции. В процессе своей деятельности юридические лица и индивидуальные предприниматели ведут учет отходов, разрабатывают проекты нормативов образования отходов и лимитов их размещения (далее - ПНООЛР). В проектах нормативов образования отходов и лимитов на их размещение содержится информация о нормативах образования конкретных видов отходов. Таким образом, предприятием для определения договорных объемов утилизированных отходов должны принимать во внимание только те нормативы, которые содержаться в ПНООЛР собственников отходов.

Закон 89-ФЗ содержит одну норму об основаниях и видах юридической ответственности за нарушение законодательства в области обращения с отходами производства и потребления. По этой причине в ст. 28 Закона 89-ФЗ используется отсылочный вариант соотношения нормы права и статьи, в связи с чем конкретные нарушения не перечисляются.

Следуя всему вышеуказанному, контрольная комиссия указала в акте на необходимость соблюдения предприятием норм законодательства, и осуществления размещения отходов на полигоне при предоставлении собственниками отходов паспортов опасных отходов и ПНООЛР.

При этом расчет объемов утилизированных отходов при заключении договоров необходимо рассчитывать исходя из ПНООЛР, а не из самостоятельных расчетов, основанных на нормах, разработанных ФГУП «Академия коммунального хозяйства им. К.И. Панфилова».

Таким образом, предприятием не соблюдены требования законодательства при сборе, транспортировании и размещении отходов, а так же искажены сведения об объемах отходов получаемых от собственников и размещенных на полигоне.

**9.6.**В обоснование возражений на п.2.3 акта проверки Предприятием указано, что ссылка контрольной комиссии о нарушении Правил № 155 при осуществлении расчетов с юридическими лицами не может быть принята во внимание по основаниям, указанным предприятием в п. 2.1.1-2.1.2 раздела 2 замечаний к акту контрольной комиссии.

Выводы контрольной комиссии о том, что хозяйствующие субъекты (собственники нежилых помещений) оплачивают объем ТБО, рассчитанный не от общей площади занимаемого нежилого помещения, а по нормам накопления, что ставит их в неравное положение по сравнению с собственниками жилых помещений, основан на неправильном толковании контрольной комиссией норм действующего законодательства.

Представленные Предприятием выводы о несоответствии нормам законодательства замечаний, отраженных в акте, контрольная комиссия считает безосновательными по следующим причинам.

Сбор и вывоз твердых бытовых отходов, включая отходы, образующиеся в результате деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, пользующихся нежилыми (встроенными и пристроенными) помещениями в многоквартирном доме в соответствии с подп. «д» п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме № 491 (утвержденных Постановлением Правительства от 13.08.2006г. № 491) входит в состав работ и услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Режим общей долевой собственности (ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса РФ) на общее имущество собственников помещений предполагает равные права у всех собственников помещений на владение, пользование и распоряжение общим имуществом, а также на одинаковое распределение расходов на его содержание. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в таком доме, определяется долей указанного собственника в праве общей собственности на общее имущество в таком доме (ч. 1 ст. 37, ч. 2 ст. 39 Жилищного кодекса РФ). В свою очередь доля каждого собственника квартиры или нежилого помещения в праве общей собственности на общее имущество пропорционально размеру общей площади занимаемой квартиры или нежилого помещения. В соответствии со ст.ст. 39, 156 (части 3, 7, 8), 158 Жилищного кодекса РФ размер платы за содержание и ремонт жилого помещения на 1 кв.м. общей площади помещения устанавливается одинаковым для собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме. Собственники нежилых помещений обязаны нести расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме наравне с собственниками жилых помещений (Письмо Минрегионразвития РФ от 06.03.2009г. № 6177-АД14), при этом нормы накопления не могут являться измерителем количества отходов, образовавшихся в жилом секторе и применяться для оплаты содержания и ремонта общего имущества МКД.

Для того чтобы вывоз отходов, образующихся в результате деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, занимающих нежилые помещения, осуществлялся в счет платы за содержание общего имущества в многоквартирном доме указанные отходы должны являться по своему происхождению, свойствам, составу, классу опасности бытовыми. В таких случаях применяются нормы публичности договора, где стоимость работ и услуг должна быть одинакова для потребителей соответствующей категории. Аналогия законодательства регулирующего публичные договорные отношения приведена в соответствии с нормами Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденных Постановлением Правительства от 10.02.1997г. № 155, в связи с тем, что в п. 2.3. рассматриваются и затрагиваются договоры заключенные предприятием с ТСЖ и управляющими организациями, где одной из сторон правоотношений выступают как физические, так и юридические (индивидуальные предприниматели) лица, занимающие жилые и нежилые помещения.

Как указывалось ранее, п. 2 ст. 426 ГК РФ устанавливает, что в публичном договоре цена работ и услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Условия договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

Учитывая вышеизложенное, п. 2.3. содержит указания на следующие нарушения норм гражданского законодательства:

-при заключении предприятием договоров на оказание услуг по транспортировке и размещению отходов с ТСЖ и управляющими организациями договорные условия различаются друг от друга, что приводит к несоответствию стоимости оказанных услуг;

-расчет объемов отходов вывозимых от нежилых помещений, расположенных в многоквартирных домах ведется, основываясь на нормах накоплениях разработанных ФГУП «Академия коммунального хозяйства им. К.И. Панфилова». В то же время сбор и вывоз отходов, образующихся в результате хозяйственной деятельности организаций, использующих нежилые помещения в многоквартирных домах, осуществляется в общем порядке, установленном для собственников помещений и оплачивается в счет содержания общего имущества пропорционально доле в праве общей собственности. Организации, для которых установлен особый режим сбора, вывоза и захоронения образующихся у них отдельных видов отходов (примером может служить медицинские учреждения), не относящихся к бытовым, обязано организовать сбор и вывоз таких отходов в соответствии с законодательством в области обращения с отходами производства и потребления.

Контрольной комиссией в п. 2.3. указывается, что такие нарушения Предприятия затрагивают интересы неопределенного круга лиц в области охраны окружающей среды, выразившейся в применение норм накопления, при расчете вывозимых и утилизированных объемов отходов и в установление цен не одинаковой для разных потребителей. Такие сделки (по аналогии с Постановлением № 155), при совершении которых был нарушен явно выраженный запрет, посягают на публичные интересы.

Таким образом, неравные договорные условия выражаются в неверных расчетах объемов утилизированных отходов, получаемых от потребителей многоквартирных домов, и соответственно стоимости услуги, напрямую зависящей от объемов утилизированных отходов.

**9.7.**В обоснование нарушений, указанных в п 3.2. акта проверки Предприятием представлены пояснения, согласно которым при формировании плана закупок МКП «САХ» начиная с 01.01.15 Предприятие размещает план закупок по форме, установленной вышеуказанным постановлением и отражает сведения о проведении процедур в электронной форме.

Данные возражения Предприятия приняты контрольной комиссией лишь частично, поскольку сведения о закупках в электронной форме отражены в планах закупок Предприятия только на 2015 год. План закупок МКП «САХ» на 2014 год указанных сведений не содержит.

**9.8.**В обоснование возражений на п.3.3 акта проверки Предприятием представлены пояснения, согласно которым постановление Правительства РФ от 17.09.2012 № 932 «Об утверждении правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» (далее – Постановление № 932) предусматривает корректировку плана закупок, при этом в соответствии со статьей 9 вышеуказанного постановления установлено, что в случае если закупка товаров (работ, услуг) осуществляется путем проведения конкурса или аукциона, внесение изменений в план закупки осуществляется в срок не позднее размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг извещения о закупке, документации о закупке или вносимых в них изменений. Сроки для размещения изменений в план закупки путем проведения запроса котировок действующим законодательством не предусмотрен, следовательно, по аналогии закона, допускается применение норм, регулирующих сроки в отношении конкурсов или аукционов.

Заключение при этом договоров с ООО «СтройСервисГрупп» и другими хозяйствующими субъектами, как с единственным поставщиком по цене, предложенной участником, равной начальной максимальной цене контракта полностью соответствуют требованиям Положения о закупках.

В части установления чрезмерно больших сроков оплаты поставленной продукции Предприятием отмечено, что указанные договоры заключены в соответствии с требованиями Гражданского кодекса РФ, сроки оплаты были отражены в документации о закупке и соответствовали финансовым возможностями предприятия по оплате за поставленную продукцию, а хозяйствующие субъекты свободны в заключении гражданско-правовых договоров.

В части несоблюдения Предприятием рекомендации учредителя об установлении сроков оплаты поставленного товара в пределах 60 дней, Предприятием отмечено, что учредитель не может гарантировать обеспеченность непрерывного производственного процесса необходимыми материальными ресурсами, как не может гарантировать и необходимую обеспеченность предприятия финансовыми инструментами для проведения расчетов с контрагентами. В связи с этим Предприятие устанавливает сроки оплаты исходя из своих финансовых возможностей.

По результатам рассмотрения возражений по данному пункту, контрольной комиссией отмечено, что действующим законодательством не урегулированы сроки размещения планов закупок для хозяйствующих субъектов, осуществляющих закупочную деятельность в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Применение аналогии закона к положениям п.9 Постановления № 932 недопустимо, поскольку законодателем оговорены конкретные случаи применения данной нормы (осуществление закупки путем проведения конкурса или аукциона).

В соответствии с п.5 того же Постановления план закупки формируется заказчиком в соответствии с требованиями, установленными нормативными правовыми актами Российской Федерации, локальными актами заказчика, а также положением о закупке, утвержденным в установленном порядке, в том числе с учетом сроков проведения закупочных процедур исходя из требуемой даты поставки товаров (работ, услуг).

В соответствии со ст.2 Положения о закупке Предприятия (в ред. от 23.12.2013) при закупке товаров, работ, услуг Предприятие руководствуется, в том числе следующими принципами:

-информационная открытость закупки;

-равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, внесение изменений в планы закупок за столь короткий срок до публикации извещения о проведении закупки (в особенности при проведении запроса котировок, когда извещение о проведении процедуры может быть опубликовано всего лишь за четыре дня до установленного в документации о запросе котировок дня окончания подачи заявок) нарушает требование к информационной открытости закупки, тем самым искусственно ограничивает или лишает большой круг хозяйствующих субъектов, потенциальных участников закупки, возможности такого участия. Это подтверждается теми фактами, что большая часть из проведенных закупок признаны несостоявшимися.

В связи с этим возражения Предприятия учтены лишь в части внесения изменений в план график при проведении конкурсов и аукционов.

Доводы Предприятия о том, что установление несоразмерно больших сроков оплаты связано с финансовыми возможностями Предприятия по оплате за поставленную продукцию не соответствует действительности, так как оплата по заключенным договорам фактически производилась в срок не более месяца.

Таким образом, на основании анализа результатов процедур закупок (большая часть из которых признана несостоявшимися по причине отсутствия более одного участника), заключенных Предприятием договоров и их исполнения, контрольной комиссией обоснованно сделан вывод о том, что указанные условия включены Предприятием в документацию о закупке исключительно с целью необоснованного ограничения конкуренции.

**9.9.**В обоснование возражений на п. 3.4 акта проверки Предприятием представлены пояснения, согласно которым договоры на дополнительное страхование гражданской ответственности заключены с ООО «Росгосстрах» в соответствии с п.п. 4 ст. 18 Положения о закупках, а не в соответствии с п.п. 6 ст. 18 Положения о закупках, поскольку с данным обществом ранее был заключен договор на обязательное страхование гражданской ответственности.

Общая стоимость работ по договорам №№ 3-5 от 03.03.14 г. с ООО «СтройТрансСервис» на выполнение ремонтных работ в помещениях МКП «САХ» за 1 квартал 2014 года составила 199 127,41 рублей, что не превышает сумму закупки, предусмотренную п. 6 ст. 18 Положения о закупках предприятия. Оплата за выполненные работы была произведена во 2 квартале 2014 года в объеме выполненных работ, т.е. 199 127,41 рублей. Сумма оплаты по договорам не превышает допустимую сумму для заключения договора без проведения конкурентных процедур.

Возражения Предприятия в части преемственности незначительной закупки в целях совместимости с первоначальной закупкой при заключении договоров дополнительного страхования гражданской ответственности с ООО «Росгосстрах» приняты контрольной комиссией и будут учтены при внесении представления в адрес Предприятия.

Возражения в части заключения договоров с ООО «СтройТрансСервис» приняты быть не могут по следующим основаниям.

Пунктом шестым ч.10 ст.9 Положения о закупке (в ред. от 23.12.2013) предусмотрена возможность осуществления Предприятием закупки товаров (работ, услуг) без проведения торгов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае осуществления закупки одноименной продукции на сумму, не превышающую двести тысяч рублей, включая налог на добавленную стоимость, в течение квартала.

В соответствии с ч.5 ст. 1 Положения о закупке Предприятия под закупкой понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Положением, действия Предприятия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) с целью заключения с ним договора для удовлетворения потребностей Предприятия в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, под закупкой в данном случае понимается не факт оплаты, а факт заключения договора.

Общая сумма заключенных Предприятием с ООО «СтройТрансСервис» договоров на выполнение одноименных видов работ составила 459 706,93 рублей, что превышает допустимую сумму для заключения договора без проведения конкурентных процедур.

**9.10.**В обоснование возражений к п. 3.5 акта проверки Предприятием указано, что указанные в данном пункте акта расходы МКП «САХ» считает обоснованными поскольку на территории Предприятия находятся 2 действующих фонтана и бассейн. В летний период работники МКП «САХ» купаются в обеденный перерыв. В связи с чем был заключен договор сервисного обслуживания бассейна с ООО «СпецСтройКомплекс».

В 2014 году проходило празднование 80-летия МКП «САХ». В соответствии с постановлением администрации города Тулы проводилось празднование данного события в МУК «Центр (клуб) культуры и досуга» с награждением старейших работников предприятия, ветеранов, передовиков производства. Происходило награждение именными грамотами от администрации города Тулы и области.

По целевому финансированию была получена новая уборочная техника в январе 2013года.

Вручение этой техники происходило в торжественной обстановке на площади перед администрацией, поэтому на автомобили были закуплены технологические наклейки.

Договор с ООО «ТСН» был заключен на объявление рекламного характера в виде бегущей строки. МКП «САХ» требовались и дворники, и рабочие по благоустройству. Телефоны, указанные в объявлении, принадлежат отделу кадров МКП «САХ». Указание в объявлении ИП (ФИО) – ошибочно.

На территории оборудована мойка для уборочной техники в помещении со сквозным проездом, отопления не предусмотрено. Оборудование приспособлено только для наружной мойки грузовых автомобилей (спецтехники). Поэтому с ИП (ФИО) заключен договор на мойку легкового служебного транспорта.

Указанные возражения контрольная комиссия считает необоснованными в силу следующих обстоятельств.

Разделом вторым Устава МКП «САХ» определены цели и предмет деятельности Предприятия.

Содержание бассейна, и тем более фонтанов, никаким образом не связано с осуществлением Предприятием уставной деятельности, в связи с чем указанные расходы не могут быть признаны обоснованными.

Аналогично не предусмотрены Уставом или положениями коллективного договора затраты Предприятия на проведение праздничного мероприятия.

Не установлена взаимосвязь передача техники Предприятию и деятельность политической партии «Единая Россия», наклейки с символикой которой были приобретены Предприятием.

Факт принадлежности указанного в номера телефона Предприятию, а не ИП (ФИО) документально не подтвержден. Предприятием фактически оплачены услуги для стороннего лица.

Возражениями Предприятия не подтверждены доводы о приспособленности моечного оборудования только для наружной мойки грузовых автомобилей (спецтехники). Более того, отсутствуют какие-либо сведения о невозможности применения данного оборудования для мойки легковых автомобилей.

**9.11.**В обоснование нарушений, изложенных в п. 3.6.1 акта проверки Предприятием представлены пояснения, согласно которым работники бухгалтерии в соответствии с квалификационными требованиями работают в программе «1с:Предприятие» и «Парус:Зарплата» как пользователи на высоком уровне. Однако, разработчиками программы 1С предусмотрено постоянное обновление версий с учетом изменений в законодательстве (обновления программ происходит 1-2 раза в месяц). Наряду с этим, для работы на внешнего потребителя, в программах созданы дополнительные внешние отчеты, требуется привлечение именно специалистов по технической поддержке программных продуктов 1С и Парус.

На пункт 3.6.2 представлены возражения, в соответствии с которыми в связи с нехваткой трудовых ресурсов на неквалифицированные должности среди граждан РФ, МКП «САХ» привлекает трудовых мигрантов. Оформление трудовых мигрантов включает в себя целый ряд расходов, в том числе и сдачу экзамена по русскому языку. В связи с тем, что граждане Таджикистана и Узбекистана владеют ограниченным разговорным русским языком, что является недостаточным для выполнения ими трудовых обязанностей. Поэтому расходы по посещению курсов русского языка являются экономически обоснованными.

В обоснование возражений к п. 3.6.3 акта проверки Предприятием указано, что помимо актов выполненных работ, по всем договорам оказания юридических услуг имеются отчеты о проделанной работе, которые хранятся в планово-экономическом отделе. Никаких дополнительных вопросов ни по договорам, ни по актам выполненных работ комиссия не задавала, отчеты о проделанной работе не запрашивала.

Также Предприятием отмечено, что ООО «Арпантаж Проект» оказывало услуги по подготовке к переоценке стоимости земельных участков (услуг оценщиков).

Возражения Предприятия не приняты контрольной комиссией поскольку расходы, направленные на оплату консультационных, юридических и образовательных услуг на общую сумму 1 519 940,00 руб., являются экономически неоправданными по следующим основаниям:

-предприятием документально не подтверждена экономическая целесообразность расходов направленных на заключение двух идентичных договоров по предоставлению консультаций по вопросам функционирования программного продукта «1С Предприятие». Расходы по дублирующим договорам должны быть экономически оправданны, в то время как Предприятием такие документы, ни в ходе проверки, ни при направлении замечаний к акту не представлены;

-позиция Предприятия в части экономической целесообразности затрат на образование (курсы русского языка) неквалифицированных работников-мигрантов не отвечает требованиям действующего законодательства. Как указывалось в акте проверки, знание русского языка, является обязательным условием при оформлении на работу иностранных граждан. Данное требование закреплено нормами законодательства;

- фактическое наличие отчетов о проделанной работе по договорам оказания юридических услуг, на наличие которых указано Предприятием в замечаниях, не подтверждено. Ни в ходе проверки, ни вместе с замечаниями данные отчеты не представлены.

Таким образом, документы, подтверждающие выполнение работы и оказание юридических услуг (конкретная информация о видах, стоимости, результатах проведенных работах и услугах), их экономическую целесообразность и связь результатов с деятельностью, Предприятием не представлены.

**9.12.**В соответствии с возражениями на п. 3.7-3.8 акта Предприятием указано, что ранее контрольной комиссии было пояснено, что отражение начислений по договорам ГПХ на 70 счете связано с правильностью формирования базы налогообложения при подготовке отчетности в ПФР РФ и ФСС.

В связи с тем, что некоторые договоры ГПХ имели признаки трудовых договоров, Предприятием было принято решение о полном перечислении всех взносов во внебюджетные фонды.

Замечания Предприятия не могут быть учтены при внесении представления. Отражения начислений по договорам ГПХ на счете 70 в соответствии с положениями Инструкции по применению планов счетов бухгалтерского учета, утвержденной приказом Минфина России от 31.10.2000г. № 94н некорректно. Данные начисления необходимо отражать на счете 76.

При этом необходимо отметить, что Предприятием справедливо не оспаривается сам факт нарушения трудового законодательства в части наделения договоров гражданско-правового характера признаками трудового.

**9.13.**В обоснование возражений на п. 3.9 акта проверки Предприятием представлены пояснения по каждому из заключенных договоров с описанием выполненных по данным договорам работ.

Возражения МКП «САХ» не приняты контрольной комиссией, поскольку наличие тех или иных оснований для заключения договора ГПХ не устраняет указанных в акте проверки фактов нарушения законодательства о бухгалтерском учете, выразившихся в отсутствии документального подтверждения результатов работ.

**9.14.**Согласно возражениям МКП «САХ» на п. 3.10 акта проверки, обязанность по ведению реестра договоров возникла у Предприятия с 01.01.15 года. В настоящее время реестр договоров предприятием ведется.

Указанные возражения не могут быть учтены контрольной комиссией, поскольку на момент подготовки настоящего письма сведения ни об одном из договоров, заключенных Предприятием в качестве заказчика, в реестр договоров не внесены.

**9.15.**Согласно пояснениям МКП «САХ» к п 3.11 акта проверки сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных Предприятием по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) размещаются с учетом положений п. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, согласно которому заказчик вправе не размещать в единой информационной системе сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает сто тысяч рублей.

Возражения Предприятия не могут быть учтены при внесении представления контрольной комиссией.

В ходе контрольного мероприятия Предприятием представлены перечни договоров с помесячной разбивкой, сведения о которых были опубликованы на официальном сайте. При сопоставлении данных перечней с информацией на официальном сайте установлено их несоответствие друг другу.

Так например, согласно данным, опубликованным на официальном сайте в апреле 2015 года Предприятием заключено с единственным поставщиком 81 договор на общую сумму 3 980 241,52 рублей. Согласно представленного перечня Предприятием фактически заключено 123 договора на ту же сумму. Если принимать во внимание позицию Предприятия со ссылкой на положения п. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ (о неразмещении информации о закупках, стоимость которых не превышает сто тысяч рублей) Предприятием должны были быть опубликованы сведения о заключении только одиннадцати договоров на общую сумму 1 918 449,98 рублей. Однако и это также не соответствует опубликованным фактически сведениям.

**9.16.**В обоснование возражений на п.п. 3.12. 1.-3.12.2 Предприятием указано, что замечания контрольной комиссии в отношении действий заказчиков по организации проведения конкурентных процедур, их обязанности осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций не могут рассматриваться в рамках проведенных в отношении МКП «САХ» контрольных мероприятий, поскольку не соответствуют их целям и задачам.

Контрольной комиссией отмечено, что МКП «САХ», являясь подрядчиком по муниципальному контракту не может отвечать за правильность действий заказчика. В то же время, при проведении проверки положениями действующего законодательства сотрудники контрольной комиссии наделены правом (в соответствии с определенной тематикой контрольного мероприятия) осуществлять проверку любого факта финансово-хозяйственной деятельности Предприятия.

В соответствии с 15.2 Положения «О контрольной комиссии муниципального образования город Тула», утвержденного решением Тульской городской Думы от 27.05.2009 № 68/1512 отчет или заключение, составленные по итогам проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, не позднее десяти дней со дня их утверждения председателем Контрольной комиссии направляются в Тульскую городскую Думу и доводятся до сведения главы администрации города Тулы.

В целях исключения допущения подобных нарушений муниципальными заказчиками, указанные сведения соответствующим образом будут доведены до главы администрации города Тулы.

**9.17.**В обоснование возражений к п. 3.12.3 МКП «САХ» указано, что при заключении договоров субподряда предприятие вправе включать в документацию ФирЕР, поскольку в нормативной базе отсутствует вид работ по ямочному ремонту методом пневмонабрызга. Данное обстоятельство не может рассматриваться как ограничение конкуренции, поскольку фирменная единичная расценка представляет собой способ определения цены за единицу производства работ. Гражданское законодательство рассматривает договор субподряда как двустороннюю сделку, при этом при подписании договора контрагенты выражают свое согласие на ее заключение в соответствии с условиями договора.

Возражения Предприятия не приняты контрольной комиссией. Предприятие в своих возражениях противоречит своим же доводам и указывает, что п. 2.3. Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004 установлено, что фирменная единичная расценка является фирменным сметным нормативом и учитывает реальные условия деятельности конкретного производителя работ.

То есть, разработанную для нужд МКП «САХ» фирменную расценку может использовать только само Предприятие, что исключает возможность её использование субподрядной организацией.

**9.18.**В качестве возражений на п. 4.1 акта проверки Предприятием представлены пояснения согласно которым замечания контрольной комиссии о том, что в проверяемом периоде Предприятием без согласования с собственником заключены договоры и муниципальные контракты, которые по стоимостному критерию относятся к крупным сделкам, на общую сумму 1 370 102 903,73 руб. в соответствии с Приложением № 6 к акту контрольной комиссии не соответствуют действительности.

Кроме того Предприятием указано, что в соответствии с п. 9 Постановления Президиума ВАС РФ от 21.04.1998 № 6709/97 сделки унитарного предприятия, заключенные с нарушением положений ст. 22 Закона № 161-ФЗ, являются оспоримыми, поскольку могут быть признаны недействительными только по иску самого предприятия или собственника имущества, а не любого заинтересованного лица, а Предприятие вправе заявить об истечении срока исковой давности для признания такой сделки недействительной на основании [пункта 2 статьи 181](consultantplus://offline/ref=DA980119D76818C2D45121863FD7794F772D448A9B1D372C6E063FBFB1FF04F6E54D2117E469A122u7g3J) ГК РФ.

Возражения Предприятия по данному пункту акта Проверки приняты частично.

Предприятием в ходе проведения проверки не был представлен пакет документов подтверждающих соблюдение п. 3 ст. 23 Закона № 161-ФЗ, а именно надлежащего согласования крупных сделок с собственником.

Факт непредставления документов подтверждается неоднократными запросами контрольной комиссии в адрес Предприятия (вх. №№ 2805 от 03.06.2015, 2880 от 08.06.2015, 2942 от 11.06.2015).

Вместе с замечаниями Предприятием направлены пост-фактум документы подтверждающие согласование только шести крупных сделок из двадцати девяти.

Таким образом, контрольной комиссией могут быть приняты подтверждения согласования следующих сделок:

-муниципальные контракты №№ 294, 295, 297, 298 на общую сумму 342 854 422,10 руб., заключенные с Управлением жизнеобеспечения и благоустройства администрации г.Тулы. При этом необходимо обратить внимание на стоимость согласованного муниципального контракта от 30.12.2013 № 295. Собственником согласованна сумма контракта в размере 92 344 761,86 руб., в то время как стоимость контракта составила 93 344 761,86 рублей;

-договор № 22417 от 08.05.2015 на сумму 51 939 803,36 руб. заключенный с ООО «СтройТрансСервис»;

-договор № 22477 от 09.04.2015 на сумму 63 038 802,63 руб. заключенный с ООО «Авангард».

Представленное Предприятием письмо администрации г. Тулы от 11.01.2012. № КИиЗО/1 не может рассматриваться как документ, подтверждающий согласование с собственником крупных сделок по следующим основаниям.

В силу положений ст. 157.1 ГК РФ, если на совершение сделки в силу закона требуется согласие третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, о своем согласии или об отказе в нем третье лицо или соответствующий орган сообщает лицу, запросившему согласие, либо иному заинтересованному лицу в разумный срок после получения обращения лица, запросившего согласие.

В предварительном согласии на совершение сделки должен быть определен предмет сделки, на совершение которой дается согласие.

Таким образом, положениями данной статьи не предусмотрено возможности выдачи общего согласия на совершение любых сделок с конкретно неопределенным имуществом.

Представленное письмо предмета сделки не определяет и, потому согласованием крупной сделки признано быть не может.

Данное письмо направлено в адрес Предприятия для соблюдения норм законодательства о закупках для получения аккредитации на электронной площадке и не является подтверждением согласия собственника на заключение крупных сделок, перечисленных предприятием в Приложение № 1 к разделу № 4 замечаний.

Следовательно, исключая суммы контрактов, по которым предприятием представлены документы подтверждающие согласие собственника на заключение крупных сделок, сумма договоров и муниципальных контрактов, заключенных предприятием без согласия собственника за проверяемый период составляет 827 651 355,62 руб.

Ссылка предприятия на истечение сроков исковой давности для признания сделки недействительной не принимается во внимание, по следующим основаниям:

-согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка), либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые интересы лица, оспаривающего сделку. При этом не требуется доказывания наступления указанных последствий в случаях оспаривания сделки по основаниям, указанных в ст. 173, когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается соответственно в отсутствие согласия, предусмотренного законом. (Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25);

-положениями ст.ст. 196, 200 ГК РФ предусмотрено начало течения срока исковой давности и общий срок исковой давности, который составляет три года. Таким образом, не по всем сделкам, указанным в Приложение № 1 к разделу 4 истек срок исковой давности.

**9.19.**В качестве возражений к п.п. 4.2.1-4.2.3 акта проверки Предприятием пост-фактум представлены сведения о согласовании с учредителем кредитных соглашений и изменения их условий.

С учетом этих обстоятельств Контрольной комиссией приняты представленные возражения вместе с предоставленными соответствующими документами, подтверждающими:

-согласование совершение сделки по получению банковских гарантий, обеспеченных залогом (соглашения от 17.12.2012 №№ 033/12 КГ, 032/12 КГ, 031/12 КГ, 030/12 КГ);

-согласие собственника на изменение условий кредитного соглашения от 28.12.2011 № 002/11 К КЗС;

-одобрение собственником внесенных изменений в кредитный договор от 08.05.2014 № 6402/15/023-14.

**9.20.**В обоснование возражений к п. 4.3 акта проверки Предприятием пост-фактум представлены сведения о согласовании сделок по договорам № Ц-14007 от 30.06.14 г. с ОАО «Банк Москвы» и Ц-2014231 от 28.11.2014 г. с ОАО «Сбербанк» на сдачу в аренду имущества.

Контрольной комиссией приняты возражения Предприятия вместе с предоставленными соответствующими документами.

**9.21.**В обоснование нарушений, указанных в разделе 5 акта проверки, Предприятием представлены возражения согласно которым нежилые сооружения, расположенные по адресу г. Тула, ул. Марата. д.41 не используются в производственной деятельности предприятия, при этом администрация Пролетарского района так же является пользователем муниципального имущества.

Тротуарная плитка, не принадлежащая предприятию, размещенная на территории базы г. Тула, Новомосковское ш., д.22, предназначена для постройки экопарковки на территории города Тулы. Данная плитка размещена на территории МКП «САХ» по просьбе руководства МУ «УТиДХ».

Из указанной в акте проверки техники ошибочно указано количество экскаваторов Komatsu. В действительности работала 1 единица такой техники.

Основные затраты по наемной технике в феврале 2013 года связаны с работами по уборке и вывозу снега, в июле 2013 года – с тампонажными и рекультивационными работами на полигоне по захоронению и складированию ТБО.

Возражения Предприятия не могут быть учтены контрольной комиссией при внесении представления по следующим основаниям.

Земельные участки, расположенные по адресу г. Тула, ул. Марата. д.41 и г.Тула, Новомосковское ш., д.22 закреплены за Предприятием на праве постоянного бессрочного пользования. Предприятием не представлено каких-либо документов, позволяющих передавать данные участки другим субъектам в безвозмездное пользование.

Таким образом, факт законности нахождения на указанных территориях материалов, не принадлежащих Предприятию, какими-либо документами не подтвержден.

Выводы контрольной комиссии по количеству экскаваторов Komatsu сделаны на основании актов выполненных работ, представленных Предприятием к проверке. Опровергающих данный факт документов Предприятием не представлено ни в ходе контрольного мероприятия, ни вместе с возражениями.

Указание Предприятием на то, что затраты по наемной технике в феврале 2013 года связаны с работами по уборке и вывозу снега, в июле 2013 года – с тампонажными и рекультивационными работами на полигоне по захоронению и складированию ТБО не исключают нарушения, поскольку в акте указывалось именно на тот факт, что Предприятием использовалась арендуемая техника, однако собственная аналогичная техника МКП «САХ» простаивала.

**9.22.**Согласно пояснениям к п. 6.1 акта проверки, в соответствии с распоряжением администрации города Тулы от 17.01.2013 №2/39-р должностным лицом МКП «САХ» был назначен ФИО. До этого данные обязанности исполнял ФИО с 20.12.2012г. (распоряжение №2/1253-р от 19.12.2012).

В целях обеспечения сопоставимости бухгалтерской (финансовой) отчетности за ряд лет учетная политика была разработана и утверждена с учетом введения федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О Бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете).

30.12.2012 года учетная политика на 2013 год была утверждена и.о. должностного лица ФИО, в связи со сменой руководства переутверждена в январе 2013г. – должностным лицом ФИО.

При этом Предприятие ссылается на то, что члены контрольной комиссии якобы не обращались за пояснениями по данному вопросу.

Доводы о том, что члены контрольной комиссии не обращались за пояснениями по вопросу действия учетной политики необоснованны.

На основании запроса (вх. № 2457 от 12.05.2015) у Предприятия запрошены документы и сведения за 2013-2014 и текущий период 2015 года, в том числе оригиналы учетной политики, действовавшей в указанные периоды. Запрашиваемые документы были представлены письмом от 14.05.2015 (исх.№ 0612). При этом учетная политика, утвержденная и.о. должностного лица вместе с данным письмом не представлена, факт её существования Предприятием фактически скрыт. Запрашивать пояснения Предприятия по каждому из выявленных нарушений контрольная комиссия в силу действующего законодательства не обязана.

Контрольной комиссией не приняты возражения Предприятия по следующим основаниям.

В соответствии с п. 6 статьи 8 Закона о бухгалтерском учете, изменение учетной политики может производиться при следующих условиях:

-изменении требований, установленных законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, федеральными и (или) отраслевыми стандартами;

-разработке или выборе нового способа ведения бухгалтерского учета, применение которого приводит к повышению качества информации об объекте бухгалтерского учета;

-существенном изменении условий деятельности экономического субъекта. Подтверждений наличия вышеуказанных условий предприятием к возражению не представлено.

Подтверждения наличия хотя бы одного из вышеперечисленных условий Предприятием к возражению не представлено.

**9.23.**В обоснование возражений на п. 6.2. акта проверки Предприятием указано, что с 2013 г. формы регистров бухгалтерского учета утверждает руководитель организации (п. 5 ст. 10 Закона о бухгалтерском учете). Регистры формируются в соответствии с выбранной формой ведения бухгалтерского учета. Так как учет ведется с помощью компьютерной программы 1С: Предприятие (п. 1.3.Учетной политики), то применяются регистры, предусмотренные в этой программе. Дополнительно регистры не разрабатывались, т.к. как стандартные программные отчеты дают полную информацию по всем интересующим вопросам.

Контрольной комиссией не приняты данные возражения, поскольку в соответствии с требованиями п.5 ст.10 Закона о бухгалтерском учете, формы регистров бухгалтерского учета утверждает руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета.

**9.24.**В качестве возражений на п.п. 6.3 – 6.6 акта проверки МКП «САХ» представлены пояснения согласно которым ст. 19 Федерального закона № 402-ФЗ не содержит указаний о включении в учетную политику порядка организации и осуществления внутреннего финансового контроля. Распоряжением должностного лица предприятия внутренний контроль финансовой и хозяйственной деятельности предприятия возложен на должностное лицо и специалиста, привлеченного по договору.

В рабочий план счетов включены все синтетические счета, используемые для отражения фактов финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Включение субсчетов 2 и 3 порядка, загромождает данный документ и является нецелесообразным, так как они предусмотрены программным продуктом 1С: Предприятие.

В связи с отсутствием изменений в законодательстве, касающихся финансово-хозяйственной деятельности предприятия, и отсутствием изменений в характере деятельности предприятия, учетная политика в 2014 году была аналогична учетной политике принятой в 2013 году.

Предприятие ссылается, что все документы, перечисленные в данном пункте: рабочий план счетов, формы первичных учетных документов, график документооборота присутствуют. И что якобы, если бы члены комиссии, во время проверки затребовали бы данные документы, они были бы предоставлены.

Контрольной комиссией не приняты данные возражения по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями Закона о бухгалтерском учете, Приказа Минфина России от 06.10.2008 № 106н «Об утверждении положений по бухгалтерскому учету» (ПБУ 1/2008), учетная политика организации формируется главным бухгалтером или иным лицом, на которое в соответствии с законодательством Российской Федерации возложено ведение бухгалтерского учета организации и утверждается руководителем организации.

При этом в обязательном порядке должны утверждаться:

рабочий план счетов бухгалтерского учета, содержащий синтетические и аналитические счета, необходимые для ведения бухгалтерского учета в соответствии с требованиями своевременности и полноты учета и отчетности;

формы первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, а также документов для внутренней бухгалтерской отчетности;

порядок проведения инвентаризации активов и обязательств организации;

способы оценки активов и обязательств;

правила документооборота и технология обработки учетной информации;

порядок контроля за хозяйственными операциями;

другие решения, необходимые для организации бухгалтерского учета.

Все приложения указанные в тексте учетной политики, такие как: «Рабочий план счетов», «Формы первичных учетных документов», «График документооборота» (далее – приложения), являются неотъемлемой частью учетной политики. В связи с этим запрашивать каждое приложение отдельно абсурдно: указанные документы либо есть, либо их де-факто нет.

Как следствие, в представленных копиях учетной политики на 2013 и на 2014 годы отсутствуют такие приложения как: «График документооборота», «Формы регистров бухгалтерского учета», «Формы регистров налогового учета». В копии учетной политики на 2015 год отсутствуют: «Рабочий план счетов», «График документооборота», «Формы первичных учетных документов».

Таким образом, установить наличие тех или иных приложений не представилось возможным. Вместе с возражениям данные приложения также не представлены.

В части пояснений Предприятия по поводу внутреннего финансового контроля контрольная комиссия отмечает, что впервые он упоминается только в п.1.6.1 Учетной политики на 2015 год.

Учетная политика на 2013 и 2014 годы не содержит положений о порядке организации и обеспечении (осуществлении) на предприятии внутреннего финансового контроля.

**9.25.**В обоснование нарушения, указанного в п. 6.7 акта проверки Предприятием указано, что по технической ошибке в п. 1.4.1.учетной политики на 2015г. формы регистров бухгалтерского учета, применяемые в организации, приведены в приложении №4 к учетной политике.

Пояснения МКП «САХ» в данной части приняты контрольной комиссией и будут учтены при внесении представления.

**9.26.**В обоснование возражений к разделу 7 акта проверки Предприятием представлены следующие пояснения.

Как указано в абзаце первом раздела 7 акта контрольной комиссии планы финансово-хозяйственной деятельности и сметы доходов и расходов МКП «САХ» утверждены постановлениями администрации города Тулы на 2013,2014,2015 гг., следовательно, и предприятие и администрация города Тулы выполняют требования подпункта «б» п. 4.4 и п. 5.5.4. Устава предприятия. Предоставление скорректированных планов ФХД Уставом предприятия не предусмотрено. Отчеты о выполнении планов ФХД предоставляются в администрацию города Тулы ежеквартально на основании постановления № 1526 от 10.06.2013 г. «Об утверждении Порядка проведения мониторинга финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий и муниципальных автономных учреждений муниципального образования город Тула» в полном объеме.

Кроме того, Предприятие пытается обосновать якобы ошибочность выводов контрольной комиссии в отношении отсутствия эффективности деятельности предприятия, а также отсутствии контроля за деятельностью МКП «САХ» со стороны учредителя.

Возражения Предприятия не могут быть приняты и рассматриваются как необоснованные по следующим основаниям.

Предприятие действительно должно ежеквартально представлять в администрацию города Тулы отчеты о выполнении ПФХД (на основании постановления № 1526 от 10.06.2013 «Об утверждении Порядка проведения мониторинга финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий и муниципальных автономных учреждений муниципального образования город Тула»).

Однако ни на момент проверки, ни к замечаниям эти отчеты не были представлены.

При этом, исходя из данных ПФХД, следует, что Предприятие в 2014 году исполнило ПФХД с отклонением в 161 344 080,00 руб. (28,8%).

На этом основании контрольная комиссия не может подтвердить эффективность деятельности Предприятия.

**9.27.**Согласно пояснениям Предприятия к п. 8.1 акта проверки при проведении сверки расчетов с ИФНС были выявлены излишне начисленные штрафные санкции (пени и штрафы). Уточненная бухгалтерская отчетность за 2013г. и 2014 г. передана через ТКС в ИФНС РФ по Центральному району г.Тулы.

Пояснения Предприятия по данному пункту не могут быть учтены при внесении представления, поскольку указанные расхождения в отчетности носят системный характер.

Если детально изучать бухгалтерскую отчетность и сопоставлять её с данными бухгалтерского учета выявляются и другие расхождения. Например, при анализе формы по ОКУД 0710003 «Отчет об изменении капитала» расхождения между данными формы и данными бухгалтерского учета составляют 13 тыс.руб. (строка 3300). Так же, в «Отчете о целевом использовании средств» форма по ОКУД 0710006 за 2013 года (по состоянию за январь-декабрь 2013) строка 6100 = 9571 тыс. руб., а в такой же форме за 2014г. (за аналогичный период) строка 6100 = 0, и т.д.

В пояснительной записке (форма по ОКУД 07100050) за 2013 год строка 5200 «первоначальная стоимость» на начало года и «первоначальная стоимость» на конец года не совпадают с данными бухгалтерского учета. Расхождение составляет 91247 тыс.руб.

Данные факты являются следствием халатного ведения бухгалтерского учета и отсутствия внутреннего финансового контроля на Предприятии.

**9.28.**В части нарушений, указанных контрольной комиссией в п. 8.2 акта проверки Предприятием указано, что дать пояснения не представляется возможным в связи с тем, что неконкретизирована несопоставимость данных бухгалтерского баланса на начало отчетного периода с данными бухгалтерского баланса за период, предшествующий отчетному, а также расхождения главной книги за 2013г. с данными бухгалтерского баланса за аналогичный период.

В части счетных ошибок при подсчете сумм предприятием поясняется, что бухгалтерский баланс формируется в автоматическом режиме в тысячах рублей. Основанием для заполнения строк баланса служат остатки по счетам главной книги в рублях. Округление происходит по каждой отдельной строке баланса по правилам математического округления. При передаче данных по ТКС происходит автоматический форматно-логический контроль передаваемых данных, арифметические ошибки исключены.

По вопросу проведения инвентаризации активов и обязательств уточнено, что инвентаризация проводится в соответствии с учетной политикой ежегодно 01 декабря.

Кроме того, достоверность своей бухгалтерской отчетности Предприятие якобы подтверждает ежегодной аудиторской проверкой.

Контрольной комиссией не приняты возражения Предприятия по следующим основаниям.

В нарушение п.33. Приказа Минфина РФ от 06.07.1999 № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)», данные бухгалтерского баланса Предприятия отчетного периода не сопоставимы с данными бухгалтерского баланса за период, предшествующий отчетному. Сравнительный анализ данных бухгалтерской отчетности (бухгалтерский баланс) за 2013 и 2014 годы и выявленные расхождения представлены Предприятию в отдельной таблице.

В части расхождений главной книги за 2013г. с данными бухгалтерского баланса за аналогичный период контрольная комиссия поясняет, что в нарушение п.6. Приказа Минфина РФ от 06.07.1999 № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" (ПБУ 4/99)», имеются расхождения регистров бухгалтерского учета с данными годовой бухгалтерской отчетности, а именно: согласно представленной копии Главной книги за 2013 год конечное сальдо по дебету счета 10 «Материалы» = 26 600 325,43 руб. (26 600 тыс.руб.), а по данным бухгалтерского баланса строка 1210 =28144 тыс.рублей.

Выявленные счетные ошибки в бухгалтерском балансе возникли не в результате округлений, а в результате неверно посчитанных итоговых сумм в формах годовой бухгалтерской отчетности (например: 297108+7642 = 304750, а не 304751; 223923+661=224584, а не 224585 и т.д.). Это действительно, при наличии современных вычислительных средств, является грубой ошибкой. Как следствие возражения Предприятия не могут быть приняты.

В соответствии с требованиями п.38 Приказа Минфина РФ от 06.07.1999 № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)», статьи бухгалтерской отчетности, составляемой за отчетный год, должны подтверждаться результатами инвентаризации активов и обязательств.

В рамках контрольного мероприятия, в представленных документах по ежегодной инвентаризации (формы ИНВ-1, ИНВ-3, ИНВ-15) данные по инвентаризации обязательств отсутствуют.

Никаких других подтверждающих документов по проведению инвентаризации обязательств, Предприятием также не представлено. Как следствие, установить факт действительного проведения инвентаризации не представляется возможным.

**9.29.**В части нарушений, указанных в п.п. 9.1 – 9.2 акта проверки Предприятием представлены пояснения, согласно которым все регистры бухгалтерского учета на бумажном носителе имеются в наличии. Кроме того, все они должны быть в наличии в электронном виде. Регистры бухгалтерского учета контрольной комиссией якобы не запрашивались.

Контрольной комиссией не могут быть приняты данные возражения. В соответствии с п.19. Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 N 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» регистры бухгалтерского учета предназначены для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных учетных документах, для отражения на счетах бухгалтерского учета и в бухгалтерской отчетности.

В рамках контрольного мероприятия предприятием были представлены первичные учетные документы, являющиеся приложением к журналам операций №6,8,11.

Журнал операций является регистром бухгалтерского учета. Контрольной комиссией были запрошены данные журналы операций (письмо от 02.06.2015г., входящий №2787 от 02.06.2015г.).

Предприятием по результатам запросов так и не было представлено ни журналов операций, ни пояснений причины их отсутствия.

На этом основании контрольная комиссия делает вывод, что данных регистров бухгалтерского учета нет в наличии. К возражениям журналы операций также не были представлены.

Не принимается возражение о сложности процесса архивации электронных баз, поскольку Предприятие имело возможность проверить указанные базы данных перед их передачей.

**9.30.**В обоснование возражений на п. 9.5 акта проверки Предприятием указано, что в бухгалтерской программе «1с: Предприятие» главная книга формируется с любой временной разбивкой (по месяцам, по кварталам, по полугодиям, по годам, произв. период). В запросе контрольной комиссии от 02.06.2015 г. указан был период год. На этом основании в таком виде был и предоставлен отчет. В бухгалтерии предприятия главная книга якобы соответствует всем требованиям, предъявляемым к регистрам бухгалтерского учета.

Контрольной комиссией приняты возражения по данному пункту.

Однако при этом необходимо отметить, что представленные главные книги не подписаны лицом, ответственным за ведение данного регистра и не содержат сведений о должности и фамилии данного лица.

**9.31.**В качестве замечаний на п. 9.6 акта проверки Предприятием представлены пояснения, согласно которым все копии документов, передаваемых контрольной комиссии были заверены подписью должностного лица. Хранящиеся в бухгалтерии регистры бухгалтерского учета заверены ответственными лицами.

Контрольной комиссией не принято данное возражение и отмечено, что в нарушение п.2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете в представленных регистрах бухгалтерского учета (Главных книгах) отсутствуют:

- наименование должностных лиц, ответственных за ведение данного регистра;

- подписи лиц, ответственных за ведение регистра, с указанием их фамилий и инициалов;

- дата составления.

**9.32.**По вопросам, изложенным в п. 10.1 акта проверки МКП «САХ» представлены пояснения, согласно которым Предприятием указано, что письма Минфина носят рекомендательный характер. В связи с этим Предприятие имеет право самостоятельно занять ту или иную позицию, руководствуясь Приказом Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» при отражении в бухгалтерском учете операций по передаче имущества в оперативное управление.

Контрольной комиссией отмечено, что письмо Министерства финансов от 06.02.2015г. №07-01-06/4978 не противоречит Закону о бухгалтерском учете и тем более не идет в разрез с Приказом Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению».

При этом необходимо отметить, что замечания контрольной комиссии в отношении применения письма Министерства финансов от 06.02.2015г. № 07-01-06/4978 носят рекомендательный характер.

**9.33.**В обоснование возражений на п.10.2 акта проверки Предприятием указано, что в связи с большим объемом основных средств инвентарные карточки ОС-6 ведутся в электронном виде. Соответственно, карточка заполняется автоматически.

Первый раздел инвентарной карточки «Сведения об объекте основных средств на дату передачи» (где указывается дата выпуска/постройки, фактический срок эксплуатации, сумма начисленной амортизации, остаточная стоимость) заполняется на дату выбытия (списания). Карточки на выбывшие основные средства хранятся в бухгалтерии предприятия. Краткая индивидуальная характеристика объекта основных средств не заполняется в связи с большим объемом и указанием основных характеристик в наименовании объекта.

Карточки ОС-6 были переданы контрольной комиссии в электронном виде, заверенные электронной подписью.

Контрольной комиссией не может быть принято данное возражение. В соответствии Постановлением Госкомстата России от 21.01.2003 №7, п.2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете первичные учетные документы должны содержать обязательные реквизиты. Частичное заполнение обязательных реквизитов по усмотрению Предприятия не допускается.

**9.34.**В обоснование возражений на п.10.3 акта проверки Предприятием указано, что в КИиЗО для рассмотрения вопроса о списание контейнеров передавались акты о списании данных объектов без даты, инвентарные карточки, дефектный акт и протокол заседания комиссии по списания. Инвентарные номера и наименования везде указаны одни и те же.

Контейнер 8 куб – 3 шт., инв. № 32000114, акт №00000000188 от 06.08.2014

Контейнер 8 куб – 5 шт., инв. № 32000111, акт №00000000189 от 06.08.2014

В решении КИиЗО от 06.08.2014 № 498 «О согласовании списании муниципального движимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за МКП «САХ», допущена опечатка в наименовании основного средства, инвентарные номера и стоимость объектов ОС указаны верно.

Контрольная комиссия не может принять данное возражение в связи с отсутствием каких-либо документов, подтверждающих достоверность данных пояснений.

**9.35.**В части нарушений, изложенных в п.10.4 акта МКП «САХ» представлены пояснения согласно которым Предприятие готовит акт на списание транспортного средства, дефектные ведомости протокол заседания комиссии по списанию. На основании данных документов КИиЗО готовит распоряжение на списание объектов основных средств. Период подготовки распоряжения может занимать от 1 до 3 месяцев. После выпуска распоряжения на актах проставляется дата списания транспортных средств с баланса предприятия.

При повторной проверке документов Предприятием не было обнаружено документов с отсутствующими подписями и датами.

Возражения Предприятия не могут быть приняты.

Предприятие должно при осуществлении бухгалтерского учета руководствоваться требованиями Закона о бухгалтерском учете и оформлять факты хозяйственной жизни надлежащим образом, а именно: заполнять все необходимые реквизиты в первичных учетных документах.

Документы по списанию с отсутствующими подписями и датами (заверенные копии) представлены в ходе контрольного мероприятия (в частности акты о списании автотранспортных средств: №53,56,63,153,156,158 и др.).

**9.36.**В обоснование замечаний на п.11.1 Предприятием указано, что бухгалтерскими учетными регистрами по учету МПЗ являются оборотно-сальдовые ведомости в разрезе номенклатурных единиц и мест хранения по счетам 10 и 41.

Указанные замечания не могут быть приняты контрольной комиссией, поскольку представленные с замечаниями оборотно-сальдовые ведомости не содержат обязательных реквизитов, указанных в пункте 4 статьи 10 Закона о бухгалтерском учете, а именно:

- отсутствует хронологическая и (или) систематическая группировка объектов бухгалтерского учета;

- не указана величина денежного измерения объектов бухгалтерского учета с указанием единицы измерения;

- отсутствуют наименования должностей лиц, ответственных за ведение регистра;

- отсутствуют подписи лиц, ответственных за ведение регистра, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

**9.37.**Согласно возражениям на п.11.2 акта договоры полной индивидуальной материальной ответственности заключены со всеми материально-ответственными лицами.

В представленных в ходе проверки договорах о полной индивидуальной материальной ответственности отсутствуют договоры с работниками предприятия.

Вместе с замечаниями данные договоры также не представлены. Как следствие установить их наличие невозможно.

Возражения в целом не приняты контрольной комиссией.

**9.38.**В качестве замечаний к п.11.3 Предприятием указано, что за весь проверяемый период 2013-12.05.2015г., при большом объеме приходных документов, отсутствие подписей обнаружено контрольной комиссией только в четырех документах, причем на всех первичных документах (накладные от поставщика), подпись ответственного лица есть. Отсутствие подписей в приходных ордерах М-4 устранено.

Контрольной комиссией не приняты возражения и отмечено, что четыре указанных в акте документа были указаны в качестве наглядного примера, так как данное нарушение носит системный характер.

Документов, подтверждающих факт устранения выявленного системного нарушения Предприятием не представлено.

**9.39.**В обоснование возражений на п.п. 11.4-5 акта Предприятием представлены пояснения, согласно которым на предприятии все материалы приходуются в тех единицах, которые в первичных документах от поставщика. По распоряжению руководителя МПЗ приходуются на склад, о чем составляется приходный ордер М-4, который и является переводным актом.

Возражения не приняты контрольной комиссией.

В соответствии с п.50 Методических указаний в акте перевода в другую единицу измерения указывается количество материала в единице измерения, указанной в расчетных (сопроводительных) документах поставщика, и в единице измерения, применяемой в организации (по которой материал будет отпускаться со склада). Одновременно определяется учетная цена в новой единице измерения. Акт должен составляться с участием представителей отдела снабжения, бухгалтерской службы, специалистов других отделов (если это необходимо) и заведующего складом.

Приходные ордера М-4 составляются без участия представителей отдела снабжения, бухгалтерской службы, специалистов других отделов. Более того отсутствуют указания на количество материала в единице измерения, указанной в расчетных (сопроводительных) документах поставщика. Вместо этого только приводятся единицы измерения, применяемые в организации (по которой материал будет отпускаться со склада).

**9.40.**Согласно возражениям на п.11.6 акта проверки в соответствии с извещением №1 от 27.01.2014 года Комитета имущественных и земельных отношений (копия извещения прилагается) МКП «САХ» были переданы контейнеры для твердых бытовых отходов 9 штук на сумму 76240 рублей. В результате бухгалтерской ошибки поступление контейнеров было оформлено бухгалтерской справкой №307 от 27.01.2013 года.

Данная ошибка никак не повлияла на налоговую базу предприятия и финансовый результат деятельности предприятия. Статья 1210 «запасы» за 2013год не искажена, а искажение по строке 1210 «запасы» в 2014 году составляет 76240 руб. является несущественным и составляет 0,018%.

Возражения Предприятия не могут быть приняты, поскольку несущественное искажение строк бухгалтерской отчетности на 0,018% не исключает нарушения п.п.48,53 Методических указаний.

**9.41.**Согласно возражениям на п.11.8 акта акт на списание вспомогательных материалов составляют начальники участков в количественном выражении. Акты утверждаются ответственными лицами и передаются в бухгалтерию предприятия для отражения в учете. Согласно учетной политике п. 4.2.1. при списании материалов их оценка ведется по средней себестоимости. Данный акт обрабатывается бухгалтерией, в электронном виде отражается списание материалов в суммовом выражении.

Дефектные ведомости на все виды ремонтных работ хранятся в ремонтном цехе предприятия. Запроса на дефектные ведомости от контрольной комиссии не поступало.

Возражения Предприятия не могут быть приняты, поскольку нарушение в данном случае заключается в некорректном составлении собственно актов на списание вспомогательных материалов.

Согласно п.98 Методических указаний в актах на списание вспомогательных материалов указывается наименование, количество, учетная цена и сумма по каждому наименованию, номер (шифр) и (или) наименование заказа (изделия, продукции), для изготовления которого они израсходованы, либо номер (шифр) и (или) наименование затрат, количество и сумма по нормам расхода, количество и сумма расхода сверх норм и их причины, в необходимых случаях указываются количество изготовленной продукции либо объемы выполненных работ.

**9.42.**Согласно пояснениям Предприятия к п.п. 11.9.-11.10 акта проверки внесение исправлений в кассовые и банковские документы якобы не допускается. В остальные первичные учетные документы исправления могут также вноситься лишь по согласованию с лицами, составившими и подписавшими эти документы, что должно быть подтверждено подписями тех же лиц, с указанием даты внесения исправлений.

Поэтому, исправления в путевом листе показания счетчика пройденного пути на конец рабочего дня, нужно удостоверить внесенное изменение подписями соответствующих должностных лиц: водителя и механика (или иного уполномоченного лица).

За некорректное исправление нормативных документов внутренним распоряжением предприятия – лица ответственные за ведения путевых листов и ведения журнала выдачи путевых листов понесли материальное взыскание.

Также Предприятием представлены пояснения в части расходов, связанных с эксплуатацией ГАЗ гос.номер о229оо71 и УАЗ Патриот гос.номер с071оо 71.

Согласно п. 10 Приказа № 152 путевой лист может быть оформлен на срок, не превышающий одного месяца. Сведения о маршруте следования автомобиля не являются обязательным реквизитом путевого листа (п. 3 Приказа № 152). Вместе с тем к такому обязательному реквизиту как «сведения о транспортном средстве», отнесены в том числе (п.6 Приказа № 152).

Пояснения предприятия противоречат сами себе, когда говорится об отсутствии нарушений при ведении кассовых, банковских и первичных учетных документов в целом. При этом здесь же предприятие указывает, что ответственные лица понесли соответствующие наказания за исправления нормативных документов. Тем самым, предприятие подтверждает наличие фактов нарушений.

Если рассматривать частные случаи нарушений заполнения путевых листов, то действительно сведения о маршруте следования автомобиля не являются обязательным реквизитом путевого листа согласно п. 3 Приказа № 152. Однако цель составления путевого листа — подтверждение обоснованности расхода горюче-смазочных материалов.

Как следствие, при заполнении путевого листа водителю необходимо отразить весь маршрут движения по всем пунктам следования автомобиля. Отсутствие в путевом листе информации о конкретном месте следования по сути не позволяет судить о факте использования автомобиля сотрудниками организации в служебных целях и следовательно, списания сумм расходов по ГСМ.

При этом контрольная комиссия отмечает, что указанные многочисленные случаи нарушений ведения учета и составления первичных документов были выявлены в ходе выборочной, а не сплошной проверки.

Контрольной комиссией не приняты возражения предприятия и отмечено, что никаких других подтверждающих или поясняющих документов по фактам выявленных нарушений предприятие к акту возражений так и не представило.

**9.43.**В обоснование возражений на п.п. 12.2.-12.3 акта проверки Предприятием указано, что счёт на оплату якобы не является первичным документом и оформление данного документа входит в обычаи делового оборота, исходя из практики. Указанный документ оформляется на собственном бланке с указанием реквизитов поставщика, а покупатель на основании счета производит оплату. Согласно внутреннему распоряжению, право подписи счетов имеет должностное лицо.

Следуя логике пояснений, приложение к платежному документа счета, который не является первичным документом, не влечет за собой нарушений в оформлении платежных документов.

В целом за период 2013-12.05.2015гг. предприятие произвело подобным образом оплату по 10606 платежным поручениям.

В части ряда выявленных нарушений, изложенных в приложении № 14, Предприятием указано следующее:

-п/п 288, п/п 290 от 02.02.2015г. На основании заявок, подписанных должностным лицом ремонтного цеха, отделом снабжения были взяты счета. Счета завизированы должностными лицами предприятия.

-п/п 350, 351, 352, 353 от 06.02.2015г. был произведена частичная оплата по представленным счетам.

-п/п 481 от 13.02.2015г. счет № УТ149 от 27.01.2015г. подложен к п/п 395 от 11.02.2015г.

-п/п 13 от 12.01.2015г. оплата была произведена по акту сверки, оригинал акта сверки со всеми положенными подписями и печатями хранится в бухгалтерии предприятия.

Контрольная комиссия не принимает данные возражения. В соответствии с п.12 Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 №34н все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Следовательно, сам факт, что предприятие не относит счета на оплату к первичным документам, является уже нарушением изначально.

В соответствии с п.13 Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 №34н первичные учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа (формы), код формы; дату составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции (в натуральном и денежном выражении); наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи и их расшифровки (включая случаи создания документов с применением средств вычислительной техники).

Следовательно, именно те должностные лица, которые имеют право подписи, должны подписываться напротив наименования своей должности и расшифровки своей (а не иного лица) подписи. В противном случае, первичный документ – не действителен.

В отношении вышеперечисленных примеров из приложения № 14 контрольная комиссия повторно разъясняет суть указанных нарушений:

-в приложенных к п/п 288, п/п 290 от 02.02.2015г. заявки на тормозную жидкость завизированы подписями других должностных лиц, указанных в замечаниях Предприятия, однако утвердительная подпись должностного лица Предприятия (предусмотренная бланком) отсутствует;

-замечания по приложению № 14 (п/п 350,352,353 от 06.02.2015г.) будут приняты контрольной комиссией при составлении Представления. Однако здесь также следует учесть, что при частичной оплате требуется указывать это в назначении платежа, во избежание разногласий при проверке платежных документов и подтверждающих оплату документов;

-по п/п 351 указанный в п/п счет № УТ149 от 27.01.2015 на ч/о отсутствует, подтверждений наличия оправдательных документов не представлено;

-замечания по п/п 481 от 13.02.2015, где указывается, что счет № УТ149 от 27.01.2015 подложен к п/п 395 от 11.02.2015г. контрольной комиссией не принимается, т.к. не представлен.

Из замечаний Предприятия следует, что п/п 13 от 12.01.2015г. оплата была произведена по акту сверки, оригинал акта сверки со всеми положенными подписями и печатями хранится в бухгалтерии предприятия. Однако указанный оправдательный документ отсутствует.

При этом контрольная комиссия констатирует, что факты нарушений ведения первичных учетных документов на предприятии установлены в ходе выборочной, а не сплошной проверки документации.

**9.44.**Согласно пояснениям Предприятия к п.12.4 акта якобы все операции, проводимые по расчетным счетам, подтверждаются банковской выпиской.

Банковская выписка – первичный документ, официально подтверждающий операции, проведенные по расчетному счету в банке.

В случае от 17.01.2014 года денежные средства якобы поступили от Управления жизнеобеспечения, а их зачисление произведено мемориальным ордером, а не платежным поручением. Все остальные платежные поручения по утверждению предприятия, хранятся в бухгалтерии.

Возражения не могут быть приняты. В нарушение п.1 ст.9 Закона о бухгалтерском учете на момент проверки в подшивке выписок Банка Москвы и Спиритбанка к выпискам по дням в 2015 не обнаружены платежные поручения (в частности, по поступлениям). Так, например:

-17.01.2014 г. отсутствуют первичные документы на сумму 30 031 807,51 руб.;

-12.01.2015 г. отсутствуют первичные документы на сумму 4 918 265,92 руб.;

-13.01.2015 г. отсутствуют первичные документы на сумму 31 746,14 рублей.

Указанные первичные документы в бухгалтерии в ходе проверке отсутствовали. Предприятие не смогло их представить также и к настоящему акту возражений. Таким образом, факты наличия банковских выписок не подтверждены. Следовательно, эти первичные документы отсутствуют так таковые.

**9.45.**В обоснование возражений к разделу 13 акта проверки Предприятием представлены пояснения, согласно которым в передаточном акте от МКП «Комбинат благоустройства города» указано, что акты сверки были предоставлены за 2011, 2012г. На момент присоединения 13.05.2013г. ни одного акта сверки предоставлено не было.

Отражение в учете остатков при присоединении МКП «КБГ» происходило на основании передаточного акта и оборотно-сальдовых ведомостей, приложенных к нему. В течение 2013-2014гг. была отражена в учете задолженность МКП «КБГ» перед контрагентами, восстановленная по решениям суда. Копии всех решений суда якобы были предоставлены.

Оборотно-сальдовые ведомости за период 01.01.2013-30.04.2014 года, а передаточный акт составлен 26.04.2015г.

Контрольной комиссией не приняты возражения и отмечено, что копии решений арбитражного суда Тульской области по задолженности МКП «КБГ» перед контрагентами были представлены только в 2-х случаях: по ООО «Агропромпоставка» на сумму 3 886 073,00 руб. и 11 658 220,00 руб., а также по ЗАО «Тульское предприятие тепловых сетей» на сумму 273511,46 рублей. Все остальные копии решений судов отсутствуют.

Контрольной комиссией отмечено, что на момент проверки передаточный акт от 26.04.2015г. отсутствовал. Документ также не представлен к акту возражений. Следовательно, документ отсутствует как таковой.

Таким образом, утверждения предприятия, что отражение в учете остатков происходило на основании передаточного акта – не действительно.

**9.46.**Согласно замечаниям Предприятия на раздел 14 акта проверки отражение в бухгалтерском учете дебиторской и кредиторской задолженности носит системный ретроспективный характер. Данные сальдо по счетам учета 60,62 по состоянию на конец (либо начало) каждого отчетного периода предназначены для анализа роста ил сокращения задолженности. Поэтому методологически неверно суммировать сальдо на 31.12.2013 года, 31.12.2014г., что указано в приложении 15 акта проверки, так как это существенно искажает показатели и не дает возможности сделать адекватные выводы.

Согласно проведенному Предприятием анализу увеличение задолженности произошло в основном за счет бюджетных организаций. При этом в данный период резко увеличились и объемы выполняемых работ.

Вся задолженность предприятия является текущей, погашение происходит в месяце следующем за отчетным, просроченной дебиторской задолженности предприятие не имеет.

На предприятии постоянно ведется работа с дебиторами. В 2013 году должникам было направлено 300 претензий, вынесено 35 судебных решений в пользу МКП «САХ». В 2014 году было направлено 330 претензий дебиторам, вынесено 30 судебных решений пользу МКП «САХ», за 1 полугодие 2015 года направлено 160 претензий, вынесено 29 судебных решений в пользу МКП «САХ». Основная часть дебиторов имеющуюся у них задолженность оплатили добровольно в досудебном порядке.

Ежегодно проводится инвентаризация дебиторской-кредиторской задолженности, о чем составляется акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (форма ИНВ-17). Данная форма имеется в наличии в бухгалтерии предприятия.

Акт сверки расчетов не является первичным учетным документом, оформление актов сверки со всеми контрагентами при проведении ежегодной инвентаризации расчетов перед составлением годовой бухгалтерской отчетности не является обязательным.

Акт сверки взаиморасчетов - официально не имеет юридической силы. Первичными документами для проведения инвентаризации являются акты выполненных работ, подписанные с заказчиком и исполнителем, платежные документы, подтверждающие оплату оказанных услуг.

В связи с тем, что начисления в бухгалтерском учете происходят только по актам выполненных работ, а оплата – по платежным поручениям, делать выводы о том, что дебиторская задолженность не подтверждена документально некорректно.

В последних абзацах п.14.2 акта контрольной комиссии написано, что выявлены многочисленные несоответствия данных бухгалтерского учета и подтверждающих задолженность сумм в актах сверки взаимных расчетов, и указано что существуют акты сверок взаимных расчетов, задолженность по которым не учитывается в бухгалтерском учете со ссылкой на приложение № 12. Приложение №12 «Сравнительный анализ показателей плана (программы) финансово-хозяйственной деятельности», что не имеет никакого отношения к актам сверки взаимных расчетов.

Контрольная комиссия не принимает возражения и отмечает, что в целях обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности на основании ст. 11 Закона о бухгалтерском учете, Учетной политики предприятия перед составлением годовой бухгалтерской отчетностью в установленном порядке на предприятии должна быть проведена инвентаризация активов и обязательств. Этого сделано не было.

В ходе проверки контрольной комиссией был сделан запрос в адрес МКП "САХ" о предоставлении подтверждений кредиторской и дебиторской задолженности актами сверки взаимных расчетов (письмо контрольной комиссии от 24.06.2015), указанной в годовой бухгалтерской отчетности.

Однако бухгалтерией Предприятия были представлены акты сверки взаиморасчетов, которыми подтверждалась только часть дебиторской и кредиторской задолженности.

Акты инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (форма ИНВ-17) представлены не были ни во время проведения проверки, ни дополнительно.

На основании изложенного контрольной комиссией констатировано, что дебиторская и кредиторская задолженность, указанная в годовой бухгалтерской отчетности подтверждена быть не может.

Дополнительно контрольная комиссия отмечает, что в приложении 15 акта проверки сальдо на 31.12.2013 года, 31.12.2014г. не суммируются. Суммируется только суммы отклонений.

В п. 14.2 акта проверки была допущена техническая ошибка (указано, что выявлены акты сверки взаимных расчетов с поставщиками (подрядчиками) и покупателями, задолженность по которым не учитывается в бухгалтерском учете МКП «САХ» со ссылкой на Приложение № 12). Как следствие, приложением №12 к акту в пункте 14.2. необходимо считать Приложение № 15.1, приложенное к ответу на возражения Предприятия.

**9.47.**Согласно возражениям Предприятия на п.14.3 акта проверки унитарные предприятия применяют субсчет 75-1 «Расчеты по вкладам в уставный (складочный) капитал» для учета расчетов с государственным органом или органом местного самоуправления по имуществу, передаваемому на баланс на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (при создании предприятия, пополнении его оборотных средств, изъятии имущества)(приказ Минфина России от 31.10.2000 № 94н. счет 75).

Соответственно, проводки ДТ 62 КТ 75 на суму 5942859,45руб были сделаны на основании передаточного акта при присоединении МКП «Комбинат благоустройства города». Так как, организационно-правовая форма у МКП «САХ» не изменилась при присоединении МКП «КБГ», все имущество и обязательства находятся в оперативном управлении.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 № 1137 « О формах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость» регистрация счетов-фактур в книге продаж производится в хронологическом порядке в том налоговом периоде, в котором возникает налоговое обязательство. При этом единой регистрации подлежат счета-фактуры (в том числе корректировочные), составленные как на бумажном носителе, так и в электронном виде. Хронология счетов-фактур при регистрации в книге покупок и книге продаж полностью соблюдена.

Книги покупок и книги продаж в соответствии с приказом должностного лица имели право подписывать должностные лица предприятия.

Контрольная комиссия считает возражения правомерными только в части ведения учета и корректности проводок и учтет их при внесении Представления.

При этом контрольная комиссия отмечает, что после внесенных изменений на сегодняшний день нумерация в хронологическом порядке в книгах продаж действительно соблюдена.

Вместе с тем контрольная комиссия констатирует, что на момент проверки наблюдалась иная ситуация. Частные примеры были представлены для сведения Предприятия в отдельной таблице.

Тем самым, имеет место нарушение п.13 Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 №34н, который разъясняет, что первичные учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа (формы), код формы; дату составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции (в натуральном и денежном выражении); наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи и их расшифровки (включая случаи создания документов с применением средств вычислительной техники).

Кроме того, иные должностные лица Предприятия не имели право ставить свои подписи за должностное лицо без указаний сведений о лице, фактически поставившем подпись.

**9.48.**В обоснование возражений на п. 15.1 акта проверки Предприятием указано, что в соответствии с Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств п.2.8. проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц. Поэтому данные лица и были включены в комиссию.

Контрольной комиссией не приняты возражения и отмечено, что согласно положениям Приказа Минфина РФ от 13 июня 1995 г. N 49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» проверка фактического наличия имущества действительно производится при обязательном участии материально ответственных лиц.

Однако предприятием игнорируется тот факт, что те же материально-ответственные лица не могут включаться в состав инвентаризационной комиссии. Следовательно, возражения Предприятия необоснованны.

**9.49.**Согласно возражениям на п. 15.2 акта проверки в соответствии с приказом инвентаризация проходила в период с 01.12.2013 по 20.12.2013, с 01.12.2014 по 20.12.2014, с 01.01.2015 по 05.01.2015. Инвентаризация на основном складе проходила в первый день инвентаризации с 07.00 мин до 15 ч.00мин. В этот период склад опечатывается, прием и отпуск ТМЦ не производится. После 15 ч работа склада идет в обычном режиме. Срок инвентаризации в приказе указан для проведения и документального оформления инвентаризации всего имущества предприятия, что не означает единовременного закрытия всех объектов. Инвентаризация склада ГСМ происходит с 05ч00 мин до 07ч00 мин, с целью недопущения нарушения производственного процесса. Методическими указаниями (п.3.19) допускается и прием, и отпуск со склада ТМЦ во время проведения инвентаризации.

Контрольной комиссией не могут быть приняты данные возражения, поскольку ссылка на п.3.19 Приказа Минфина РФ от 13 июня 1995 г. № 49 приведена Предприятием необоснованно. Предприятие не учитывает, что указанные положения применимы при длительном проведении инвентаризации и в исключительных случаях.

При этом здесь важно отметить, что невозможно установить достоверность указанного Предприятием периода времени проведения инвентаризации, поскольку отсутствуют подтверждающие данный факт документы.

**9.50.**Предприятием представлены возражения на п.15.3 акта проверки согласно которым в инвентаризационных описях все строки заполнены. В связи с тем, что МКП «САХ» существует продолжительный период времени, неоднократно менялось программное обеспечение, и не по всем объектам основных средств возможно заполнение заводского номера и дата постройки (приобретения). Работа по восстановлению этих данных якобы ведется непрерывно.

Контрольной комиссией не приняты данные возражения.

Неоднократная смена программного обеспечения не может служить оправданием нарушения требований Закона о бухгалтерском учете в части заполнения обязательных реквизитов первичных учетных документов. Более того, подобные факты нарушений можно классифицировать как умышленные действия.

В части ссылок Предприятия на то, что в инвентаризационных описях все строки заполнены, контрольная комиссия приводит к примеру частный случай: инвентаризационная опись основных средств от 01.12.2014 г. №36, заверенная копия которой представлена в ходе контрольного мероприятия. Данная опись не подписана ни одним лицом.

**9.51.**Согласно пояснениям к п. 15.4 акта проверки в соответствии с приказом №401-а от 29.11.2013 инвентаризационная комиссия участка по ремонту дорог утверждена в составе должностных лиц.

Указанные пояснения будут учтены контрольной комиссией при внесении представления на основании того, что Предприятие представило подтверждающие документы пост-фактум.

При этом контрольная комиссия обращает внимание на тот факт, что указанный приказ не был представлен в ходе контрольного мероприятия вместе с аналогичными приказами.

**9.52.**В обоснование возражений на п. 15.5 акта контрольного мероприятия МКП «САХ» указано, что инвентаризация проводится в полном составе. В инвентаризационных описях подписи всех членов комиссии имеются.

Контрольная комиссия не может принять данное возражение и отмечает, что в соответствии с п.2.3 Приказа Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств», отсутствие хотя бы одного члена комиссии при проведении инвентаризации служит основанием для признания результатов инвентаризации недействительными. Так в нарушение данного пункта в инвентаризационной описи товарно-материальных ценностей №32 от 01.01.2015 и инвентаризационной описи основных средств №21 от 01.01.2015 указанный состав комиссии не являет полным и не соответствует по своему составу ни одной инвентаризационной комиссии утвержденной приказом «О проведении инвентаризации» от 30.12.2014 №400.

**9.53.**Согласно пояснениям к п.п.15.6-7 акта проверки подтверждением наличия всех инвентаризационных описей ИНВ-17, ИНВ-10, ИНВ-11, ИНВ-5 может служить аудиторское заключение. Предприятие утверждает, что если данные описи не были предоставлены членам контрольной комиссии, никаких дополнительных запросов не поступало ни в устном, ни в письменном виде.

Контрольная комиссия не принимает данное возражение и отмечает что, аудиторское заключение не может являться подтверждением наличия инвентаризационных описей ИНВ-17, ИНВ-10, ИНВ-11, ИНВ-5 в том числе потому, что не содержит собственно прямого указания на факт их наличия.

Существование данных описей в действительности Предприятием не подтверждено. Они не были представлены контрольной комиссии ни в момент проведения контрольного мероприятия, ни после проверки вместе с возражениями.

На основании изложенного следует вывод, что в нарушение п.1.5 Приказа Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» и п.27 Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» инвентаризация перед составлением годовой бухгалтерской отчетности проводится Предприятием не в полном объеме.

Формальный подход к проведению инвентаризации активов и обязательств Предприятия ставит по сомнение данные годовой бухгалтерской отчетности.

**9.54.**Согласно пояснениям Предприятия к п. 15.8 акта проверки при подготовке приказа была допущена ошибка. Выпущен дополнительный приказ №14 от 05.03.2013«О внесении дополнения и изменения в приказ 5 от 18.02.2013.

Пояснения Предприятия не могут быть учтены при внесении представления, поскольку ни в ходе проведения контрольного мероприятия, ни вместе с возражениями указанный приказ так и не был представлен Предприятием. Следовательно, собственно документ отсутствует.

**9.55.**Предприятием представлены пояснения по нарушениям, изложенным в п.15.9 акта проверки в части техники, не числящейся на балансе предприятия. Согласно пояснениям данные технические средства частично являются личным транспортом сотрудников предприятия, находящимся на территории с разрешения руководства, а также частично арендованы.

Автомобили, принадлежащие ОАО «ТМК» находятся на территории предприятия согласно договору №1405 от 12.12.2014года на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей.

Согласно договору МКП «САХ» выполняет смазочные работы при техническом обслуживании при окончании работы автомобиля. Однако, периодически возникает необходимость частичной очистки некоторых поверхностей, для качественного выполнения смазочных работ. Ни о какой полной мойке автомобилей на территории МКП «САХ» якобы речь не идет.

За услуги по техническому обслуживанию между МКП «САХ» и ОАО «ТМК» по дог. №1405 от 12.12.2014 оплата была произведена:

За 1 квартал – 24.04.2015

За апрель 2015 – 26.05.2015

За май 2015 - 05.06.2015

За июнь 2015 – 02.07.2015

Таким образом, на момент проведения инвентаризации задолженности ОАО «ТМК» перед МКП «САХ» за оказанные услуги по техническому обслуживанию не было.

Возражения Предприятия могут быть учтены в представлении за исключением пояснений в части оплаты услуг ОАО «ТМК».

Контрольная комиссия не может принять данное возражение, поскольку ни в момент проведения контрольного мероприятия, ни вместе с возражениями Предприятием не представлены документы, подтверждающие факт поступления денежных средств от ОАО «ТМК».

**9.56.**По вопросу создания комиссии по материальному стимулированию, премированию сотрудников (раздел 16 акта) Предприятием представлены пояснения согласно которым контрольной комиссии 19.05.2015, 21.05.2015 были переданы все необходимые документы. По утверждению Предприятия запрос на документы, обосновывающие надбавки сотрудникам Предприятия, от контрольной комиссии не поступал. Соответствующие документы хранятся в отделе кадров предприятия.

Возражения Предприятия обоснованны лишь в части представления Предприятием приказа о создании комиссии по материальному стимулированию, протоколов заседания комиссии и приказов о премировании.

Однако контрольная комиссия, как и прежде, констатирует, что представленными Предприятием приказами о премировании не подтверждена обоснованность выплаты премий сотрудникам на общую сумму 12 998 629,15 рублей.

Здесь важно отметить, что премирование должно осуществляться с учетом мнения каждого члена комиссии по материальному стимулированию, на основе индивидуальной оценки каждого работника.

Однако документальный подтверждений сведений об индивидуальной оценке каждого работника ни в ходе контрольного мероприятия, ни вместе с возражениями Предприятием в адрес контрольной комиссии не представлены. Как следствие, возражения по этому поводу не приняты.

**9.57.**Согласно возражениям Предприятия на положения п.16.1 акта проверки, данные о том, что положение об оплате труда, действовавшее в период с 01.01.13 по 15.12.2014 года не представлено при проведении контрольного мероприятия не соответствуют действительности.

Контрольной комиссией якобы не запрашивались приказы об утверждении штатного расписания, поэтому делать выводы об их отсутствии неправомерно.

Штатная численность предприятия за период с 01.01.2013 года по текущий период 2015 года в действительности и снижалась и увеличивалась.

Поскольку фактическая численность персонала не превышала 750 человек, предприятие создало условие для выплаты премиальных персоналу от экономии ФОТ. Рост расходов на оплату труда происходит, в том числе и за счет роста численности персонала.

В ходе заседаний балансовой комиссии по итогам неудовлетворительной работы предприятия в 1 полугодии 2014 года, которое состоялось 16.09.2014, учредитель действительно указал предприятию на необходимость по усилению работы, направленной на повышение доходов и оптимизацию расходов, отметив при этом основные факторы, которые повлияли на формирование убытков предприятия.

По результатам заседания балансовой комиссии было принято решение о том, что предприятию необходимо предоставить план мероприятий, который позволит вывести предприятие из финансово-неустойчивого состояния и сократить убытки. План мероприятий предприятием был предоставлен, затраты предприятия были оптимизированы, в результате чего по итогам работы за 2 полугодие 2014 года предприятием была получена прибыль до налогообложения в размере 47 005 тыс. руб.

Контрольной комиссией не могут быть приняты данные возражения по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями статьи 8 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатели, за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права (далее - локальные нормативные акты), в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями.

Представленный коллективный договор на 2014-2017 годы утвержден 16.12.2014г., а предыдущий коллективный договор действует до 31.12.2012.

Таким образом, возникает временной пробел с 01.01.2013 по 15.12.2014.

Как следствие, в течение всего указанного периода Предприятие необоснованно выплачивало заработную плату без коллективного договора или других локальных нормативных актов.

Представленным Предприятием штатным расписанием с изменениями на 10.04.2015 численность персонала определена в количестве 1031,5 штатных единиц с месячным фондом заработной платы 1503560 рублей.

Данное штатное расписание не утверждено должностным лицом предприятия и не согласовано учредителем. При этом в нем также отсутствует подпись должностного лица.

Возражения в части обоснованности увеличения численности по причине предстоящего увеличения объёмов работ документально никак не подтверждаются. В этой связи – также не могут быть учтены при внесении представления.

Аналогичным образом Предприятие также не подтверждает документально сведения о среднесписочной численности сотрудников, на которые оно ссылается.

Доводы Предприятия об оптимизации затрат со ссылкой на результат первого полугодия 2014 года не выдерживают никакой критики. Контрольная комиссия констатирует, и об этом свидетельствуют данные бухгалтерской отчетности за 2014 год, что Предприятием был получен убыток в размере 16 345 тыс. рублей.

**9.58.**В обоснование нарушений, изложенных п. 16.2 акта проверки, в отношении необоснованных с точки зрения контрольной комиссии выплат работнику предприятия (внешнему совместителю) в размере 626 250 руб. в нарушение положений Коллективного договора и Положения об оплате труда Предприятием утверждается следующее.

Ст. 135 Трудового Кодекса РФ установлено, что заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, при этом условия оплаты труда, определенные трудовым договором, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Так, п. 7 трудового договора № 5555-А от 03.02.14 г., заключенного между МКП «САХ» и сотрудником, была установлена персональная надбавка в размере 50 000 руб., что не ухудшает условия оплаты труда по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, а значит и не противоречат им.

Контрольной комиссией якобы не был запрошен трудовой договор с должностным лицом, а следовательно, выводы о необоснованной выплате ему 626 250 руб. не соответствуют действительности.

Кроме того, в процессе описания порядка учета оплаты труда на предприятии контрольной комиссией приведены взаимоисключающие данные.

Так, согласно в абз. 3 раздела 16 контрольной комиссией указано, что «…комиссия по материальному стимулированию не создана и решения комиссии по индивидуальному премированию сотрудников не представлены. Отсутствуют также приказы должностного лица о ежемесячном коллективном премировании». В то же время в абз. 1- 2 п.п. 16.2. раздела 16 указано, что « материальное стимулирование производится на основании индивидуальной оценки каждого работника комиссией по материальному стимулированию. … из представленных протоколов данной комиссии не представляется возможным оценить показатели труда каждого оцененного работника …» и т.д. Вместе с тем, приказ о создании комиссии по материальному стимулированию, об изменении состава комиссии по материальному стимулированию и протоколы заседания комиссии были представлены контрольной комиссии исх. № 0656 от 21.05.2015 г., а приказы на премии на период 2013-2015 гг. были представлены контрольной комиссии исх. № 0635 от 19.05.15 г.

В части деятельности комиссии по премированию возражения будут учтены при внесении представления.

Контрольная комиссия не принимает остальные возражения и отмечает:

-Ежемесячная надбавка за особый режим в размере 50000 руб. установлена работнику изначально только локальным приказом Предприятия («Об установлении надбавки к окладу» от 04.02.2014 г. №41-б), условие о чем возможно в последующем и было внесено в трудовой договор работника;

-Действующая на Предприятии система надбавок и иных поощрений определена локальным нормативным актом - коллективным договором.

Согласно положениям ст. 43 Трудового кодекса РФ действие коллективного договора распространяется на всех работников организации.

Тем самым, законодателем исключается возможность установления отдельным работникам более благоприятных условий труда по отношению к остальным.

-Коллективным договором размер вышеуказанной надбавки определен в размере не более 100% от оклада. Оклад работника согласно штатного расписания составляет 11250 руб. в месяц.

Однако в нарушение указанных положений трудового законодательства и коллективного договора размер надбавки должностному лицу был необоснованно увеличен.

-Вышеуказанным приказом определен период действия надбавки с 03.02.2014 по 31.12.2014.

Однако в нарушение данного приказа надбавка продолжает выплачиваться. Так, за 2015 год необоснованно выплачено 200000 руб.

**9.59.**Согласно возражениям на п.16.3 акта проверки на предприятии все выплаты по материальному стимулированию сотрудников осуществляются на основании приказов руководства. Ни одного начисления без приказа руководства якобы не было.

Приказы на материальное стимулирование сотрудников за период проверки имели право подписывать должностные лица. Копии приказов прилагаются.

Указанные в данном пункте суммы необоснованных выплат Предприятие не считает нарушением.

Контрольной комиссией не приняты эти возражения. Приказы отсутствовали на Предприятии в ходе проверки. Ни собственно приказы, ни их копии Предприятие так и не представило контрольной комиссии.

При этом при анализе расчетно-платежных ведомостей и приказов о материальном стимулировании выявлены случаи выплат премии работникам предприятия без распоряжения (приказа) должностного лица, а именно:

За 2013 год без оснований (приказ отсутствует) выплачено премий на сумму 2 223 108,87 руб., в том числе:

- январь 2013- 2407,50

- февраль 2013 – 70217,87

- март 2013 -2407,50

- апрель 2013 -60722,25

- май 2013 – 1444,50

- июнь 2013 – 2287,13

- июль 2013 – 201795,62

- август 2013 – 157000,00

- сентябрь 2013 – 281246,00

- октябрь 2013 - 773020,50

- ноябрь 2013 – 408500,00

- декабрь 2013 – 262060,00

За 2014 год было необоснованно выплачено премий на сумму 7 077 648,91 руб., в том числе:

- январь 2014 –452865,00

- февраль 2014 – 192340,00

- март 2014 –380724,00

- апрель 2014 – 592428,13

- май 2014 – 423972,00

- июнь 2014 – 293910,00

- июль 2014 – 304605,78

- август 2014 – 335342,00

- сентябрь 2014 – 533100,00

- октябрь 2014 – 822750,00

- ноябрь 2014 – 1502892,00

- декабрь 2014 – 1242720,00

За 2015 год было необоснованно выплачено премий на сумму 3 697 871,37 руб., в том числе:

- январь 2015 – 870350,38

- февраль 2015 – 1598448,00

- март 2015 – 1229073,00

Всего за проверяемый период было выплачено необоснованно (в связи с отсутствием приказа) премий на сумму 12 998 629,15 руб.

Все вышеуказанные суммы выплат подтверждаются представленными предприятием копиями расчетно-платежных ведомостей, лицевыми счетами и электронной базой данных «Парус-Зарплата».

**9.60.**Согласно пояснениям к п.16.4 акта проверки без согласования с администрацией города Тулы должностному лицу предприятия были выплачены следующие премии:

-в размере 1000 руб. – по приказу №116 от 24.04.2014 «За большой личный вклад в развитие предприятия, добросовестную работу образцовое выполнение трудовых обязанностей и в связи с 80-летием МКП «САХ»

-в размере 575 руб. – по приказу №312 о 21.10.2014 «В связи с празднованием Дня работников автомобильного транспорта»

-в размере 575 руб. – по приказу №373 от 19.02.2015 «За добросовестный труд и в связи с празднованием Дня защитников отечества».

Возражения не могут быть учтены контрольной комиссией при внесении представления.

В соответствии с положениями ст. 191 Трудового кодекса РФ поощрение за труд (в том числе выплата премий) является прерогативой работодателя, которым для должностного лица Предприятия является муниципальное образование город Тула в лице уполномоченных органов.

Выплата премий должностному лицу Предприятия без согласования с администрацией г.Тулы незаконна вне зависимости от её суммы и основания выдачи.

**9.61.**Согласно пояснениям к п.16.5 акта в связи с тем, что в акте не указаны конкретно сотрудники, которым неверно исчислено среднемесячное число календарных дней при расчете среднего заработка для начисления отпуска Предприятием были проверены расчеты оплаты отпуска по всем сотрудникам предприятия за 2014-2015гг. Никаких отклонений не было выявлено. Следовательно, отпускные на предприятии начисляются и выплачиваются в полном объеме. Копии десяти расчетов прилагаются.

Контрольной комиссией не принято данное возражение и отмечено, что в соответствии с требованиями п.10 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы (утв. [постановлением](https://docviewer.yandex.ru/r.xml?sk=679b369585001a1664a627129a39e7a2&url=http%3A%2F%2Fbase.garant.ru%2F12158040%2F) Правительства РФ от 24.12.2007 №922), средний дневной заработок для оплаты отпусков, предоставляемых в календарных днях, и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за расчетный период, на 12 и на среднемесячное число календарных дней - 29,3 (а до 02.04.2014 – 29,4).

В случае если один или несколько месяцев расчетного периода отработаны не полностью или из него исключалось время в соответствии с [пунктом 5](https://docviewer.yandex.ru/r.xml?sk=679b369585001a1664a627129a39e7a2&url=http%3A%2F%2Fbase.garant.ru%2F12158040%2F%23block_1005) данного Положения, средний дневной заработок исчисляется путем деления суммы фактически начисленной заработной платы за расчетный период на сумму среднемесячного числа календарных дней, умноженного на количество полных календарных месяцев, и количества календарных дней в неполных календарных месяцах.

Количество календарных дней в неполном календарном месяце рассчитывается путем деления среднемесячного числа календарных дней на количество календарных дней этого месяца и умножения на количество календарных дней, приходящихся на время, отработанное в данном месяце.

В нарушение данных требований на предприятии систематически неверно исчисляет среднемесячное число календарных дней, при расчете отпускных, что влечет за собой регулярное завышение или занижение среднедневного заработка и, как следствие, переплату или недоплату отпускных.

**9.62.**В качестве возражений на п.17.1 акта проверки Предприятием представлены пояснения согласно которым должностное лицо было ответственным дежурным по предприятию с 01.01.2013 по 11.01.2013года. Денежные средства из кассы выдавались на основании приказа о выдаче подотчетных средств от 10.01.2011. В связи со сменой должностного лица приказы были обновлены после 17.01.2013. В период с 17.01.2013 по 31.03.2015 ни ФИО, ни ФИО денежные средства в кассе предприятия под отчет не получали.

Контрольной комиссией не приняты данные возражения. В качестве приложения к замечаниям Предприятием представлен приказ Б/Н от 10.01.2011 по муниципальному унитарному предприятию муниципального образования г. Тула «Спецавтохозяйство». Работник (ФИО) включен в приказ Б/Н от 10.01.2011, однако работника (ФИО) нет ни в одном приказе, хотя на 01.01.2013г. он является подотчетным лицом.

**9.63.**Согласно пояснениям к п.п.17.2-17.3 акта проверки на выданную подотчетную сумму может быть оформлено несколько авансовых отчетов. Поэтому определен максимальный срок пользования денежными средствами 183 дня, но составлен авансовый отчет должен быть в течение 5 дней с момента получения платежных документов. По истечении 183 дней сотрудник должен полностью отчитаться по полученным денежным средствам, либо авансовыми отчетами либо сдать денежные средства как неизрасходованные.

В п.4.4. Учетной политики на 2013-2014г. указано: «Сотрудники, получившие наличные деньги под отчет, обязаны не позднее 3 рабочих дней по истечении срока, на который они выданы, или со дня выход на работу, предъявить в бухгалтерию отчет об израсходованных суммах. В приказе срок пользования денежными средствами определен 183 дня, авансовый отчет должен быть предоставлен в течение 5 дней с момента получении первичных документов, а не с окончания срока использования денежными средствами.

Возражения Предприятия приняты контрольной комиссией и будут учтены при внесении представления.

**9.64.**В качестве возражений на п.17.4 акта МКП «САХ» указано, что все авансовые отчеты заполнены в полном соответствии с требованиями.

Контрольная комиссия не принимает возражения и отмечает, что на данный момент (после проверки) все авансовые отчеты по подотчетным лицам возможно действительно уже заполнены в полном объеме в соответствии с требованиями.

Однако на момент проверки, практически во всех случаях, в авансовых отчетах не указывались сведения о наличии перерасхода/остатка по предыдущему авансу, что подтверждается заверенными МКП «САХ» копиями документов. В обоснование доводов Предприятием не представлен ни один авансовый отчет.

**9.65.**Согласно пояснениям Предприятия к п.17.5.1 акта проверки суммы сверх обозначенной в приказе «о подотчетных лицах» были выданы в связи с производственной необходимостью. Денежные средства должностному лицу 27.12.2013, 31.12.2013 год выдавались в связи с производственной необходимостью - на дежурство во время новогодних каникул. Денежные средства должностному лицу 30.04.2014 г., выдавались в связи с производственной необходимостью - на дежурство во время майских праздников. Денежные средства должностному лицу 28.05.2014 г., выдавались в связи с перегоном техники подаренной администрацией города Тулы городу Керчь. Денежные средства должностному лицу 29.12.2014 г. выдавались в связи с производственной необходимостью - на дежурство во время новогодних каникул.

Предприятие фактически само подтверждает допущенные нарушения. Доводы о производственной необходимости не устраняют сам факт нарушения.

**9.66.**В части нарушений, указанных в п.17.5.3 акта проверки, Предприятием даны пояснения согласно которым авансовые отчеты помимо должностного лица согласно приказам имели право утверждать иные должностные лица.

Возражения Предприятия не приняты. В соответствии с п.13 Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 №34н первичные учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа (формы), код формы; дату составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции (в натуральном и денежном выражении); наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи и их расшифровки (включая случаи создания документов с применением средств вычислительной техники). Должностные лица Предприятия ставили свои подписи за должностное лицо, не раскрывая сведений о лице, фактически подписавшем документ.

**9.67.**Согласно возражениям на п.17.5.4 акта проверки все авансовые отчеты утверждены должностными лицами и подписаны подотчетным лицом.

Контрольной комиссией не приняты возражения. Допускается, что на сегодняшний день все авансовые отчеты утверждены должностными лицами и подписаны подотчетным лицом.

Однако в ходе проверки были выявлены случаи принятия к учету авансовых отчетов, которые не имеют подписей должностных лиц, в нарушение ст. 9 Закона о бухгалтерском учете.

**9.68.**Согласно возражениям Предприятия на п.17.5.5 в соответствии с пунктами [7](http://www.1gl.ru/#/document/99/902123264/ZAP29J63IV/) и [15](http://www.1gl.ru/#/document/99/902123264/ZAP28LK3JT/) Положения, утвержденного [постановлением Правительства РФ от 13 октября 2008 г. № 749](http://www.1gl.ru/#/document/99/902123264/) при командировках за рубеж командировочное удостоверение оформлять не нужно – время пребывания в них подтверждают отметки пограничной службы в загранпаспорте. Копии всех служебных заданий, командировочных удостоверений за проверяемый период переданы контрольной комиссии исх. № 0779 от 10.06.2015.

Нормы суточных на командировочные расходы устанавливаются в соответствии с принятым на предприятии положением о служебных командировках. Однако при расчете суточных ориентируются на приказ Минфина РФ №64н от 02.08.2004г., т. к. предприятие является муниципальным.

Предприятие возражает в части отсутствия необходимости оформления командировочных удостоверений при командировках за рубеж. Однако, тогда возникает вопрос: для каких целей Предприятием составлялись в данных случаях командировочные удостоверения и в недооформленном виде прикладывались к авансовым отчетам? До тех пор пока предприятие не даст разъяснений на этот счет возражения не могут быть приняты.

В остальном возражения Предприятия также приняты быть не могут, поскольку Приказ Минфина РФ № 64н от 02.08.2004 устанавливает предельные нормы возмещения расходов по найму жилого помещения при служебных командировках, а не для определения размера суточных.

При этом факт отсутствия трудовых ресурсов на территории Российской Федерации Предприятием документально не подтвержден.

**9.69.**Согласно пояснениям к п.17.5.6 из писем Минфина России (письма Минфина России от 24.10.2006 N 03-03-04/2/226, от 26.12.2005 N 03-03-04/1/442, от 29.07.2003 N 16-00-25/04, от 06.12.2002 N 16-00-16/158) следует, что организация вправе не оформлять командировочное удостоверение, может быть издан локальный [нормативный акт](http://garant-kirov.ru/), в котором будет установлен перечень документов, являющихся основанием для направления работника в служебную командировку. Наравне с командировочным удостоверением таким документом может быть приказ. Параллельное составление двух документов по одному факту хозяйственной деятельности, по мнению финансового ведомства, не обязательно.

В запросе от 20.05.2015 необходимо было предоставить командировочные удостоверения, приказы на командировке и задания. Запрос на отчеты о командировках от контрольной комиссии не поступал.

Контрольной комиссией не могут быть приняты возражения Предприятия посокльку Письма Минфина России от 24.10.2006 N 03-03-04/2/226, от 26.12.2005 № 03-03-04/1/442, от 29.07.2003 N 16-00-25/04, от 06.12.2002 N 16-00-16/158 носят рекомендательный характер, а не нормативный.

Предприятием в данном случае самостоятельно определен документ, подтверждающий факт командирование сотрудника. Этот документ - командировочное удостоверение, хранящееся в подшивке и имеющее печать принявшей организации ООО «Экомтех-Трейдинг». Однако удостоверение работника ФИО не содержит сведений о прибытии и убытии из пункта назначения. Вместе с тем следует отметить, что командировочные удостоверения других сотрудников МКП «САХ», командированных вместе с данным должностным лицом оформлены в соответствии с законодательством.

**9.70.**Соглсасно пояснениям Предприятия к п.17.5.7 акта проверки в числе возмещаемых работодателем командировочных расходов оплата питания работника не указана (ч. 1 ст. 168 ТК РФ, п. 11 Положения о командировках). Вместе с тем перечень таких расходов не ограничен (абз. 5 ч. 1 ст. 168 ТК РФ). Поэтому работодатель вправе компенсировать работнику стоимость питания в командировке, установив порядок такого возмещения в коллективном договоре или ином локальном нормативном акте (ч. 2 ст. 168 ТК РФ).

В связи с тем, что суточные должностному лицу были оплачены из расчета 40 долл. США/сутки, что меньше чем 2500 руб./сутки, указанных в положении о служебных командировках, то было решено оплатить и питание в гостинице.

Приглашение для зарубежной командировки должностного лица действительно пришло на ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания». Но поскольку вопросы конференции были интересны и МКП «САХ» ездила целая группа лиц, в т.ч. должностное лицо. Приглашение от принимающей стороны было направлено общее.

Пояснения Предприятия не могут быть учтены при внесении Представления. Размер суточных должностному лицу был определен расчетным путем и является предельной суммой. Оплата питания не входит в командировочные расходы и по факту не установлена ни одним локальным нормативным актов предприятия. В дополнение подтверждающих документов представлено не было.

Общее приглашение от принимающей стороны к авансовому отчету должностного лица не приложено, а из документов следует, что он представлял интересы не МКП «САХ», а другой организации ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания». Дополнительно подтверждающих документов представлено не было.

**9.71.**Из пояснений Предприятия к п.17.5.8 следует, что бухгалтерия МКП «САХ» не видит никакой сложности в обработке авансовых отчетов должностного лица. Все проездные билеты просчитываются, маршрутные листы заполнены. Кроме того, цена билета на общественный транспорт в г. Туле оставалась неизменной.

Контрольная комиссия не принимает возражения и отмечает, что ввиду того, что проездные билеты были заклеены, не представляется возможным проверить ни стоимость проезда (в проверяемом периоде стоимость менялась), ни номера серий проездных билетов, ни к какому виду транспорта они относятся.

**9.72.**В обоснование возражений к п. 17.5.9 Предприятием представлены пояснения согласно которым все расходы, приведенные в приложении 19 акта проверки, подтверждены документально накладными, товарными чеками. По части оплат к авансовым отчетам приложены квитанции об оплате (сделаны бухгалтерские проводки Дт 60 Кт 71). В бухгалтерские документы по приходу материалов подшиты накладные на поступление ТМЦ.

В соответствии с законом N 162-ФЗ "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» отдельные законодательные акты Российской Федерации, отдельные организации и ИП, являющиеся плательщиком ЕНВД могут осуществлять наличные денежные расчеты без применения ККМ при условии выдачи по требованию покупателя документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Возражения приняты только частично на следующих основаниях:

-на момент проверки в приложенном пакете первичных документов к авансовым отчетам, наблюдалось отсутствие подтверждающих расходных документов (товарных чеков, кассовых чеков и т.п.). Дополнительно с замечаниями были представлены частично подтверждающие документы (товарные накладные), в которых прослеживается факт несвоевременного оприходования материальных ценностей. Также следует отметить, что товарная накладная № 1589 от 15.02.2014 выписана на грузополучателя – «частное лицо».

-согласно закону № 162-ФЗ от 17.07.2009г. отдельные организации и ИП, являющиеся плательщиком ЕНВД могут осуществлять наличные денежные расчеты без применения ККМ при условии выдачи по требованию покупателя документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу). Для точности учета сотрудникам следовало требовать от продавца выдачу подтверждающих оплату документов.

**9.73.**Согласно замечаниям к п.17.5.10 – 17.5.13 акта проверки при приобретении подотчетным лицом ТМЦ для нужд МКП «САХ» отдельные организации и ИП, являющиеся плательщиком ЕНВД, могут осуществлять наличные денежные расчеты без применения ККМ. Все ТМЦ, приобретенные подотчетными лицами, по указанным товарным чекам сданы на склад, оприходованы надлежащим образом и переданы в производство.

Обязательные реквизиты товарного чека перечислены в п.2.1 ст.2 Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ. В перечне отсутствует реквизит - наименование покупателя, этот реквизит остается на усмотрение продавца.

Сбор вторых экземпляров приходных накладных складского учета. Это дополнительный способ контроля подотчетных лиц. По итогам года и проведения инвентаризации вторые экземпляры изымаются и уничтожаются.

На момент снятия электронной базы данных 1С авансовый отчет № 151 от 03.04.2015г. был внесен в базу, но находился на проверке. Бухгалтерские проводки не были сформированы. На данный момент авансовый отчет № 151 от 03.04.2015 от должностного лица проведен в базе 1 С. Соответствующие накладные на поступление ТМЦ проведены.

Есть вероятность ошибки в замечании по пункту 17.5.13, так как в базе данных расходный кассовый ордер №213 от 02.04.2015г. отражен, нумерация в хронологическом порядке не нарушена. Приход по счету 60 от ООО «Терминал Плюс» отражен в бухгалтерском учете.

Возражения Предприятия приняты контрольной комиссией частично и будут учтены при внесении представления.

Контрольная комиссия допускает, что на сегодняшний день в базе данных отражен факт выдачи под отчет суммы 50 000,00 руб., а также прихода товара по 60 счету (авансовый отчет № 151 от 03.04.2015).

Однако на момент проверки эти операции не были проведены. Кроме того, представленная в дополнение товарная накладная №39 от 03.04.2015 от поставщика ООО «Терминал Плюс» выписана на грузополучателя – «физ. лицо».

**9.74.**Согласно пояснениям к п.17.5.14 отрезная часть авансового отчета не передается подотчетному лицу и не заполняется в связи с большим объемом документооборота, ведется журнал полученных авансовых отчетов.

Данными пояснениями Предприятием подтверждается факт совершения нарушения. Пояснения о большом объеме документооборота не исключают сам факт нарушения.

**9.75.**Из пояснений к п.17.5.15 следует, что порядок нумерации авансовых отчетов не определен никаким нормативным документом.

Указанные возражения не могут быть приняты контрольной комиссией. Согласно [части 4 статьи 10](consultantplus://offline/ref=91631B27DDBF9483B508A08E5E7B61A1D63B5E89E35261012B741BD84E49662E5FDEDF54110FD056U6j6O) Закона о бухгалтерском учете устанавливается хронологическая и (или) систематическая группировка объектов бухгалтерского учета. При этом из возражений Предприятия на положения п.17.5.14 акта проверки следует, что на предприятии ведется журнал полученных авансовых отчетов. Как следствие, возникает вопрос: каким образом Предприятием ведется данный журнал без соблюдения нумерации авансовых отчетов?

**9.76.**Согласно замечаниям на п.18.1 акта проверки МКП «САХ» при расчете лимита кассы руководствуется Указаниями ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства». Непонятно, на какой порядок ведения кассовых операций ссылается контрольная комиссия при расчете лимита кассы.

Контрольной комиссией уточнено, что в акте проверки была допущена техническая ошибка: дату утверждения документа следует читать 11.03.2014. По тексту контрольная комиссия ссылается на Указание Центрального банка Российской Федерации от 11.03.2014 №3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (далее – Порядок).

**9.77.**В обоснование возражений к п.18.2 Предприятием указано, что расчеты кассовых лимитов произведены на бланке предприятия и утверждены подписью должностного лица, так как данный расчет является внутренним документом, то не требует заверения его печатью организации.

Выручка при расчете лимита кассы определяется исходя из анализа счета 50.01. Предприятием также представлен анализ счета 50.01.

Исходя из анализа при расчете лимита кассы МКП «САХ» абсолютно правильно определил объем кассовой выручки.

За 4 кв. 2013 года комиссией неправильно определена кассовая выручка. В соответствии с анализом счета 50,01 выручка составила 1412620,71, контрольная комиссии указывает 1411438,71, отклонение составило 1182 руб.

За 4 кв. 2014 года также комиссией неверно определена кассовая выручка. А именно, в соответствии с кассовыми документами и анализом счета выручка составила 1620830,23, в акте контрольной комиссии 1620732,94, отклонение составило 97,29.

При расчете рабочих дней МКП «САХ» учитывало 64 рабочих дня в соответствии с производственным календарем и 2 дня, которые были объявлены рабочими (5 и 17 октября), в связи с общегородскими субботниками.

В акте контрольной комиссии указано 65 дней. И совершенно непонятно, почему выручку за 4 кв. 2014 года делят на количество рабочих дней в 4 кв. 2013 года.

МКП «САХ» применяет методику расчет лимита кассы согласно указаниями №3210-У от 11.03.2014г., но фактическая потребность в наличных средствах ниже расчетной.

Возражения по данному пункту приняты контрольной комиссией.

**9.78.**Согласно пояснениям Предприятия к п.18.3 акта проверки 14.11.2014 года в результате технической ошибки (автоматически не сформировалась бухгалтерская проводка), приходный ордер №2244 от 14.11.2013 г. на сумму 222,56руб. не был проведен. Поэтому при формировании кассовой книги за 14.11.2013 года остаток на конец дня не совпал с остатком на начало 15.11.2013г. Приходный ордер подшит к кассовой книге, никаких намерений в сокрытии данных у кассира не имелось. Кассовый остаток на начало 15.11.2013г. верный.

18.03.2014 в результате технической ошибки (описка) неправильно указана сумма выданная по ведомости. Фактически был выдано по ведомости 2548437,50руб, все подтверждающие документы приложены.

На сумму 3,10 руб. к кассе подложен ПКО №525 возврат подотчетных сумм от должностного лица.

Ошибка кассира в том, что он не перепечатал листы кассовой книги. Все первичные документы, подтверждающие приход и расход денежных средств подшиты к кассовой книге и проведены в электронной базе данных.

Предприятие по сути само подтверждает факты нарушений. Контрольная комиссия отмечает, что ошибка кассира не в том, что он не перепечатал листы кассовой книги, а в том, что нарушен Порядок.

Должностные лица не сверили данные кассовой книги с данными кассовых документов, и, возможно, не проверил остаток наличности в кассе на конец рабочего дня. Как следствие, возражения не приняты.

**9.79.** В соответствии с пояснениями к п.18.4 акта проверки в результате технической ошибки действительно пропущен ПКО № 33.

РКО № 650,651,652 на выдачу заработной платы были выданы сотрудникам 04.08.2014г. для подписания у должностных лиц. РКО №651 был сдан в кассу и оплачен 04.08.2014г., а РКО №650 и №652 - 05.08.2014г.

В результате технической ошибки (описка) два РКО и два ПКО пронумерованы одинаково. В журнале регистрации РКО и ПКО пронумерованы правильно .

В отчете кассира за 27.02.2013г. не обнаружен РКО с номером «-269».

По отчету кассира от 11.11.2013года: К отчету кассира не подложен РКО на сумму 16100,00руб, так как подложена ведомость на выплату денежных средств на сумму 16100,00руб. за подписью должностных лиц. Параллельное составление двух документов по одному факту хозяйственной деятельности не обязательно.

По отчету кассира от 27.03.2014года: Денежные средства были получены из банка по чеку, факт хозяйственной деятельности отражен и в электронной базе и в отчете кассира за номером 488 от 27.03.2014г.

За июнь 2013года отчеты кассира должностным лицом подписаны.

Предприятие считает вывод комиссии необоснованным, так как все операции по отражению поступления и расходования денежных средств отражены достоверно и в полном объеме. Все кассовые документы пронумерованы, проставлены даты и подписаны должностными лицами.

Заверенная копия РКО с номером «-269» действительно была представлена контрольной комиссии в ходе проверки. Данный РКО присутствует также в электронной базе, представленной Предприятием.

Согласно аб. 4 п. 6.5 Порядка на фактически выданные суммы наличных денег по расчетно-платежной ведомости (платежной ведомости) оформляется расходный кассовый ордер. То есть, параллельно составляется как ведомость, так и расходный кассовый ордер.

Помимо учета и отражения в электронной базе учета, должен быть и первичный документ. На момент проверки ПКО №488 от 27.03.2014 отсутствовал.

Первичные документы, подтверждающие факт хозяйственной деятельности, должны быть оформлены в момент его совершения. Контрольная комиссия не может на данный момент утверждать, подписаны документы или нет. На момент проверки отраженные в акте первичные документы не были подписаны, не датированы и не пронумерованы, что подтверждается их заверенными копиями.

На основании изложенного, возражения не приняты.

**9.80.**В обоснование возражений на п.18.5.1 Предприятием указано, что все кассовые документы пронумерованы, проставлены даты и подписаны должностными лицами.

При выдаче денежных средств по платежной ведомости расходный ордер выписывается только для соблюдения нумерации. Все ведомости подписаны должностными лицами.

Согласно порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации (утвержден решением Совета Директоров ЦБР 22 сентября 1993 г. N 40)

Выдача наличных денег из касс предприятий производится по расходным кассовым ордерам или надлежаще оформленным другим документам (платежным ведомостям (расчетно-платежным), заявлениям на выдачу денег, счетам и др.) с наложением на этих документах штампа с реквизитами расходного кассового ордера. Документы на выдачу денег должны быть подписаны должностными лицами предприятия или лицами на это уполномоченными.

В тех случаях, когда на прилагаемых к расходным кассовым ордерам документах, заявлениях, счетах и др. имеется разрешительная надпись руководителя предприятия, подпись его на расходных кассовых ордерах не обязательна.

Контрольной комиссией не приняты возражения на следующих основаниях:

-Согласно п. 6 Порядка выдача наличных денег проводится по расходным кассовым ордерам. Выдача наличных денег для выплат заработной платы работника проводится по расходным кассовым ордерам и расчетно-платежным ведомостям. Поэтому расходный кассовый ордер выписывается не для соблюдения нумерации, а для соблюдения установленного Порядка.

-Ссылка на порядок ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденного решением Совета Директоров ЦБР 22 сентября 1993 г. № 40 не правомерна, так как документ утратил свою силу в связи с изданием Указания Банка России от 13.12.2011 № 2750-У.

Использование в своей хозяйственной деятельности устаревшего документа можно также рассматривать как нарушение.

Как уже указывалось в п. 18.4, на выданные по платежной ведомости суммы выписывается расходный кассовый ордер, который должен быть подписан должностными лицами или уполномоченными на то лицами.

**9.81.**Согласно пояснениям Предприятия к п.п.18.5.2, 18.5.4 акта счета на оплату подписаны целым рядом лиц в соответствии с приказами. Копии приказов были переданы контрольной комиссии исх. 0624 от 18.05.2015. Приказы на право подписи кассовых документов также передавались контрольной комиссии

Указанные возражения контрольной комиссией не приняты. Согласно п. 14 Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 № 34, документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются должностными лицами уполномоченными ими на то лицами. При этом контрольная комиссия, отмечает, что документы подписываются теми лицами, которые в них указаны (согласно п. 13 Приказа Минфина № 34 «первичные учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: …наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи и их расшифровки»). То есть, подпись на документе должна стоять того человека, чья должность и расшифровка указана в документе.

**9.82.**В обоснование возражений к п.18.7 акта Предприятием даны пояснения, согласно которым на заявлении сотрудники ставят последний срок, когда они хотели бы получить деньги. Денежные средства в кассе выдаются сотрудникам при первой возможности.

Бюджетные организации (отделы образования) просят выставлять им счета от 25 числа текущего месяца. Документы они забирают в период с 20 по 25 число текущего месяца. При выписке счета не была изменена рабочая дата.

Возражения Предприятия не приняты. Если на заявлениях сотрудники ставят последний срок, когда они хотели бы получить деньги, то тогда следует в заявлении писать: «прошу выдать в срок до…», в противном случае дата, поставленная после текста, перед личной росписью сотрудника, считается датой написания заявления.

Возможно, бюджетные организации и просят выставлять счет до 25 числа, однако указанные счета (№ 667,2258, 7186) были выставлены не бюджетным организациям, а физическим лицам (счет № 667, счет № 7186) и ИП (ФИО) (счет № 2258). Кроме того, как правило, бюджетные организации (в особенности учреждения образования) оплачивают счета только после того, как их примут к учету в централизованной бухгалтерии, обслуживающей учреждения образования.

**9.83.**Согласно пояснениям к п.18.8 акта проверки сотрудник уволен 23.12.2013 получил полный расчет по заработной плате через кассу предприятия. За предприятием остался долг по 71 счету перед сотрудником на сумму 72763,42 руб. Данная сумма была выдана по РКО №1013 от 27.12.2013.

По результатам рассмотрения возражения комиссией сообщено, что в РКО от 27.12.2013 № 1013 в строке «Основание» указано «в подотчет». Если бы РКО был правильно заполнен и в назначении выдачи суммы указывалось «возмещение расходов по авансовому отчету», это исключало бы замечания по данному пункту. Кроме того, в отчете кассира отсутствовало заявление с просьбой о возмещении расходов, связанных с авансовыми платежами.

На основании изложенного пояснения Предприятия не могут быть учтены при внесении представления.

**9.84.**Из пояснений к п.18.9 следует, что указанные в нем нарушения исправлены бухгалтерской справкой.

Контрольной комиссией не принято возражение и отмечено, что сам факт устранения нарушения документально не подтвержден.

**9.85.**Согласно возражениям на п.18.11 в соответствии с указанием ЦБ РФ от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов»

Наличные расчеты в валюте Российской Федерации и иностранной валюте между участниками наличных расчетов в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 тысячам рублей по официальному курсу Банка России на дату проведения наличных расчетов (далее - предельный размер наличных расчетов).

ПКО №1896 от 18.12.2014г. на оприходование суммы 100000,00 руб. не является нарушением.

Возражения Предприятия приняты и будут учтены при внесении представления.

**9.86.**Согласно пояснениям к 18.12 указано, что должностное лицо за один календарный день мог погасить ссуду в кассе и получить денежные средства на командировочные расходы.

Контрольная комиссия считает указанную операцию сомнительной, так как сумма прихода и расхода по одному и тому же человеку абсолютно одинакова (с точностью до 1 копейки). Возражения Предприятия не приняты.

**9.87.**В части нарушения оговоренного п.18.13 акта Предприятием указано, что по данному вопросу были даны письменные объяснения в момент проведения проверки.

Контрольная комиссия не принимает возражения и отмечает, что представление объяснения не исключает факта нарушения.

**9.88.**В обоснование возражений на п.18.14 Предприятием указано, что исправления в журнале кассира-операциониста допускаются.

Каждая ошибка в журнале кассира-операциониста должна быть заверена подписью лица, ответственного за ведение журнала. То есть, рядом с каждым исправлением нужно написать: «исправленному верить» и расписаться.

25.11.2014г. не была внесена запись первого чека на сумму 1,11руб, который пробивается при замене ЭКЛЗ.

Возражения Предприятия не приняты. Согласно п. 7 Письма Центробанка от 18.08.1993 № 51 «О методических рекомендациях по использованию данных учета выручки, полученных с применением контрольно-кассовых машин» записи в книге кассира-операциониста производятся в хронологическом порядке чернилами, без помарок, подчисток и неоговоренных исправлений с подписями должностных лиц предприятия.

То есть, рядом с исправлениями помимо подписи кассира должна быть подпись представителя администрации, например, главного бухгалтера.

**9.89.**В качестве замечаний к разделу 19 акта проверки Предприятием указано, что в процессе инвентаризации кассы все объяснения были даны.

Контрольная комиссия не принимает возражение и отмечает, что представление объяснений не исключает самих фактов нарушений, изложенных в акте проверки.

**9.90.**В обоснование возражений к п.20.1 акта проверки Предприятием представлены пояснения согласно которым гражданам республики Узбекистан и Таджикистан ссуды выдавались на оплату регистрации, перевода паспорта и государственную пошлину, так как они являются добросовестными, достойными, не имеющими взысканий и нарушений трудовой дисциплины работниками;

Договоры ссуды подписывались должностными лицами на основании приказов №116 от 15.04.2013г., №164д от 02.07.2012г., №418а от 16.12.2013 (копии приказов прилагаются).

Все договоры ссуды имеются на предприятии и в них имеются подписи сторон, печати, подписи должностного лица, даты, соответствующие паспортные данные.

Предприятием приведен перечень сотрудников, которым выдавались ссуды за проверяемый период.

Возражения Предприятия не приняты. Как уже отмечалось в пояснениях контрольной комиссии на возражения к п.18.5.2, 18.5.4, в документах должна стоять личная подпись с ее расшифровкой и указанием должности сотрудника, подписавшего соответствующий документ.

В соответствии с представленными предприятием копиями баз данных (подписанных электронной цифровой подписью), перечень сотрудников, которым выдавались ссуды за проверяемый период, выглядит иным образом, нежели указано Предприятием.

**9.91.**В обоснование возражений к п.20.3 акта контрольной комиссии Предприятием указано, что договоры ссуды от 17.09.2013 г. были заключены на сумму 779300,00руб. По расходным ордерам были выданы ссуды на сумму 574600,00 рублей, за оставшимися денежными средствами сотрудники не обращались.

Контрольная комиссия не принимает возражения и считает их нелогичными, учитывая, что работник получивший ссуду, обязан вернуть сумму, оговоренную договором, в полном объеме.

Следую логике Предприятия, ему следовало бы заключить с работниками дополнительные соглашения к договорам, которыми необходимо установить фактический размер предоставленной ссуды.

**9.92.**Согласно пояснениям Предприятия к п.20.4 акта контрольного мероприятия договоры ссуды на сумму 1366000,00 руб. на предприятии имеются в наличии и были заключены в соответствующий период их действия. Договоры хранятся как в кассе предприятия, так и в юридическом отделе.

Возражения МКП «САХ» не приняты, поскольку на момент проведения проверки указанные договоры не были переданы ни в составе документов, подтверждающих кассовые операции, ни вместе с сопроводительными письмами за подписью должностного лица.

**9.93.**Согласно пояснениям Предприятия к п.20.7 акта проверки договоры ссуды на работников в количестве 10 человек, поименованных в таблице 7 акта проверки, были заключены более ранними сроками. Удержания производились в месяце, предшествующем фактической выдаче ссуды, на основании условий договора о выдаче ссуды.

В соответствии с представленными договорами к замечаниям, таблица 7 контрольной комиссией частично изменена – количество работников сокращено до шести, сумма удержанных средств до 13 491,8 рублей. Возражения приняты частично поскольку по данным шести работникам пояснений не представлено.

**9.94.**В обоснование возражений к п.20.8 акта контрольного мероприятия МКП «САХ» представлены пояснения, согласно которым отражение в бухгалтерском учете всех видов выплат и удержаний в программе 1с: Предприятие производится последним днем расчетного периода. В связи с этим в бухгалтерском учете отражается удержание из зарплаты в месяц увольнения сотрудника последним числом месяца.

Ссуда была выдана должностному лицу после написания им заявления о приеме на работу.

Возражения в части представления ссуды сотруднику после написания им заявления о приеме на работу не приняты контрольной комиссией, поскольку до заключения трудового договора, либо фактического допуска сотрудника к работе, он не является работником предприятия.

Факт допуска работника к работе в день выдачи ссуды Предприятием не подтвержден. Положения коллективного договора (которыми в том числе оговорена возможность выдачи ссуд) распространяются только на работников Предприятия, которым работник (ФИО) на момент выдачи ссуды не являлся.

**9.95.**Согласно замечаниям к п.20.9 акта проверки в настоящее время, на должностное лицо направлен иск в суд о взыскании задолженности в размере 123455,70 рублей по договору ссуды от 21.01.2011года. В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Таким образом, срок исковой давности истекает 21.01.2016.

Факт обращения Предприятиям в суд с исковыми требованиями к должностному лицу, тем более не подтвержденный какими-либо документами, не устраняет допущенного Предприятием нарушения. В связи с этим возражения не приняты контрольной комиссией.

**9.96.**В части нарушений, указанных в п.20.10 акта проверки Предприятием представлены следующие пояснения.

Ссудополучатель ФИО

Дата выдачи ссуды : 01.10.2013г.

Дата погашения ссуды 30.09.2014.

Дата выдачи следующей ссуды 28.11.2014

Ссудополучатель ФИО

Дата выдачи ссуды : 01.10.2013г.

Дата погашения ссуды 30.09.2014.

Дата выдачи следующей ссуды 28.11.2014

По сотрудникам: ФИО,ФИО и ФИО:

Договоры ссуды были заключены на сумму 36600,00 с каждым из сотрудников. Ссуда выдавалась за 2 раза.

ФИО 15.09.2014, 28.11.2014

ФИО 15.09.2014, 28.11.2014

ФИО 15.09.2014, 28.11.2014

Представленные пояснения обоснованны только в части предоставления ссуды должностному лицу.

По ссудополучателю ФИО возражение не принято и составлен анализ выданных и погашенных ссуд согласно карточке счета 73.01 (по данным предоставленных Предприятием баз данных), представленный Предприятию.

Из приведенной в приложении таблицы видно, что в указанные в замечаниях МКП «САХ» даты (дата выдачи ссуды: 01.10.2013г., дата погашения ссуды 30.09.2014, дата выдачи следующей ссуды 28.11.2014) операций не производилось.

По сотрудникам: ФИО,ФИО и ФИО., контрольная комиссия также не может принять замечания. Из пояснений МКП «САХ» следует, что с сотрудниками был заключен один договор на сумму 36 600,00 руб., но сумма выдана 2 раза. Однако по указанным сотрудникам были представлены по 2 договора: договора ссуды от 12.09.2014 на сумму 16 800,00 руб. каждый и договора от 07.11.2014 на сумму 19 800,00 руб. каждый. Следовательно, сотрудникам были выданы две разные ссуды.

**9.97.**Предприятием указано на необоснованность доводов контрольной комиссии, изложенных в п. 21.1 акта проверки, по следующим основаниям.

Членам контрольной комиссии в ходе проверки проведения работ на Судаковской свалке были предоставлены 2 муниципальных контракта.

В рамках подлежащих выполнению по контракту № 273 от 10.12.2013г. работ по ликвидации пожароопасной ситуации на Судаковской свалке работы фактически производились в июле-августе 2013 г. ввиду возникшей чрезвычайной ситуации - возгорания.

Работы проводились на площади 64 009 м2. Согласно проведенным работам был уплотнен мусор в объеме 14 722 м3, средней глубиной уплотнения 23 см, осуществлена планировка грунта на площади 59 534 м2 толщиной изолирующего слоя 60 см с использованием материала Заказчика в объеме 35 839 м3, а также выполнено устройство временной подъездной дороги щебнем в объеме 31,5 м3.

Поскольку чрезвычайная ситуация на Судаковской свалке произошла в результате несоблюдения условий эксплуатации полигона по захоронению, засыпка грунтом не могла обеспечить предусмотренную сметной документацией равномерную толщину уплотнения ТБО и изолирующего слоя по всей площади производства работ в связи с наличием на момент выполнения работ многочисленных очагов возгорания. Гарантийный срок по данному контракту составляет 1 год.

В рамках подлежащих выполнению по контракту № 277 от 09.12.2013г. рекультивационных и земляных тампонажных работ, работы производились в декабре месяце 2013 г.

Работы выполнялись на площади 62 500 м2. Согласно проведенным работам был уплотнен мусор в объеме 12 499 м3, глубиной уплотнения 20 см, осуществлена частичная планировка грунта на площади 13 345 м2 толщиной изолирующего слоя 30 см с использованием материала Заказчика в объеме 4031 м3. Гарантийный срок по данному контракту не предусмотрен.

Т.о. работы на Судаковской свалке были выполнены в соответствии со сметной документацией.

За период с момента окончания производства работ до момента проведения контрольного мероприятия прошло более полутора лет. За время гарантийного срока Заказчиком не было предъявлено требований об устранении нарушений, допущенных с точки зрения контрольной комиссии в ходе производства работ.

Замечания контрольной комиссии о том, что наличие очагов задымления от подземного тления мусора вызвано некачественным выполнением работ следует считать неправомерным, т.к. работы были выполнены в объеме, предусмотренном сметной документацией. В свою очередь предприятие не может нести ответственность за неправильную эксплуатацию полигона по захоронению ТБО, предшествующую чрезвычайной ситуации. В результате того, что складируемые до момента возникновения пожара ТБО не уплотнялись и не изолировались должным образом, процесс разложения ТБО происходит и будет происходить, вызывая возникновение провалов, в том числе и в месте производства работ до момента полной рекультивации полигона, за которую предприятие не несет ответственности.

Замечания контрольной комиссии об обязанности МКП «САХ» по окончанию работ установить ограждения с целью недопущения дальнейшего несанкционированного размещения мусора также следует считать неправомерным, поскольку данный объем работ не предусмотрен сметной документацией, следовательно, предприятие не может нести ответственность за несанкционированное складирование мусора неустановленными лицами.

Кроме того, сделать выводы о том, что оценка нарушений по ликвидации Судаковской свалки составляет 504 207,58 рублей на основании Приложения № 29 к акту контрольной комиссии не представляется возможным, поскольку содержащиеся в нем данные представляют собой набор несопоставимых показателей и расчетов.

Возражения Предприятия контрольной комиссией не приняты.

По контракту от 10.12.2013г №273 на ликвидацию свалки площадью 64 009 кв.м производились работы по уплотнению мусора, перевозке и уплотнению грунта площадью 59 534 кв.м, толщиной 0,6 м. По муниципальному контракту от 29.12.2013г №277 на проведение рекультивационных и земляных тампонажных работ на площади 62 500 кв.м производились работы по уплотнению мусора, перевозке и планировки грунта площадью 13 345 кв.м толщиной 0,3 м

Акты выполненных работ по двум вышеперечисленным контрактам по своему составу полностью соответствуют друг другу. Расхождение состоит только в объемах выполненных работ. Дата составления актов выполненных работ определена декабрем 2013 года. Исходя из этого работы по перевозке грунта из карьера на полигон объемом 39 869,639 куб.м с его планировкой по актам выполненных работ производились на площади 72 879 кв.м.

Расчетная толщина грунта по актам выполненных работ должна составлять 0,547м

39 889,639 куб.м:72 879 кв.м=0,547м;

где 39 869,689куб.м- объем перевозки грунта на полигон,

72 879 кв.м – площадь планировки грунта на полигоне

Комиссия назначенная приказом по МКП «САХ» № 159 от 22.05.2015г для проведения контрольных мероприятий произвела обследование выполненных работ по свалке. Комиссией производились замеры площадей спланированного грунта и толщины покрытия грунтом слоя мусора. Результаты обследования были зафиксированы актами от 22.05.2015 и от 25.05.2015 и подписаны представителем МКП «САХ» и членами контрольной комиссии.

В результате обследования выявлено что на площади 44 870,34 кв.м толщина грунта составляет 0,547 м, а на площади 28 008,6 кв.м составляет 0,34 м. По актам выполненных работ общее количество привезенного из карьера грунта составляет 39 869,689 куб.м или 69 771,86825 тн. Фактически завезено грунта объемом 34 067,0328 куб.м. или 53 245,3509 тн. Расхождение в объеме и весе привезенного грунта составляет 5 802,6562 куб.м или 10 154,64835 тн.

Таким образом, с учетом дополнительных расчетов, оценка нарушений по ликвидации свалки на полигоне в п. Косая гора составила 397 882,50 рублей.

**9.98.**В обоснование возражений к п.21.2 акта проверки Предприятием указано, что в ходе проведения контрольных мероприятий членами контрольной комиссии не были исследованы иные документы, которые оформляются Подрядчиком в процессе выполнения работ, а именно, наряд-задания, представляющие собой ежедневные отчеты о фактическом выполнении работ.

Согласно п.8.4.1. Правил благоустройства, период зимней уборки устанавливается с 15 октября по 15 апреля. В зависимости от климатических условий по решению органов местного самоуправления период осенне-зимней уборки может быть изменен.

В актах выполненных работ, предъявленных Заказчику за апрель и октябрь месяцы присутствуют работы, которые относятся к летним и к зимним видам работ. Анализ ежедневных наряд заданий, которые находятся у Заказчика, позволяет сделать вывод о том, что зимние виды работ производились в период до 15 апреля и после 15 октября.

Также следует отметить, что в 2013 году выполнение работ осуществлялось по контрактам на полугодие. Ввиду того, что зима была снежная, объемы выполнения работ по уборке снега, предусмотренные условиями муниципальных контрактов закончились к середине февраля. Поэтому Подрядчик не смог предъявить Заказчику объемы выполненных работ в периоде их фактического выполнения. В апреле месяце было подписано доп. соглашение к контрактам о перераспределении объемов зимних работ за счет летних и фактически выполненные работы, которые подтверждаются наряд-заданиями, были предъявлены в актах выполненных работ за апрель месяц.

Обоснование вышеизложенной позиции приведено в Приложении б/н к разделу 21, Приложениях №№ 1-4 к разделу № 21 (на 59 стр.).

В соответствии с вышесказанным сумма в размере 3 398 420,25 (Три миллиона триста девяносто восемь тысяч четыреста двадцать) рублей 25 копеек не подлежит исключению из актов выполненных работ.

Возражения Предприятия не могут быть учтены при внесении представления по следующим основаниям.

Доводы МКП «САХ» о том, что в зависимости от климатических условий по решению органов местного самоуправления осенне-зимней период может быть изменен не обоснованны поскольку изменений в правила благоустройства территории муниципального образования г.Тула в 2013-2014 гг. не вносилось, отдельных документов, регламентирующих указанные вопросы не принималось.

Доводы об увеличенном объеме работ ввиду «снежности зим» Предприятием ни чем не подкреплены. В то же время, согласно архиву погодных явлений с сайта в сети Интернет http://www.pogodaiklimat.ru/, в зимние периоды указанных годов напротив отмечается малая высота снежного покрова.

Согласно методике МДС 81-35.2004 при оформлении документов формы КС-2, КС-3, сведения в графе дата составления и дата отчетного периода должны совпадать со сроками выполнения работ, т.е. должен указываться конкретный период с 01.10.00-15.10.00 и с 01.04.00.-16.04.00. Оценка нарушений по уборке снега и льда в летний период составляет 3 398 420,25 руб.

**9.99.**В обоснование возражений к п.21.3 акта проверки Предприятием представлены пояснения согласно которым МКП «САХ» выполняло работы по благоустройству и содержанию зеленых насаждений на территории муниципального образования город Тула в 2013-2014 гг. в рамках заключенных по результатам проведения электронных аукционов муниципальных контрактов.

Следовательно, предприятие выполняло работы по тем расценкам, которые были изначально установлены Заказчиком, а именно:

-ТЕРр 68-4-2 «выкашивание газонов газонокосилкой», которая применяется при проведении работ по благоустройству территории с выносом скошенной травы на расстояние до 30 м.

-ТЕР 47-01-080-07 «выкашивание газонов газонокосилкой», которая применяется при проведении работ по озеленению, посадке цветников и содержанию партерных газонов.

Назвать данные расценки равнозначными нельзя, поскольку они применяются при производстве работ с различной технологией и в разной сметной документации.

Для выполнения работ по содержанию зеленых насаждений МКП «САХ» привлекало по договору субподряда МКП «Декоративные культуры». На основании сметной документации МКП «Декоративные культуры» выполняло работы для МКП «САХ», в том числе и по выкашиванию газонов партерных и обыкновенных моторной газонокосилкой по расценке ТЕР 47-01-080-07. В свою очередь МКП «САХ» при составлении актов выполненных работ предъявляло Заказчику работы, выполненные в рамках проведения работ по благоустройству по расценке ТЕРр 68-4-2 , а работы, выполненные в рамках проведения работ по содержанию зеленых насаждений по расценке ТЕР 47-01-080-07. Установить данный факт можно на основании анализа актов выполненных работ, подписанных между Подрядчиком МКП «САХ» и Субподрядчиком МКП «Декоративные культуры», а также актов выполненных работ, подписанных между Подрядчиком МКП «САХ» и Заказчиком – Управлением по жизнеобеспечению и благоустройству МО город Тула. Данные акты были представлены членам контрольной комиссии в ходе проведения контрольных мероприятий. Т.о., предоставленные членам контрольной комиссии первичные учетные документы не были исследованы надлежащим образом.

Действующее гражданское законодательство не запрещает предприятию привлекать к выполнению работ субподрядчиков на более выгодных для себя условиях. А поскольку МКП «САХ» является коммерческим предприятием, то в данном случае речь наоборот могла бы идти об эффективном снижении произведенных затрат.

Предприятие также утверждает, что выводы контрольной комиссии о выявленных нарушениях при проведении проверки выполненных работ и неэффективном расходовании бюджетных средств в размере 8 252 777, 74 руб. вообще не могут рассматриваться в рамках данного контрольного мероприятия, поскольку не соответствуют его целям и задачам.

Возражения Предприятия контрольная комиссия не принимает на основании следующего.

Вопрос о неэффективном расходовании бюджетных средств в размере 8 252 777,74 руб. относится не только к деятельности самого МКП «САХ», но прежде всего, к действиям муниципального заказчика.

Учитывая равнозначность указанных расценок, контрольной комиссией обоснованно сделан вывод о том, что применение в сметной документации более дешевой расценки могло существенно сократить расходы бюджета.

При этом, как указывалось ранее, в соответствии с 15.2 Положения «О контрольной комиссии муниципального образования город Тула», утвержденного решением Тульской городской Думы от 27.05.2009 № 68/1512 отчет или заключение, составленные по итогам проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, не позднее десяти дней со дня их утверждения председателем Контрольной комиссии направляются в Тульскую городскую Думу и доводятся до сведения главы администрации города Тулы.

Как следствие, в целях исключения допущения подобных нарушений муниципальными заказчиками, указанные сведения соответствующим образом будут также доведены до главы администрации города Тулы.

**10. Выводы:**

Проверкой финансово-хозяйственной деятельности МКП «САХ» в 2013 – 2014 г.г., а также текущем периоде 2015, установлены нарушения:

**10.1.**В части уставной деятельности:

10.1.1.Предприятием осуществляются виды деятельности, сведения о которых не представлены учредителем для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

10.1.2.По состоянию на дату проведения контрольного мероприятия, по данным ЕГРЮЛ, должностное лицо предприятия является учредителем 4 хозяйствующих субъектов.

10.1.3.Сотрудникам предприятия, которые имели отношение к деятельности указанных выше 4 хозяйствующих субъектов, представлялись необоснованные преимущества в виде установления необоснованной доплаты, а также при осуществлении закупочной деятельности.

10.1.4.При заключении договоров на оказание услуг по транспортировке и захоронению отходов Предприятием вместо установленной тарифом стоимости услуг незаконно применялись коммерческие цены, что повлекло необоснованное обогащение предприятия за счет потребителей на сумму 861 340,45 рублей.

10.1.5.Предприятием при заключении договоров на оказание услуг по погрузке, транспортировке и размещению отходов необоснованно применялись нормы накопления твердых бытовых и крупногабаритных отходов, установленные утратившим силу решением Тульской городской Думы от 16.07.2008 № 49/1127.

10.1.6.В нарушение п.11 Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.02.1997 № 155 (далее – Правила № 155), расчет стоимости услуг по вывозу бытовых отходов не одинаков для разных потребителей.

**10.2.**В части осуществления закупочной деятельности:

10.2.1. Предприятием без согласования с собственником (в лице администрации города Тулы) заключены договоры и муниципальные контракты на общую сумму 827 651 355,62 рублей.

10.2.2.Нельзя признать эффективным расходование Предприятием средств в сумме 8 501 673,44 руб., затраченных на аренду техники при простое собственной аналогичной техники.

10.2.3.В связи с отсутствием обязательных реквизитов первичных учетных документа, предусмотренных Законом о бухгалтерском учете, акты выполненных работ по 37 договорам ГПХ на общую сумму 9 350 526,27 руб. не являются подтверждением совершения фактов хозяйственной жизни Предприятия.

10.2.4. Предприятием не подтверждена экономическая целесообразность заключения договоров возмездного оказания услуг для нужд МКП «САХ» на общую сумму 1 519 940,00 руб., а именно:

-консультационных и юридических. В связи с тем, что оказанные по договорам услуги де-факто дублируют и, тем самым, подменяют должностные обязанности штатных сотрудников предприятия;

-образовательных услуг по обучению сотрудников-мигрантов русскому языку. Поскольку п. 1 ст. 15.1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» установлена обязанность иностранного гражданина получить документ, подтверждающий знание русского языка для оформления разрешения на временное проживание, либо на работу (в том числе патента), что предполагает знание русского языка работником уже момент трудоустройства.

Таким образом, МКП «САХ» либо нарушает миграционное законодательство, принимая на работу мигрантов без разрешения на работу (патента), либо необоснованно расходует средства на обучение мигрантов русскому языку.

10.2.5.Установлены факты необоснованного расходования средств по договорам на общую сумму 357 994,8 руб., услуги по которым не относятся к уставной деятельности Предприятия и не направлены на получение дохода.

10.2.6.В 2013 – 2014 г.г. Предприятием на вознаграждения по договорам ГПХ необоснованно перечислено взносов в Фонд социального страхования на общую сумму 208 743,02 рублей. Сами договоры в нарушение Трудового кодекса содержат признаки трудовых отношений.

10.2.7.Предприятием в документации о закупках необоснованно, с целью ограничения числа потенциальных участников закупки, устанавливались чрезмерно большие сроки оплаты (до 240 банковских дней) за поставленные товары.

10.2.8.План-график размещения заказов Предприятия в 2014 и 2015 годах неоднократно опубликовывался несвоевременно, что искусственно ограничивало или лишало большой круг хозяйствующих субъектов, потенциальных участников закупки, возможности такого участия.

10.2.9.Установлены факты необоснованного заключения договоров без конкурентных процедур при условии, что обязанность по проведению таких процедур лежала на Предприятии.

10.2.10.Сведения ни об одном из договоров, заключенных Предприятием, а также об их изменении и исполнении (расторжении) не внесены в реестр договоров, заключенных заказчиками.

Публикуемые Предприятием сведения о количестве и общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) не соответствуют фактическому количеству заключенных договоров.

10.2.11.Установлены факты необоснованного предоставления объектов имущества Предприятия:

-для складирования строительных материалов, деталей конструкций и хранения техники, не принадлежащих Предприятию.

-в качестве общежития для проживания не безвозмездной основе работников предприятия, являющихся иностранными гражданами, а также работников, работающих вахтовым методом.

**10.3.**В части бухгалтерского учета и отчетности, оплаты труда:

10.3.1.Установлены расхождения бухгалтерской отчетности и данных бухгалтерского учета. Выявлены нарушения в области оформления первичной учетной документации и отклонения при формировании остаточной стоимости активов предприятия в части транспортных средств приобретенных по договору лизинга. Сумма отклонений составила 91 247 342,41 рублей.

За время проверки, Предприятие дважды подавало уточненную бухгалтерскую отчетность.

По совокупности нарушений не представляется возможным сделать вывод о достоверности ведения бухгалтерской отчетности Предприятия.

10.3.2.Не подтверждена документально:

-на 31.12.2013 г. дебиторская задолженность в сумме 45 040 757,46 руб. (или 47 % от общей суммы дебиторской задолженности) и кредиторская задолженность в сумме 179 106 609,33 руб. (или 89 % от общей суммы кредиторской задолженности);

-на 31.12.2014 г. дебиторская задолженность в сумме 53 158 817,43 руб. (или 58,9 % от общей суммы дебиторской задолженности) и кредиторская задолженность в сумме 142 857 782,42 руб. (или 87,4 % от общей суммы кредиторской задолженности).

10.3.3.Предприятием в связи с реорганизацией путем присоединения МКП «Комбинат благоустройства города» принята задолженность, не подтвержденная актами сверки:

-дебиторская в сумме 2 359 218,87 руб.;

-кредиторская в сумме 56 520 061,83 рублей.

Расхождение данных передаточного акта с данными оборотно-сальдовых ведомостей, якобы обосновывающих суммы принятой задолженности, составило по дебету счета – 24 834 154,03 тыс.руб., по кредиту – 9 932 479,17 тыс.рублей.

10.3.4.Выявлены акты сверки взаимных расчетов с поставщиками (подрядчиками) и покупателями, задолженность по которым не учитывается в бухгалтерском учете МКП «САХ». Общая сумма отклонения составила: по дебету счета – 8 001 567,75 руб., кредиту счета – 4 828 289,96 рублей.

10.3.5.Не подтверждено надлежащим образом, в связи с отсутствием первичных учетных документов, осуществление банковских операций на сумму 34 981 819,47 рублей.

10.3.6.Предприятие не перечислило в бюджет города часть чистой прибыли в размере 50% от чистой прибыли в установленный срок по итогам финансово-хозяйственной деятельности за 2013 год в сумме 2 590,5 тыс.рублей.

10.3.7.В ходе выборочной проверки путевых листов легковых автомобилей за май 2014 года отмечены неточности, завышение фактического расхода топлива, что повлекло необоснованное списание бензина на общую сумму 23 670,81 рублей.

10.3.8.Необоснованно, в отсутствие распоряжения (приказа) должностного лица Предприятия, выплачены премии сотрудникам на общую сумму 12 998 629,15 рублей.

10.3.9.Выявлен факт установления надбавки к окладу сверх размера, предусмотренного положениями коллективных договоров, что повлекло необоснованную выплату работнику предприятия денежных средств в общей сумме 626 250,00 рублей.

10.3.10.Должностному лицу Предприятия необоснованно, без согласования с администрацией города Тулы, выплачены денежные средства в качестве премий на общую сумму 2 150,00 рублей.

10.3.11.Необоснованное увеличение количества штатных единиц при практически неизменной фактической численности персонала создало условие для выплаты премиальных персоналу от экономии на ФОТ, что ежегодно приводило к росту расходов.

10.3.12.На Предприятии отсутствует коллективный договор или иной документ, регламентировавший вопросы оплаты труда сотрудников МКП «САХ» в период с 01.01.2013 по 15.12.2014, поскольку коллективный договор на 2014-2017 г.г. утвержден только 16.12.2014, а предшествующий ему договор на 2009-2012 г.г. утратил свою силу с 01.01.2013.

10.3.13.При расчете среднего заработка для начисления отпуска работникам предприятия неверно исчислялось среднемесячное число календарных дней, что повлекло за собой регулярное завышение или занижение среднедневного заработка и, как следствие, переплату или недоплату отпускных.

10.3.14.В целом ряде первичных учетных документов Предприятия отсутствуют обязательные реквизиты, предусмотренные Законом о бухгалтерском учете, а именно в:

-актах приема выполненных работ по договорам ГПХ;

-инвентарных карточках учета объекта основных средств;

-актах о списании транспортных средств;

-ордерах формы М-4;

-инвентаризационных описях;

-авансовых отчетах.

10.3.15.Предприятием допущены многочисленные нарушения присоставлении и утверждении Учетной политики в части сроков её утверждения, отсутствия необходимых составляющих и приложений.

10.3.16.Предприятием в ходе контрольного мероприятия не представлены утвержденные постановлением администрации ПФХД на 2013 и 2015 годы, а также скорректированные ПФХД и отчеты о их выполнении.

10.3.17.Составление ПФХД носит формальный характер, не отражает объективных сведений о деятельности предприятия, что свидетельствует об отсутствии должного контроля за деятельностью Предприятия со стороны учредителя.

10.3.18.Бухгалтерская отчетность за 2013, 2014 годы содержит множественные нарушения в части: несопоставимости данных бухгалтерского баланса на начало отчетного периода с данными за период, предшествующий отчетному, расхождений главной книги с данными бухгалтерского баланса, наличия счетных ошибок.

Статьи бухгалтерской отчетности, составляемой за отчетный год, не подтверждены результатами инвентаризации активов и обязательств за весь проверяемый период.

10.3.19.Регистры бухгалтерского учета (Главные книги) в электронном виде имеют расхождения с регистрами бухгалтерского учета на бумажном носителе, в них отсутствует часть обязательных реквизитов. Бухгалтерские учетные регистры по учету МПЗ не ведутся.

10.3.20.При принятии к бухгалтерскому учету основных средств полученных в хозяйственное ведение (оперативное управление) от учредителя, Предприятие ошибочно руководствовалось письмом Министерства финансов Российской Федерации от 21.08.2003 № 16-00-22/11. Это привело к искажению значения счета 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» и не позволяет достоверно оценить финансовое состояние предприятия.

10.3.21.Основные средства («Контейнер 8 куб.») в количестве 2 единиц были списаны без согласования с учредителем.

10.3.22.Договоры о полной индивидуальной материальной ответственности не заключены с тремя сотрудниками, ответственными за приемку и отпуск МПЗ.

10.3.23.Предприятием не соблюдаются условия приходования и отпуска материалов со склада в части правильного отражения единиц их измерения, сроков оприходования МПЗ. Это приводит к искажению данных бухгалтерского баланса по строке 1210 «Запасы».

10.3.24.Карточки учета работы автомобильных шин и карточки учета аккумуляторных батарей ведутся на Предприятии с нарушениями, без заполнения всех необходимых граф, что не позволяет достоверно установить степень износа.

10.3.25.Акты на списание вспомогательных материалов, израсходованных на производство (на бумажных носителях), составляются без указания цены и суммы по каждому наименованию материала. Списание запасных частей производится без указания объема ремонта и составления дефектной ведомости, без указания причины поломки.

10.3.26.Путевые листы легковых автомобилей содержат незаполненные графы, имеют незаверенные исправления, отсутствуют необходимые подписи. При выборочной проверке путевых листов только за 30.06.2015 выявлено расхождение учетных данных путевого листа на 1990 км.

10.3.27.Журналы учета движения путевых листов содержат помарки и исправления, в них отсутствуют подписи водителей

10.3.28.Инвентаризация имущества на предприятии проводится с множественными нарушениями Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных приказом Минфина России от 13.06.1995 № 49.

10.3.29.Установлены нарушения, связанные с расчетами с подотчетными лицами в части выдачи денежных средств сотрудникам:

-без внесения сведений о сотруднике в соответствующий приказ;

-свыше установленного размера лимита - 100 000,00 рублей.

-до погашения остатка от предыдущего аванса.

10.3.30.В ряде случаев не подтверждена обоснованность затрат на командировочные расходы.

**10.4.**В части осуществления кассовых операций, в том числе выдачи ссуд работникам предприятия.

Установлены нарушения ведения кассовых операций в отношении порядка нумерации кассовых документов, отсутствия подписи должностного лица на кассовых документах, отражения в кассовых документах неверных корреспондирующих счетов, исправлений в кассовых документах.

10.4.1.По причине отсутствия подписи должностного лица следует признать недействительными ПКО на общую сумму 2 026 845,09 руб., РКО на сумму 1 492 780,46 рублей.

10.4.2.Ранее срока написания заявления, приложенного к соответствующему РКО выдано денежных средств на сумму 1 073 757,24 рублей.

10.4.3.Выявлены факты выдачи с превышением размера ссуды, утвержденного коллективным договором, за период 2013 – 2014 гг. на общую сумму 5 281 700,00 рублей.

10.4.4.Установлены факты выдачи ссуд при наличии у работников не погашенных ранее выданных ссуд.

10.4.5.Ссуды на общую сумму 1 366 000,00 руб. выданы Предприятием без заключения договоров (договоры не представлены ни в ходе контрольного мероприятия, ни вместе с возражениями).

10.4.6.Установлены факты нарушения сроков выдачи и возврата ссуд, предусмотренных коллективным договором и условиями договоров ссуды (выдача и погашение до приема на работу и после увольнения) на общую сумму 834 094,23 рублей.

10.4.7.Выявлена непогашенная по выданной ссуде задолженность уволенного работника предприятия в сумме 123 455,70 рублей.

10.4.8.Денежные средства в сумме 72 763,42 руб. были выданы в подотчет сотруднику, который согласно документам на эту дату уже уволен.

10.4.9.Проведенными инвентаризациями наличных денежных средств, находящихся в кассе МКП «САХ» установлен излишек в сумме 14 742,48 руб., отсутствие ПКО и РКО на сумму 49 160 рублей.

10.4.10.В ходе проверки журнала кассира обнаружены многочисленные исправления, незаполненные графы (сумма выручки), несоответствие данных друг другу (необнуляемая сумма, согласно журналу кассира – операциониста и z-отчету, а также на начало и конец дня).

10.4.11.Установлены расхождения в части сведений о получателях ссуд, указанных в РКО с данными электронного регистра (программа 1С:Предприятие), неправильного отражения операций по выдаче ссуд в бухгалтерском учете.

**10.5.**При выполнении работ по муниципальным контрактам:

10.5.1. В ходе комиссионного обследования фактического объема и качества выполненных работ по рекультивации земляных тампонажных работ на территории бывшего полигона ТБО в пос. Косая гора г.Тула установлены факты некачественного и неполного выполнения объемов работ Предприятием. Как следствие, необоснованное расходование бюджетных средств составило 397 882,50 рублей.

10.5.2.При проверке работ по содержанию автомобильных дорог на территории муниципального образования г. Тула в 2013-2015гг. установлены факты включения в акты апреля и октября (частично относящихся к летнему периоду) работ, свойственные зимнему периоду (россыпь противогололедного материала, очистка дороги от снега автогрейдером и т.д.) при фактическом отсутствии отсутствие снега и льда во второй половине апреля и полностью в октябре месяце. Необоснованное расходование бюджетных средств составило 3 398 420,25 рублей.

10.5.3.Муниципальными заказчиками допускались следующие нарушения при заключении с Предприятием муниципальных контрактов:

-применение более дорогой расценки по выкашиванию газонов при наличии

равнозначной по составу работ более дешевой. Неэффективное расходование бюджетных средств составило 8 252 777,74рублей;

**-**объединение большого перечня различных видов работ по благоустройству, (практически все мероприятия программы комплексного благоустройства города) всего в двух муниципальных контрактах, существенно увеличило цену указанных контрактов, и их тендерное обеспечение. Как следствие, это привело к ограничению возможности участия малых и средних предприятий в проведении процедуры закупки;

-включение в документацию о закупке на выполнение работ по ремонту автодорог методом пневмонабрызга условия о выполнении работ в соответствии с ФирЕР (фирменными единичными расценками), разрабатываемыми для нужд конкретной организации, что также повлекло ограничение конкуренции для других потенциальных участников конкурсных процедур.

**11. Предложения (рекомендации):**

1. Направить представление муниципальному казенному предприятию муниципального образования город Тула «Спецавтохозяйство».

2. Направить отчет по проведенному контрольному мероприятию в Тульскую городскую Думу и довести до сведения главы администрации города Тулы.

3. Направить копию отчета по проведенному контрольному мероприятию в прокуратуру города Тулы.

Председатель контрольной комиссии

муниципального образования город Тула В.И. Коршунов