

**КОНТРОЛЬНАЯ КОМИССИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД ТУЛА**

**300041, г. Тула, Учетный переулок, д.3. телефон: (4872) 36-49-39**

**Информация**

**по итогам контрольного мероприятия**

«Проверка финансово-хозяйственной деятельности МУП «Ремжилхоз» за 2014 год и текущий период 2015 года»

**1. Основания для проведения контрольного мероприятия:** п.п. 9.1, 10.2 Положения «О контрольной комиссии муниципального образования город Тула», утвержденного решением Тульской городской Думы от 27.05.2009 № 68/1512, п.1.10. плана работы контрольной комиссии муниципального образования город Тула на 2015 год, утвержденного распоряжением председателя контрольной комиссии от 29.12.2014 № 03-03/69-р, распоряжение председателя контрольной комиссии о проведении контрольного мероприятия от 24.11.2015 № 03-03/71-к.

**2. Предмет контрольного мероприятия:** проверка финансово-хозяйственной деятельности МУП «Ремжилхоз» за 2014 год и текущий период 2015 года»

**3. Объект (объекты) контрольного мероприятия:**

Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования город Тула «Ремжилхоз» (далее – предприятие, МУП «Ремжилхоз»)

Адрес объекта контроля: 300004, г.Тула, ул. Кутузова д.22А

ИНН 7105027644; КПП 710501001; ОГРН 1027100689791

Контактный телефон: (4872) 41-61-55

**4. Срок проведения основного этапа контрольного мероприятия:**

с 27.11.2015 по 15.01.2016.

**5. Цели контрольного мероприятия:**

5.1. Анализ нормативных, правовых и иных актов, регламентирующих деятельность предприятия.

5.2. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия:

– доходы и расходы предприятия в проверяемом периоде;

– полнота учета доходов и обоснованность расходов предприятия;

– финансовый результат.

5.3. Планы (программы) финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

5.4. Структура и штатное расписание предприятия.

5.5. Проверка соблюдения предприятием законодательства в части планирования и осуществления закупочной деятельности.

5.6. Заключение предприятием договоров, согласование крупных сделок. Исполнение обязательств в рамках договорных отношений.

5.7. Деятельность предприятия в сфере управления многоквартирными домами.

5.9. Бухгалтерский учет, отчетность и учетная политика предприятия.

5.10. Соблюдение кассовой дисциплины. Расчеты с подотчетными лицами.

5.11. Учет муниципального имущества, основных средств, материально-производственных запасов. Эффективность использования муниципального имущества.

5.12. Анализ дебиторской и кредиторской задолженности предприятия.

**6. Проверяемый период деятельности**:

2014 год и текущий период 2015 года.

**7. Краткая характеристика объекта проверки**:

МУП «Ремжилхоз» учреждено постановлением главы города Тулы от 03.04.2002 № 480 и осуществляет свою деятельность согласно Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ (далее – Закон № 131-ФЗ), Федерального закона РФ от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ), Положения «О муниципальных унитарных предприятиях муниципального образования город Тула», утвержденному решением Тульской городской Думы от 30.01.2008 № 40/923, Уставу муниципального образования город Тула, Уставу предприятия (далее – Устав), утвержденного решением комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы (далее – КИиЗО) от 29.12.2011 № 898, и другими действующими на территории РФ нормативно-правовыми актами.

Согласно п.2.2 и п.2.3 Устава, предприятие является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, для осуществления видов деятельности, предусмотренных Уставом, использует имущество, которое является муниципальным и передано ему на праве хозяйственного ведения.

Согласно п.1.2 Устава учредителем предприятия является КИиЗО (далее – Учредитель).

Собственником имущества предприятия является муниципальное образование город Тула. Полномочия собственника имущества предприятия осуществляют Тульская городская Дума, администрация города Тулы и Учредитель в пределах своих полномочий.

Основными целями деятельности предприятия, согласно п.1.8 Устава являются: выполнение работ и оказание услуг по содержанию, эксплуатации и обслуживанию имущества, закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения в целях решения вопросов местного значения в границах городского округа, получение прибыли.

Пункт 1.9 Устава определяет виды деятельности предприятия, в том числе:

– управление эксплуатацией жилого фонда;

– управление эксплуатацией нежилого фонда;

– передача внаем собственного недвижимого имущества;

– деятельность по обеспечению работоспособности электрических сетей;

– деятельность по обеспечению работоспособности котельных и тепловых сетей;

– производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи и другие виды деятельности.

В проверяемом периоде изменений в Устав не вносилось. Уставной капитал предприятия составляет 10 900 тыс. руб. и в проверяемом периоде не изменялся.

**8. По результатам проведенной проверки установлены следующие нарушения и недостатки** в работе предприятия, указанные в Акте проверки от 10.02.2016 № 2-16:

**8.1.** Согласно бухгалтерской отчетности за 9 месяцев 2014 года предприятием получены доходы в сумме 272 177 тыс. руб., из них:

– доходы от основной деятельности (передача в аренду муниципального имущества) – 166 458 тыс.руб., или 61 % от всех доходов предприятия;

– доходы от прочей деятельности (транспортировка теплоэнергии и сточных вод, размещение базовых станций, сдача в аренду прочего имущества и т.п.) – 21 661 тыс. руб., или 8 % от всех доходов предприятия;

– прочие доходы (доходы, связанные с реализацией (меной) основных средств, доходы, связанные с реализацией прочего имущества, проценты к получению и т.п.) – 84 058 тыс. руб., или 31 %.

За весь 2014 год (по состоянию на 01.01.2015) получены доходы в сумме 355 870 тыс.руб., из них:

– доходы от основной деятельности (передача в аренду муниципального имущества) – 222 092 тыс. руб., или 62 % от всех доходов предприятия;

– доходы от прочей деятельности (транспортировка теплоэнергии и сточных вод, размещение базовых станций, сдача в аренду прочего имущества и т.п.) – 32 659 тыс. руб., или 9 % от всех доходов предприятия;

– прочие доходы (доходы, связанные с реализацией основных средств, доходы, связанные с реализацией прочего имущества, проценты к получению и т.п.) – 101 119 тыс. руб., или 29 %.

За 9 месяцев 2015 года доходы предприятия составили 568 569 тыс.руб., из них:

– доходы от основной деятельности составили – 498 434 тыс. руб., или 88 % от всех доходов предприятия, в том числе:

1) передача в аренду муниципального имущества – 168 919 тыс. руб., или 30 % от всех доходов предприятия;

2) обслуживание жилого фонда – 329 515 тыс. руб., или 58 % от общих доходов.

– доходы от прочей деятельности (транспортировка теплоэнергии и сточных вод, размещение базовых станций, сдача в аренду прочего имущества и т.п.) – 20 037 тыс. руб., или 3 % от всех доходов предприятия;

– прочие доходы (доходы, связанные с реализацией основных средств, доходы, связанные с реализацией прочего имущества, проценты к получению и т.п.) – 50 098 тыс.рублей.

Таким образом, доходы от основной деятельности за 9 месяцев 2015 года возросли на 199 % по сравнению с аналогичным периодом 2014 года, уменьшились доходы от прочей деятельности на 7 % и прочие доходы на 41 %.

Рост доходов от основной деятельности вызван появлением новой доходной статьи – обслуживание жилого фонда. При этом доходы предприятия от сдачи в аренду имущества остаются практически неизменными.

Согласно представленным регистрам бухгалтерского учета и первичным учетным документам доходы предприятия учтены в полном объеме.

**8.2.** Расходы предприятия за 9 месяцев 2014 составили 347 717 тыс.руб., из них:

– по основной деятельности по передаче в аренду муниципального имущества – 175 079 тыс. руб. или 50 % от всех расходов предприятия;

– по прочей деятельности – 18 028 тыс.руб. или 5 %;

– прочие расходы – 154 610 тыс. руб. или 45 %.

За 2014 год расходы сложились в сумме 438 884 тыс.руб., из них:

– по основной деятельности по передаче в аренду муниципального имущества – 229 013 тыс.руб. или 52 % от всех расходов предприятия;

– по прочей деятельности – 23 260 тыс. руб. или 5 %;

– прочие расходы – 186 611 тыс. руб. или 43 %.

По итогам 9 месяцев 2015 года расходы предприятия составили 626 238 тыс.руб., из них:

– по основной деятельности – 520 326 тыс. руб. или 83 % от всех расходов предприятия, в том числе:

1) по передаче в аренду муниципального имущества- 162 205 тыс.руб.;

2) по деятельности по обслуживанию жилого фонда – 358 121 тыс.руб.;

– по прочей деятельности – 10 989 тыс.руб. или 2 %;

– прочие расходы – 94 923 тыс.руб. или 15 %.

Таким образом, расходы по основным видам деятельности за 9 месяцев 2015 года увеличились на 197 %, расходы от прочей деятельности и прочие расходы уменьшились на 39 % по сравнению с аналогичным периодом 2014 года.

**8.3.** По результатам всей финансово-хозяйственной деятельности предприятием за проверяемый период сформирован отрицательный финансовый результат (убыток), а именно:

– за 9 месяцев 2014 года в сумме 72 294,0 тыс.руб.

– за 2014 год – 80 693,0 тыс.руб.

– за 9 месяцев 2015 года – 51 574, 0 тыс.рублей.

При этом необходимо отметить, что передача в аренду имущества теплосетевого назначения и прочая деятельность приносят доход предприятию, в то время как передача в аренду имущества водоснабжения и водоотведения и обслуживание жилого фонда убыточны.

На величину убытка оказывают влияние прочие расходы, которые включают в себя стоимость имущества, возвращенного обратно в казну города.

Так, за 9 месяцев 2014 года в казну было передано имущества на сумму 48 025 тыс.руб., за 2014 год – 49 398 тыс.руб., за 9 месяцев 2015 – 18 520 тыс.рублей.

Таким образом, за проверяемый период отмечается тенденция постоянного роста убытков предприятия, которые без учета стоимости переданных ОС составили:

– за 9 месяцев 2014 – (- 24 269) тыс. руб.;

– за 2014 – (- 31 295) тыс. руб.;

– за 9 месяцев 2015 – (- 33 054) тыс.рублей.

**8.4.** Анализ показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия, статей доходов и расходов, договорных отношений с арендаторами свидетельствует о необоснованной убыточности предприятия, причины которой следующие:

1. Предприятием де-факто с 2011 года требования по ежегодной инвентаризации основных средств (далее – ОС) и имущества соблюдаются формально (см. раздел Инвентаризация). Это соответственно искажает отчетность и стоимость активов предприятия.

2. Формальное проведение ежегодной независимой оценки передаваемых в аренду ОС, а именно: некорректно используются методики оценки имущества только по одному показателю расходов на его содержание; значительное занижение стоимости аренды ОС (см. раздел Учет основных средств); оцениваются ОС, которые якобы переданы в хозяйственное ведение предприятию, но в Едином реестре муниципального имущества города Тулы (далее – ЕРМИ), согласно данным КИиЗО, они не значатся.

3. Состав имущества, находящегося в эксплуатации предприятия не соответствует собственно составу имущества, переданному предприятию в аренду (эксплуатацию) согласно сведениям КИиЗО об имуществе муниципальной казны.

Согласно перечню имущества казны по состоянию на 01.12.2015 (электронная копия, представленная КИиЗО) предприятию передано в аренду 136 объектов муниципального имущества (инженерные сети и квартиры).

Однако, на основании постановления администрации города Тулы от 06.02.2009 № 186 МУП «Ремжилхоз» определен держателем имущества казны (эксплуатирующей организацией) - 1211 объектов водоиспользования.

При этом в ходе проверки было установлено, что де-факто на забалансе предприятия числилось только 613 объектов из указанных 1211 (согласно постановлению). В результате не все указанные объекты отражены предприятием на забалансовом счете 001 «Арендованные основные средства».

4. Капитальный и текущий ремонт сдаваемых в аренду ОС проводится в отношении объектов, не включенных в перечень переданного в аренду имущества, утвержденный Тульской городской Думой (см. раздел Учет основных средств).

5. Наиболее убыточна деятельность предприятия по передаче в аренду муниципального имущества ОАО «Тулагорводоканал», которая обусловлена некорректной оценкой размера арендной платы за объекты водоснабжения и водоотведения, а также нарушением договорных отношений в части, касающейся ответственности арендатора за некапитальный ремонт арендуемого имущества. В результате значительная часть расходов, которые несет предприятие и проводит их в форме взаимозачетов встречных требований по содержанию данного имущества, являются необоснованными.

6. Договор аренды с ОАО «Тулагорводоканал» № 9208 действует с 03.03.2009 (далее – договор № 9208). Размер арендной платы в 2014 году, установленный независимой оценкой имущества, составил 84 000 тыс.руб. в год. При этом расходы предприятия, включая расходы на капитальный ремонт объектов и прочие расходы по данному виду деятельности, сложились в общей сумме 100 266 тыс.рублей.

Аналогичным образом сложилась ситуация в 2015 году. Размер арендной платы на 2015 год был установлен в сумме – 87 100,00 тыс.руб. в год. За 9 месяцев 2015 года сумма аренды составила – 65 325 тыс.руб., а расходы по данному виду деятельности за 9 месяцев 2015 года составили 103 415,66 тыс.рублей.

При этом ремонтные работы некапитального характера (аварийное и техническое обслуживание, текущий ремонт сетей), которые согласно договору должен производить арендатор – ОАО «Тулагорводоканал», осуществляются за счет предприятия. Это приводит к необоснованному росту расходов предприятия.

Так, расходы предприятия за 2014 год по ремонтным работам некапитального характера объектов водоснабжения и отведения составили 6 717,83 тыс.рублей.

7. На рост убытка оказывает влияние практикуемая предприятием схема взаимозачетов ремонтных работ в счет арендной платы имущества теплосетевого назначения. Проверить достоверность и качество выполненных работ с учетом актов приемки по объективным причинам не представляется возможным.

8. С ЗАО «Тулатеплосеть» заключен договор аренды от 14.02.2008 № 30-АР/08/63-08 (далее – договор № 30-АР/08/63-08), в соответствии с которым обязанностью арендатора является обеспечение за свой счет в пределах средств, предусмотренных в тарифе на производство и передачу теплоэнергии надлежащего содержания, ремонта (текущий и планово-предупредительный) и технического обслуживания имущества. Здесь важно отметить, что собственно расшифровка тарифа ЗАО «Тулатеплосеть» с указание соответствующей суммы плановых затрат отсутствует.

9. В нарушение договорных обязательств с ЗАО «Тулатеплосеть», предприятие проводит зачет встречных требований по текущему и аварийному обслуживанию имущества в счет арендной платы. В результате этих действий ежегодная прибыль предприятия необоснованно сокращается на общую сумму таких ремонтов по взаимозачетам.

Согласно соглашениям о проведении зачета встречных требований за 2014 год зачтена оплата работ некапитального характера (текущий и аварийный ремонт и техническое обслуживание) на сумму 13 434,21 тыс.рублей.

10. Рост убытков предприятия за 2015г. во многом обусловлен неэффективной деятельностью в сфере управления многоквартирных домов (далее – МКД):

– рост дебиторской задолженности населения по оплате услуг предоставляемых предприятием. Согласно представленным сведениям ОАО «ОЕИРЦ» по состоянию на 01.12.2015 года выставлено платежных документов на оплату услуг по управлению МКД на сумму 246 575,57 тыс.рублей. Фактическая оплата от населения поступила в сумме 214 486,27 тыс.рублей. Задолженность потребителей по статье «содержание жилья» перед предприятием составила 32 089,30 тыс.рублей;

– увеличение расходов на оплату работ, выполняемых подрядными организациями. Согласно данным, представленным предприятием, общая сумма расходов, направленных на оплату услуг по МКД подрядным организациям составили 214 172 тыс.рублей.

11. Из состава этих расходов следует особо выделить договоры, заключенные в мае 2015 года, на выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества МКД, уборке и содержанию придомовых территорий с юридическими лицами ООО «УК «ОРИОН», ООО УК «Вертикаль», ООО «СтройМАКС», ООО «УютДом», ООО «УК «Платоновский лес-2», ООО «УК-Альянс».

Эти договоры подряда были заключены без проведения конкурентных процедур. За 3 месяца подрядчиками выполнены работы на общую сумму 88 956,7 тыс.рублей. Как следствие, расходы предприятия на указанную сумму являютсянеэффективными.

12. В состав расходов, которые следует классифицировать как необоснованные вошли затраты на услуги по сбору, вывозу и размещению бытовых отходов, которые оказаны предприятию юридическими лицами: ООО «Орион», АО «САХ», ОАО «Тульская мусорная компания», ООО «Аэросити» ООО «ШАР». Общая стоимость таких работ за проверяемый период составила 42 116,0 тыс.рублей.

Прямые договорные обязательства предприятия с указанными юридическими лицами повлекли за собой непредусмотренные расходы, которые не были учтены договорами подряда.

**8.5.** В соответствии с требованиями пп.3 п.1 ст.20 Закона № 161-ФЗ собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия определяет порядок составления, утверждения и установления показателей планов (программы) финансово-хозяйственной деятельности унитарного предприятия.

Согласно Положения «О муниципальных унитарных предприятиях муниципального образования город Тула», утвержденного решением ТГД от 30.01.2008 № 40/923 «О приведении нормативных актов органов местного самоуправления в соответствие с действующим законодательством», в ред. от 28.05.2014 (далее – Положение), в целях достижения установленных показателей экономической эффективности деятельности предприятия должностное лицо ежегодно разрабатывает план (программу) финансово-хозяйственной деятельности предприятия (далее - ПФХД) (п.3.1.3 Приложения 1 Положения). Учредитель в лице КИиЗО, в свою очередь, принимает решение об утверждении ПФХД (п.1.10.3 Положения) (п.5.4. Устава).

В нарушение вышеперечисленных нормативных правовых актов у предприятия:

– ПФХД на 2014г. отсутствует;

– ПФХД на 2015 г. не утвержден решением КИиЗО.

Дополнительно предприятием представлены финансовые планы на 2014 и 2015 годы, не определенные никакими нормативными правовыми актами.

Прогнозные показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятия, указанные в финансовом плане на 2015 г., противоречат аналогичным показателям, указанным в ПФХД за аналогичный период.

**8.6.** Согласно постановлению администрации города Тулы от 10.06.2013 № 1526 «Об утверждении Порядка проведения мониторинга финансово-хозяйственной деятельности муниципальных унитарных предприятий и муниципальных автономных учреждений муниципального образования город Тула» предприятием представлены утвержденные постановлениями администрации города Тулы Планы развития предприятия (далее - План развития) на 2014 и 2015 годы.

Представленные Планы развития составлены формально, поскольку включают в себя несоответствующие ПФХД показатели.

**8.7.** При сопоставлении данных Планов развития на 2014-2015 гг., финансовых планов на 2014-2015 гг., ПФХД на 2015 г. и Отчетов о финансовых результатах предприятия за 2014 г. и 9 месяцев 2015 г. установлено:

– расхождение значений плановых показателей по доходам и расходам;

– превышение фактических доходов предприятия в 2014 г. по отношению к годовым плановым назначениям на 98 399 тыс. руб. (или на 38 %);

– превышение фактических расходов предприятия в 2014 г. по отношению к годовым плановым назначениям на 171 977 тыс. руб. (или на 64 %);

– превышение фактических доходов и расходов предприятия к плановым назначениям на 17% за 9 месяцев 2015 года.

**8.8.** При сравнительном анализе промежуточной бухгалтерской отчетности предприятия и отчетов о результатах финансово-хозяйственной деятельности за 9 месяцев 2015г. установлено несоответствие отчетных данных, что свидетельствует о формальном подходе предприятия к составлению ПФХД и финансовой отчетности. Это также указывает на отсутствие контроля за деятельностью предприятия со стороны учредителя (КИиЗО).

**8.9.** Согласно штатному расписанию, утвержденному приказом должностного лица от 02.11.2015 № 453, на период проверки штатная численность сотрудников предприятия составила 433,0 ед., фактическая численность 134 ед. (вакантны 299 ед., что составляет 69% от общего числа штатных единиц), из которых:

– АУП – штатная численность 112 ед., фактическая – 54 ед. (вакансии 58 ед.);

– основной персонал – штатная численность 256 ед., фактическая – 59 ед. (вакансии 197 ед.);

– вспомогательный персонал - штатная численность 37 ед., фактическая – 10 ед. (вакансии 27 ед.);

– обслуживающий персонал – штатная численность 28 ед., фактическая – 11 ед. (вакансии - 17 ед.).

Завышение в три раза персонала штатного расписания от фактической численности (40% которой составляет АУП) позволяют предприятию в своих интересах использовать экономию по ФОТ, что ведет к росту необоснованных расходов предприятия. Это указывает на формальность составления штатного расписания и условный характер структуры предприятия в целом. Указанные документы не отражают реальных потребностей предприятия в сотрудниках для ведения финансово-хозяйственной деятельности.

**8.10.** Проверкой соблюдения законодательства в части планирования и осуществлении закупочной деятельности установлены следующие нарушения:

1. Контрольное мероприятие осуществлялось по представленным предприятием документам, а также по информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о заказах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/) (далее – официальный сайт).

При осуществлении закупочной деятельности предприятие руководствуется требованиями Федерального закона РФ от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту Закон № 223-ФЗ). В соответствии с п.8 ст.8 Закона 223-ФЗ требования закона о закупках муниципальными унитарными предприятиями применяются с 01 января 2014г.

Во исполнение требований Закона № 223-ФЗ предприятием разработано положение «О закупке товаров, работ и услуг для нужд муниципального унитарного предприятия муниципального образования город Тула «Ремжилхоз» (далее – Положение о закупке).

Положение о закупке содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу ч.1 ст.4 Закона № 223-ФЗ предприятие должно размещать в единой информационной системе Положение о закупке и изменения, вносимые в указанное положение, не позднее пятнадцати дней со дня их утверждения.

Предприятием 27.12.2014 своевременно размещена первая редакция Положения о закупках. Частью 2 ст.3 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что Положение о закупке размещается на официальном сайте после его утверждения. Однако первая редакция Положения опубликована без указания даты утверждения и подписи должностного лица.

Приказом предприятия от 16.02.2015 № 28 утверждено Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд предприятия в новой редакции. Указанное Положение опубликовано на официальном сайте 2 марта 2015 года без нарушения сроков установленных законом о закупке.

Приказом № 90 от 21 апреля 2015 года утверждены изменения в Положение о закупке. На сайте предприятием размещен электронный документ с перечнем внесенных изменений и актуальная версия Положения о закупке.

2. Порядок, применяемый юридическими лицами для размещения информации о заказах на поставку товаров, услуг и выполнение работ, утвержден Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении положения о размещении на официальном сайте информации о закупке» (далее – Постановление № 908).

Формирование плана закупки, а также его размещение на официальном сайте должно осуществляется заказчиком с учетом требований, установленных Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» (далее – Правила и Требования № 932).

В соответствии с ч.17 Постановления № 908 план закупки считается размещенным на официальном сайте надлежащим образом при условии размещения в общедоступной части официального сайта структурированного вида плана закупки и (или) электронного вида плана закупки, либо структурированного вида плана закупки и графического вида такого плана.

Однако предприятием не размещена функциональная версия плана закупки на официальном сайте. Это осложняет потенциальным участникам закупочной деятельности работу с планом закупок и поиск соответствующих документов, искусственно ограничивая возможность их участия в закупках предприятия.

3. В силу ч.14 Постановления № 908 размещение информации на официальном сайте о внесении в план закупки изменений осуществляется в течение 10 дней с даты их утверждения. При опубликовании должны указываться дата утверждения, вид и период действия плана. Вместе с тем предприятия нарушает указанное требование, в частности:

– 16.04.2014 предприятием внесены изменения в план закупок 2014 года. Однако данные изменения на официальном сайте размещены не были.

Письменные разъяснения, представленные в ходе контрольного мероприятия, объясняют причину не размещения изменений как технические неполадки сайта.

– в план закупок за 2015 год предприятием были внесены изменения 7 мая 2015 года. Однако дата размещения изменений на официальном сайте указана 29.12.2015, то есть изменения опубликованы с нарушением сроков.

4.Как следует из норм [п.п.5](consultantplus://offline/ref=E8FD3F3ADBE35B2D84B4471E5F26DFF2F5DB83D670AACF8A33324E54641DDA58894B970266987016o1XAM), [6](consultantplus://offline/ref=E8FD3F3ADBE35B2D84B4471E5F26DFF2F5DB83D670AACF8A33324E54641DDA58894B970266987016o1XBM) Постановления № 908, коррективы в размещенную на официальном сайте информацию вносятся посредством опубликования документа, содержащего перечень внесенных изменений. При этом на сайте сохраняются и остаются в открытом доступе все предыдущие редакции измененных документов.

Кроме того, [п.18](consultantplus://offline/ref=E8FD3F3ADBE35B2D84B4471E5F26DFF2F5DB83D670AACF8A33324E54641DDA58894B970266987014o1XBM) Постановления № 908 прямо устанавливает, что заказчик должен опубликовать собственно измененный план закупки, а также электронный вид документа с изменениями. То есть выкладываться на сайт должны как актуальные версии плана закупки, так и отдельный перечень изменений в него.

В нарушение указанных требований размещенный в 2015 году проект внесения изменений в план закупок содержит только перечень внесенных изменений, в виде прикрепленного документа.

Таким образом, измененный вариант плана закупок предприятием на официальном сайте размещен не был.

Как следствие, новая редакция плана закупок на 2015 год на официальном сайте де-факто не была размещена, что подтверждает формальный подход предприятия при планировании закупок.

5.В случае изменения потребности в товарах (работах, услугах) в том числе сроков их приобретения, способа осуществления закупки и срока исполнения договора заказчик вправе вносить изменения в план закупки (п. 8 Постановления № 932).

Однако предприятием в план закупок за проверяемый период включены сведения о закупках, которые не были опубликованы на официальном сайте, либо закупки не проведены, так как потребность в таких услугах у предприятия отпала.

Представлены письменные пояснения от 03.12.2015 б/н. Предприятие подтверждает, что работа по корректировке плана закупок в 2014-2015г.г. не проводилась.

Как следствие, в 2014 году не проведен аукцион на право заключения договора поставки автомобильного топлива. Закупка предусмотрена планом и не осуществлена, так как ранее действующий в 2012 договор был пролонгирован.

Конкурентные процедуры закупок на право заключения договоров подряда, связанные с ремонтом имущества находящегося в хозяйственном ведении в 2014-2015 гг. предприятиям вообще не проводились.

Этот факт нарушений предприятие объясняет экономией денежных средств и выполнением ремонта «собственными силами». Однако согласно представленной отчетности предприятие понесло расходы на указанные ремонтные работы.

6. Выявлены случаи проведения закупок, сведения по которым не откорректированы в плане-графике, а именно:

– сведения о начальной (максимальной) цене по закупкам: запрос котировок № 31502192960, № 31502193249;

– сведения о предмете и объеме закупки № 31502298354, где предприятием запланировано приобретение 2 единиц транспортных средств УАЗ-39625 и 1 единицы Шевролет Круз, начальной стоимостью 925 000 рублей. Однако на официальном сайте размещено извещение о закупке только автомобилей УАЗ 29891 (или эквивалент, остекленный фургон) в количестве 2-х шт., стоимостью 1 069 980,00 рублей. В результате предприятием приобретено 2 единицы УАЗ 29891 стоимостью 906 762,72 руб.

Вышеуказанные факты позволяют сделать вывод о формальном подходе предприятия к ведению закупочной деятельности и собственно к формированию плана закупок.

7. Согласно [ч.3 ст.4](consultantplus://offline/ref=EAF26EA980F64B8D065AEECD93E39635B11BEDCD96EDB48F6C226CEFF5D0B2E5286595BCS5c5N) Закона № 223-ФЗ план закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции и лекарственных средств размещается заказчиком в единой информационной системе на период от пяти до семи лет. При этом, если заказчик в силу специфики своей деятельности не осуществляет закупку инновационной и высокотехнологичной продукции, ему необходимо в установленном порядке разместить в единой информационной системе «пустой» план закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции и лекарственных средств.

Предприятие вообще никак не формирует и не размещает эти сведения.

8. Статьей 4.1 Закона 223-ФЗ с 01.01.2015г. введена дополнительная форма отчетности – реестр договоров. То есть, у заказчиков появляется дополнительная обязанность по детализации информации о заключенных договорах, в том числе заключенных с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком). Правила ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, утверждены Постановлением Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132 (далее – Постановление № 1132).

В нарушение требований ст.4.1. Закона № 223-ФЗ реестр договоров предприятием не ведется.

Согласно письменным пояснениям должностного лица, реестр договоров в рамках ст.4.1. Закона № 223-ФЗ не ведется по причине отсутствия в штатном расписании соответствующей должности. Данный факт не может служить оправданием нарушения Закона № 223-ФЗ.

9. В соответствии с ч.19 ст.4 Закона № 223-ФЗ заказчик не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным, размещает в единой информационной системе сведения о количестве и общей стоимости договоров.

Отчетность составляется в отношении сводных данных по всем совершенным за месяц закупкам, закупкам у единственного поставщика, закупкам, сведения о которых составляют государственную тайну, а также закупкам у малого и среднего бизнеса.

В редакции Положения о закупке 2014 года (ст.7) закреплена форма отчетности предприятия. Размещению подлежат сведения о количестве и общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам конкурентных закупок и закупок у единственного поставщика.

Положением о закупке, утвержденным 20.02.2015, формы отчетности предприятия приведены в соответствие с требованиями Закона № 223-ФЗ.

10. Приказом от 10.02.2015 № 26 предприятия в целях реализации Закона № 223-ФЗ бухгалтерия ежемесячно не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем должна предоставлять юридическому отделу в письменном виде с подписью должностного лица информацию, установленную требованиями законодательства о закупках, а юридический отдел должен размещать указанную информацию на официальном сайте.

Однако по информации, размещенной предприятием на официальном сайте, за 2014 год сформирована и опубликована отчетная документация только за 5 месяцев: январь, февраль, март, сентябрь и декабрь.

При этом с нарушением сроков размещена отчетность за следующие месяцы:

– сентябрь 2014г. - 13.10.2014;

– декабрь 2014г. – 16.01.2015.

В 2015 году отчетность сформирована за все месяцы. С нарушением сроков размещен отчет за сентябрь 2015 года, а именно 12.10.2015.

Как следствие, отчетная документация формируется предприятием с нарушением требований Закона № 223-ФЗ.

11.Подпунктом 5, ч.4, ст.1Закона № 223-ФЗ установлено, что нормами данного закона не регулируются отношения, связанные с осуществлением предприятием отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита. Выбор аудиторской организации для проверки бухгалтерской отчетности заказчика осуществляется в соответствии с требованиями ст.5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон № 307-ФЗ).

Пункт 4 ст.5 Закона № 307-ФЗ предусмотрена необходимость проведения открытого конкурса в порядке, установленном законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг. Соответственно предприятие обязано проводить процедуру по выбору обязательного аудита в рамках Закона № 44-ФЗ.

В нарушение указанных норм, закупки (открытый конкурс в 2014г. и открытый конкурс в 2015г.) на право заключения контракта, на оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита были проведены предприятием неэффективно, то есть в рамках Закона № 223-ФЗ. При этом предприятие ссылается на свое собственное Положение о закупках.

Проводя закупку, подобным образом, предприятие нарушает также п.2 ч.1 ст.17 Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В результате по итогам открытого конкурса в 2014 году предприятие не имело право заключать договор с ООО «Аудит-Партнер». Соответственно оплата предприятием услуги по аудиту за 2013 год в сумме 132 000 руб. является необоснованной.

Аналогичным образом предприятие не имело право заключать договор с ЗАО «Аналитическая группа» в сумме 134 200 руб. за аудит в 2015 году.

Кроме того, пунктами 40, 41 Постановления № 908 установлено, что заказчик обязан размещать на официальном сайте документы, содержащие сведения о договоре, а в случае изменений объемов, стоимости и сроков исполнения публикуется информация о таких изменениях.

Однако предприятие вообще не разместило сведения о заключенных договорах на оказание услуг с указанными организациями.

12. При осуществлении прямой закупки (у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя) по любому из оснований, предусмотренных Положением о закупке, на сумму, превышающую сто тысяч рублей, заказчик в силу требований закона обязан разработать и разместить сведения о закупке в единой информационной системе.

В нарушение указанных требований предприятие в 2014-2015 годах заключало договоры с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) без обоснования такой закупки, без публикации сведений на официальном сайте.

13. Положением о закупке предприятием регламентированы способы закупки путем проведения торгов в форме открытого аукциона и открытого конкурса, без проведения торгов путем запроса котировок и у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). В 2014 году предприятием проведено 2 открытых конкурса и 1 двухлотовый запрос котировок, в 2015 году - 1 открытый конкурс и 4 запроса котировок. Из которых 2 «конкурса» - это вышеуказанные закупки по аудиту предприятия.

В целом в рамках Закона № 223-ФЗ предприятием в 2014 году по результатам конкурентных закупок заключено 4 договора, в 2015 – 5.

Основываясь на представленных предприятием сведениях (пояснения, отчетность о заключенных договорах), контрольная комиссия констатирует, что прямая закупка с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) является основным способом заключения сделок.

Предприятием без объективного обоснования применяются закупки без проведения конкурентных процедур. Сведения о заключенных договорах с единственными поставщиками (исполнителями, подрядчиками) на официальном сайте предприятием не размещаются.

Таким образом, предприятие нарушает общие цели, задачи и принципы Закона № 223-ФЗ, целенаправленно избегает проведение процедур торгов. Тем самым, предприятия нарушает антимонопольное законодательство и законодательство о защите конкуренции.

14.Договоры с неопределенными объемами (товара, работ, услуг) и стоимостью являются «рамочными». Если «рамочный» договор, заключен до вступления в силу Закона № 223-ФЗ и продолжает действовать, то его исполнение должно соответствовать основаниям для применения предприятием закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). Сведения по каждой закупке в отдельности должны войти в ежемесячный отчет, составляемый предприятием в соответствии с ч.19 ст.4 Закона № 223-ФЗ.

Однако «рамочные» сделки как закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) предприятием не обосновываются.

В проверяемом периоде по условиям «рамочных» договоров, осуществляются закупки:

– топлива по договору от 01.06.2011 № Т/9-06/2011/8576 с ООО «Магистраль-Карт». Согласно данным электронного регистра «1С:Предприятие» фактическая оплата поставляемого топлива за проверяемый период составила 1 457,3 тыс.руб.

Положением о закупке (ч.7 ст.9) предусмотрено, что приобретение горюче-смазочных материалов, шин осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме. В нарушение указанных норм в проверяемый период предприятие осуществляет регулярную поставку горюче-смазочных материалов путем прямой закупки у единственного поставщика;

– консалтинговых услуг в области ведения учета по договорам от 01.01.2012 № 20120101/02, от 01.12.2013 № 20131201/57 с ООО «1 Бухгалтерский Центр». Сумма на оплату предоставленных консультационных услуг за проверяемый период превысила 500 000 рублей.

15.Согласно п.3 ч.9 ст.4 Закона № 223-ФЗ в каждом извещении о закупке, в том числе и по закупке у единственного поставщика, должно быть указано количество поставляемого товара. Следовательно, необходимо заключать договоры с четким указанием перечня товаров, цен за единицу и максимального количества по каждой позиции.

Вместе с тем предприятием в проверяемый период по условиям «рамочных» договоров осуществляется закупка канцелярских товаров, сантехники, электроинструмента и прочих материалов.

Закупки с неопределенными объемами и стоимостью осуществляются по договорам:

– № 302 от 14.01.15 на поставку компьютеров, расходных материалов, офисного оборудования с ИП Честнова Е.В.;

– № 12 от 02.03.15. поставка электротоваров, сантехники, хозтоваров, электроинструментов с ООО «ГРЭМТА плюс»;

– № 05/02/2015 от 10.02.15. на поставку бумажной продукции, канцелярских товаров и расходных материалов с ООО «ТД ЛОРИЕН»;

– № 4/15 договор от 26.01.14. услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств с ООО «АВТО-центр» и прочие.

Регламентируемые Положением случаи применения закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) как обоснование для заключения договора, предприятием во внимание не принимаются. Закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) является де-факто единственным способом закупки, применяемым предприятием.

16. Постановлением Правительства РФ от 21.06.2012 № 616 утвержден перечень товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме (далее – Постановление № 616).

Согласно п.2 Постановления № 616 приобретать товары, отраженные в перечне в неэлектронной форме можно только в случае утверждения данной нормы в Положении о закупке и закреплении ее в разделе «закупка у единственного поставщика».

Частью 4 ст.9 Положения о закупке установлено, что приобретение товаров, работ, услуг, предусмотренных в перечне, утвержденном постановлением Правительства РФ от 21.06.2012 № 616, осуществляется в порядке, определенном данным постановлением. Следовательно, такую закупку предприятие обязано проводить в электронной форме.

В частности, без соблюдения требований к закупке данного вида товаров, (услуг) заключены:

– договор поставки от 14.01.2015 № 302 с индивидуальным предпринимателем Честновой Е.В. Стоимость поставляемого товара и оказанных услуг за проверяемый период составила – 1 938,8 тыс.руб.;

– договор поставки от 10.02.2015 № 05/02/2015 с ООО «ТД ЛОРИЕН». Стоимость закупки канцелярских принадлежностей за проверяемый период по договору № 05/02/2015 составила 449,9 тыс.рублей.

17.В силу требований Постановления № 616 услуги по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей входят в перечень услуг, закупаемых в электронной форме. В проверяемый период как закупка у единственного исполнителя предприятием заключены договоры с ООО «АВТО-центр» (№ 4/15 от 26.01.14.), ООО «Автобогатырь», ООО «Автокласс-Лаура», ООО «Автокласс-Колор» на техническое обслуживание транспортных средств.

Следовательно, предприятием проводится закупка товаров (работ, услуг) в нарушение Постановления № 616.

**8.11.** С учетом критериев, установленных [ст.23](consultantplus://offline/ref=B2D72D1DD06EB631584BA732E0545D02F647065DE9281E1A946090D901B9C0C1A8AEFA0ED6E5B4E4t2c2G) Закона № 161-ФЗ, крупные сделки унитарных предприятий признаются таковыми независимо от того, совершаются ли они в ходе обычной хозяйственной деятельности или нет.

Признаком отнесения сделок к крупным является стоимость приобретаемого (отчуждаемого) предприятием имущества. При этом при решении вопроса, является ли указанная сделка крупной, используется соотношение ее стоимости с размером уставного фонда унитарного предприятия (в процентном отношении).

Уставный фонд предприятия составляет 10 900 000,00 руб. (Десять миллионов девятьсот тысяч рублей) в соответствии с п.3.1. Устава и сформирован из имущества, закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения, других источников.

Следовательно, стоимость крупной сделки для предприятия не должна превышать 1 090 000 рублей. В соответствии с Уставом согласование для предприятия заключения крупных сделок входит в компетенцию администрации города Тулы.

В ходе контрольного мероприятия предприятием не представлены документы, подтверждающие согласование крупных сделок на общую сумму 328 255 560,78 рублей.

**8.12.** Для достижения хозяйственной цели предприятие вынуждено заключать целый комплекс сделок, которые являются по своей сути взаимосвязанными.

Согласно договорам аренды с ОАО «Тулагорводоканал» и ЗАО «Тулатеплосеть» расходы арендаторов, направленные на проведение капитального ремонта, реконструкции и модернизации арендованного имущества, возмещаются путем соответственного уменьшения арендной платы. Текущий ремонт, техническое обслуживание арендованного имущества должно проводиться за счет средств арендаторов.

В проверяемый период предприятием подписаны ряд взаимосвязанных договоров подряда, предметом которых являются работы по замене или монтажу оборудования объектов водоснабжения и теплоснабжения. Данные договоры обладают основными признаками взаимосвязанных сделок – единство экономической цели, незначительный период времени между заключением. При этом по стоимостному критерию, взаимосвязанные договоры относятся к крупным сделкам.

Так, предприятием и ОАО «Тулагорводоканал» были заключены договоры подряда по замене и монтажу оборудования водозаборных сооружений: Окско-Непрейковского, Масловско-Песоченского, Обидимо-Упкинского.

Общая стоимость работ по ремонту указанных выше водозаборных сооружений составила 18 498,4 тыс.руб. и подтверждается договорами. По стоимостному критерию указанные взаимосвязанные сделки относятся к крупным и предприятием с собственником не согласованы.

Договоры подряда с аналогичным предметом заключены с ЗАО «Тулатеплосеть». За проверяемый период стоимость подрядных работ составила 114 244,3 тыс.рублей. Указанные сделки являются крупными.

Однако в ходе контрольного мероприятия не представлены документы, подтверждающие их согласование с администрацией города Тулы.

**8.13.** В проверяемом периоде, предприятие выплачивает задолженность в силу заключенных соглашений о замене должника в обязательстве, допуская следующие нарушения:

1. Соглашением от 15.11.2013 б/н о переводе долга в размере 55 057 454,48 руб., новый должник МУП «Ремжилхоз» принимает обязательство первоначального должника МУП «КЖКХ» перед кредитором ОАО «КМЗ». Сделка согласована письмом от 14.11.2013 № 807-ки главы администрации города Тулы.

Предприятием не представлены документы, позволяющие идентифицировать состав и объем передаваемого обязательства. При этом п. 3 соглашения позволяет определить перевод долга как возмездную сделку.

По условиям соглашения о переводе долга (п.2) предприятие обязуется погашать задолженность в течение 7 (семи) лет, ежемесячно, равными долями. То есть сумма ежемесячных платежей составляет 655 445,89 руб., начиная с декабря 2013 года. Принятые предприятием обязательства по выплате долга погашаются путем заключения с ПАО «КМЗ» соглашений о взаимозачетах.

За проверяемый период между предприятием и ПАО «КМЗ» заключены ряд соглашений о взаимозачете, сумма которых превышает установленный соглашением о переводе долга ежемесячный платеж. Более того по стоимостному критерию такие сделки являются крупными.

Согласование зачета встречных требований, относящихся к крупным сделкам, не представлено на следующие суммы:

– 2 319 715,36 руб. соглашение от 18.03.2014 № 1;

– 2 883 901,58 руб. соглашение от 18.04.2014 № 2;

– 1 966 337,67 руб. соглашение от 19.05.2014 № 3Д.

2.Договорот 01.07.2015 № 4/2015 о переводе долга заключен на сумму 4 505,3 тыс.рублей. Сторонами по соглашению выступают: первоначальный должник МУП «КЖКХ», новый должник МУП «Ремжилхоз», кредитор ОАО «Тульская энергосбытовая компания». Сделка согласована письмом администрации города Тулы от 17.04.2015 № КИиЗО/2187.

Стоимость договора складывается из обязательств МУП «КЖКХ» по оплате задолженности за электроэнергию на основании решений Арбитражного суда Тульской области. Общая сумма долга по 5 решениям суда составила 5 786,0 тыс.руб. основного долга, 84,5 тыс.руб. пени (неустойки) и госпошлины в размере 117,2 тыс.рублей. Документы, подтверждающие соответствие сумм, указанных в договоре о переводе долга и решениях суда, предприятием не представлены.

3. Договор от 29.09.2015 № 51-ПУ о переводе долга в размере 5 301,8 тыс.руб. заключен между первоначальным должником МУП «ЖКС Ленинского района», новым должником МУП «Ремжилхоз» и кредитором АО «ТНС энерго Тула». Сделка согласована письмом администрации города Тулы от 09.09.2015 № КИиЗО 30/5147.

Условия договора (п.2.2) предусматривают передачу документов, подтверждающих сумму задолженности. Однако, основной договор, счета, акты выполненных работ предприятием не представлены, что позволяет сделать вывод об отсутствии документов, подтверждающих сумму долга.

Таким образом, принятые предприятием условия соглашений (договоров) о переводе долга повлекли за собой документально неподтвержденные затраты. Данный факт позволяет сделать вывод о необоснованности выплат, направленных на погашение долга перед кредиторами.

4. Между предприятием и ООО «Интер» (далее – подрядная организация) в июле 2015 года заключен договор о проведении работ по валке и формовочной обрезке деревьев, 02.12.2015 соглашением сторон договор расторгнут.

В период действия договора подрядной организацией выполнены работы по вырубке и обрезке деревьев на общую сумму 1 115,4 тыс.рублей.

На основании п.4.2. договора стоимость работ определяется из расчета 2 075,96 руб. за 1 куб.м., объем определяется сметным расчетом, составленным подрядчиком, утвержденным предприятием, в соответствии с заявкой на выполнение работ.

Однако для подтверждения объемов выполненных работ предприятием не представлены отчеты и реестры по утвержденной форме. Также не представлены сметные расчеты, подтверждающие объем выполненных работ.

Кроме того, предприятием нарушены требования Правил благоустройства территории муниципального образования город Тула (далее – Правила благоустройства), утвержденных решением Тульской городской Думы от 30.05.2012 года № 46/938.

Разделом 9 Правил благоустройства предписан порядок осуществления вырубки зеленых насаждений в городских условиях. Так п. 9.8.8.9 установлено, сбор информации (обращения) по вопросу удаления аварийных деревьев или их элементов осуществляют территориальные управления администрации города Тулы по районам по месту нахождения аварийного дерева. Для оценки состояния указанного в конкретном обращении аварийного дерева формируется комиссия с привлечением лица или представителя организации, ходатайствующей об удалении аварийного дерева или его элементов.

Комиссия осуществляет оценку состояния дерева (п.9.8.8.11). По результатам работы составляется акт и схема обрезки (удаления) аварийного дерева.

В нарушение указанных правил предприятием работы по спилу деревьев проводились без проведения обследования зеленых насаждений с представителями территориальных управлений администрации города Тулы. Комиссионное обследование аварийных деревьев не проводились, актирование и составление схемы обрезки (удаления) не осуществлялось.

Таким образом, предприятием необоснованно оплачены подрядной организацией денежные средства в сумме 1 115,4 тыс.рублей.

**8.14**. Предприятием на оказание услуг по транспортировке тепловой энергии заключен договор от 16.11.2011 № 1/12-Т с ООО Футбольный клуб «Арсенал». Объем транспортировки тепловой энергии сторонами не установлен.

Договор был расторгнут в связи с приобретением имущества ООО ФК «Арсенал» в собственность муниципального образования город Тула (постановление администрации города Тулы от 11.12.2014 № 4190) и дальнейшим его закреплением на праве хозяйственного ведения за предприятием.

В силу договорных обязательств перед предприятием образовалась задолженность в размере 521,2 тыс.рублей. Документы о проведении работы по взысканию долга с ООО ФК «Арсенал» не представлены.

**8.15.** Договор от 01.01.2013 № 1 заключен с филиалом ОАО «РЭУ» «Южный» на транспортировку тепловой энергии в объеме 23 228,85 Гкал/год и расторгнут с 31.10.2015 путем заключения дополнительного соглашения от 24.09.2015.

Арбитражный суд Тульской области от 18.11.2013г. постановил взыскать с ОАО «РЭУ» «Южный» задолженность в размере 2 095,8 тыс.руб. в пользу предприятия.

Однако в ходе контрольного мероприятия выявлено, что задолженность ОАО «РЭУ» «Южный» за транспортировку тепловой энергии в размере 2 536 471,06 руб. не взыскана, признана безнадежной.

**8.16.** Договор от 01.10.2013 № 420/13-Т заключен предприятием с ОАО «Косогорским металлургическим заводом» (далее по тексту – ОАО «КМЗ»). В соответствии с договором, транспортировка тепловой энергии с использованием теплоносителя от точек приема до точек передачи тепловой энергии осуществляется по тепловым сетям и устройствам предприятия. Количество тепловой энергии определяется по прибору учета.

В силу условий договора предприятие обязано соблюдать норму утечки сетевой воды. Превышение нормы влечет за собой обязанность предприятия оплачивать стоимость сверхнормативной химически очищенной сетевой воды по цене 35 руб. за 1 куб. м. без НДС. Объем утечки определяется по показаниям прибора учета.

Дополнительным соглашением от 18.03.2014 года стоимость сверхнормативной сетевой воды была пересмотрена (снижена более, чем в 2 раза) и установлена в размере 16,04 руб. за 1 куб. м. (без НДС) и определен порядок возмещения убытков.

При этом предприятие обязано не допускать сверхнормативных потерь тепловой энергии, теплоносителя и несет ответственность за нарушение нормативного уровня. Стоимость потерь оплачивается предприятием по тарифу на тепловую энергию.

Вследствие таких обязательств по договору, предприятие вынуждено нести расходы за сверхнормативные потери.

Подобным образом за проверяемый период предприятие оплатило убытки ОАО «КМЗ» за сверхнормативные расходы в размере 4 634,8 тыс.рублей. Более того, стоимостный критерий позволяет отнести указанную сделку к крупным. Однако согласование сделки не представлено.

Как следствие, указанный договор носит заранее ущербный характер для предприятия.

**8.17.** Комитетом Тульской области по тарифам предприятию утверждены цены на оказание услуг по передаче тепловой энергии для ОАО «КМЗ» за 1 Гкал без учета НДС, в следующих размерах:

– первое полугодие 2014 года - 382,25 руб.;

– второе полугодие 2014г., первой полугодие 2015г. – 399,14 руб.;

– второе полугодие 2015г. – 430,18 рублей.

В ходе выборочной проверки актов сдачи-приемки выполненных работ на транспортировку тепловой энергии и актов выполненных работ по договору 420/13-Т стоимость услуг за 1 Гкал для ОАО «КМЗ» в 2014 году составила 237,53 руб., в 2015 году - 266,44 рублей.

В результате занижения цены на оказываемые услуги по договору заключенному с ОАО «КМЗ» предприятие понесло убыток на сумму недополученных платежей за период 2014-2015 годов.

**8.18.** Проверкой деятельности предприятия в сфере управления МКД установлены нарушения:

1. Согласно [п.4 ч.1 ст.17](consultantplus://offline/ref=65A8241563F05FBB952E7B7C8B7CE268CE8D954241CCA2B7AF384AC0BBF7CF2C01B48FB2724239j8v2O) Федерального закона № 131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения орган местного самоуправления (далее – ОМС) обладает полномочиями по установлению тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Следовательно, стоимость услуг предприятия должна утверждаться решением ОМС. В результате нарушения норм законодательства, в том числе Жилищного Кодекса РФ основные виды деятельности осуществляются предприятием по неутвержденным ценам.

2.Предприятием разработан прейскурант стоимости услуг, связанных с согласованием проектной документации и актов эксплуатационной ответственности, выполнением работ по демонтажу, монтажу и опломбированию приборов учета коммунальных ресурсов. Одновременно, в прейскуранте отражена стоимость иных работ (услуг), в том числе по оформлению документов: выписки из лицевого счета и домовой книги, архивных справок, документации паспортного стола, выкопировки из технической документации.

Предприятием в ходе проведения контрольного мероприятия не представлены калькуляции указанных платных работ (услуг) утвержденные решением ОМС, что может свидетельствовать о некачественном планировании и оказании платных услуг.

3. Дополнительным источником доходов предприятия является заключение договоров с операторами связи по предоставлению доступа в МКД и размещения оборудования на объектах теплоснабжения, опорах наружного освещения.

Информационным письмом Федеральной антимонопольной службы РФ от 27.05.2015 № ИА/26126/15 представлена оценка обстоятельств, связанных с доступом операторов связи в многоквартирные дома.

По вопросу размещения средств и линий связи в помещениях МКД, относящихся к общему имуществу собственников установлено, что в соответствии со ст.44 Жилищного кодекса РФ собственники на общем собрании вправе принять решение об определении порядка пользования операторами связи общим имуществом. Собственники могут принять решение об изменении сложившегося порядка пользования имущества, либо запретить конкретному оператору (или всем операторам) размещать принадлежащее ему оборудование в доме.

Следовательно, управляющая организация не вправе самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа, порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, самостоятельно, так как это право предоставлено только собственникам помещения в многоквартирном доме.

В нарушение требований жилищного законодательства предприятием заключено 8 договоров с операторами связи без соответствующего волеизъявления собственников.

Протоколы общего собрания, подтверждающие принятие решения об определении порядка размещения базовых станций оператора ЗАО «Вотек Мобайл», представлены по двум МКД в рамках заключенных трехсторонних соглашений о замене стороны от 27.04.2015 года.

4. Предприятие за размещение средств и линий операторов связи в помещениях, относящихся к общему имуществу собственников, взимает оплату.

Поскольку стоимость услуги связи формируется из затрат оператора, в том числе связанных с размещением оборудования, требования управляющих организаций оформить отношения путем заключения возмездных договоров, предусматривающих взимание платы, приводит к повышению платы за услуги связи в этом доме.

Применительно к общему имуществу в МКД встречное исполнение обязательства абонента по содействию оператору в размещении оборудования и их энергоснабжение обеспечивается путем заключения с управляющей организацией договора управления. Любая направленная на достижение целей управления МКД деятельность полностью компенсируется и достаточно вознаграждается вносимой собственниками жилых помещений платой ([ст.154](consultantplus://offline/ref=B5CA8E8C92CCC95883754328C5F8EA85C42FEC738576C4EE8A8F881512C357A7089C793E0C68F5C8f2uCO), [п.1 ст.156](consultantplus://offline/ref=B5CA8E8C92CCC95883754328C5F8EA85C42FEC738576C4EE8A8F881512C357A7089C793E0C68F5CAf2uAO), [п.3 ч.3 ст.162](consultantplus://offline/ref=B5CA8E8C92CCC95883754328C5F8EA85C42FEC738576C4EE8A8F881512C357A7089C793E0C68F5C0f2u5O) ЖК РФ).

Учитывая, что в соответствии со [ст.39](consultantplus://offline/ref=B5CA8E8C92CCC95883754328C5F8EA85C42FEC738576C4EE8A8F881512C357A7089C793E0C68FEC0f2u8O) ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в МКД, управляющая организация не вправе самостоятельно устанавливать требования по возмездному размещению оборудования связи.

Предприятием заключено 6 договоров на размещение оборудования с установленной ежемесячной платой. За период осуществления деятельности в сфере управления МКД по указанным договорам доходы предприятия составили 1 385 500 рублей.

Кроме того, в октябре и ноябре 2015 года предприятием дополнительно заключены договоры с АО «ЭР-Телеком Холдинг» на безвозмездной основе по размещению оборудования в 108 МКД.

Таким образом, если собственниками не принято решение об установлении платного порядка пользования оператором связи общим имуществом дома, предприятие, осуществляющее управление не вправе навязывать операторам связи плату за размещение оборудования (Письмо ФАС России от 27.05.2015 № ИА/26126/15). Предприятием протоколы общего собрания собственников помещений МКД с утвержденной стоимостью размещения оборудования не представлены.

5. На объектах теплоснабжения (дымовые трубы котельных) и опорах наружного освещения, закрепленных за предприятием праве хозяйственного ведения, размещается оборудование операторов связи в силу принятых сторонами договорных обязательств.

В проверяемый период действуют 5 договоров на предоставление права размещения оборудования, при этом доходы предприятия за 2014 год и 11 месяцев 2015 года от этого вида деятельности составят 7 006,8 тыс.рублей.

В соответствии с требованиями Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон №131-ФЗ) ОМС утверждают своим решением порядок цен на услуги, предоставляемые предприятием. Такое решение не представлено. Стоимость услуг на право установки сотовыми операторами линий и баз связи предприятием не разрабатывалась, расчеты ведутся в соответствии с принятыми сторонами договорных условий.

6. Предприятием представлены сведения об осуществлении деятельности в сфере управления МКД. По состоянию на декабрь 2015 года в обслуживании предприятия находятся 954 МКД.

Управляющей организацией в соответствии с условиями заключенных договоров управления, осуществляются услуги по надлежащему содержанию общего имущества в МКД, предоставление коммунальных услуг (в зависимости от уровня благоустройства дома).

Одной из главных задач управляющей организации является проведение работы по расчету себестоимости оказываемых ею услуг (работ), определение размера платы для потребителей и согласование его на общем собрании.

Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 утверждены «Правила содержания общего имущества в МКД и правила изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» (далее – Правила № 491).

Пунктом 35 Правил № 491 размеры платы за содержание и ремонт жилого помещения и размеры обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества, должны быть соразмерны утвержденному перечню, объемам и качеству работ (услуг).

Однако, предприятием с мая по июль 2015 года (период действия преференции) размер платы за содержание и ремонт жилого помещения применялся из расчета начислений предыдущей управляющей организации, что подтверждается письмом администрации города Тулы от 05.05.2015 № б/н. Перечень обязательных к выполнению работ и услуг утвержден не был.

В результате, по состоянию на декабрь 2015 года, предприятием размер платы по статье «содержание жилья» установлен для ряда МКД без определения состава расходов по каждому виду работ (услуг). Перечень работ и услуг, стоимость и периодичность оказания которых являются основой расчета размера платы, предприятием не утвержден и находятся в стадии разработки.

7. На основании ст.162 ЖК РФ управление домом осуществляется на основании договора. В силу ч.3 ст.162 ЖК РФ в состав договора управления входит порядок определения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, согласованный с собственниками. Обязательно включение в состав договора перечня работ и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества, порядок изменения такого перечня.

Согласно пояснениям предприятия перечень работ является типовым, общим для всех МКД, не зависит от конструктивных особенностей дома, степени его физического износа и технического состояния. Работы по содержанию и текущему ремонту выполняются в пределах денежных средств, поступающих в адрес предприятия от собственников.

Таким образом, предприятие применяет необоснованные расчеты по статье «содержание жилья».

8. Способ управления МКД выбирается на общем собрании собственников помещений и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения (п.3, ст.161 ЖК РФ). В случае, если собственниками решение о выборе способа управления не принято или не реализовано, то ОМС проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации.

Вместе с тем, в нарушение ЖК РФ предприятие безосновательно осуществляет управление 138 МКД из 954 обслуживаемых им домов. Указанные дома были приняты на «доконкурсное управление» в период с 01 февраля по 01 апреля 2015 года в соответствии с письмами администрации города Тулы от 02.02.2015. При этом открытый конкурс по выбору способа управления по этим 138 МКД проведен не был.

9. В соответствии с [ч.1.2 ст.161](consultantplus://offline/ref=474F5EF239E463259C45DDD04F4B1C66C0C0183ECAF632E0E7B8941B31F7F25111753BE53372885AU8L4O) ЖК РФ состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД работ и услуг, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством РФ.

Перечень работ и услуг из числа включенных в минимальный [перечень](consultantplus://offline/ref=B81986E31B3A104A9727033B4B49062E9F94AFC3B5B17FA3DB3016822928CE43455E6212ED188F52vDz4H), необходимый для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД, утвержден постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 (далее – минимальный перечень). Периодичность их оказания и выполнения определяются и отражаются в зависимости от выбранного и реализованного способа управления.

В случае, если собственниками выбран способ управления МКД управляющей организацией, то перечень работ (услуг) и периодичность их оказания отражаются в договоре управления. С учетом уровня благоустройства, конструктивных и технических параметров МКД управляющая организация вносит предложения на общем собрании собственников о включении в перечень определенных видов работ (услуг). При этом стоимость каждого предусмотренного договором мероприятия необходимо раскрыть как составляющую комплексную услугу. Управляющая организация разрабатывает перечень работ с учетом минимального перечня, в соответствии с требованиями, установленными законодательством.

Предприятием выборочно представлены договоры управления с приложением перечней работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества МКД. Перечень работ (услуг) по всем домам является типовым и не зависит от технических и конструктивных особенностей.

Таким образом, предприятием не принят во внимание минимальный перечень работ и услуг, необходимый для обеспечения надлежащего содержания общего имущества. Перечень работ (услуг), как основная составляющая договора управления сторонами не согласован.

10. В соответствии со [ст.ст. 39](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5CD4605024E1B54223FB7C3FB4C3ADD397346C4A15400C63e0hDG), [156 (частей 3](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5CD4605024E1B54223FB7C3FB4C3ADD397346C4A15400769e0h1G), [7](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5CD4605024E1B54223FB7C3FB4C3ADD397346C4A15400768e0hBG) и [8](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5CD4605024E1B54223FB7C3FB4C3ADD397346C4A15400768e0hAG)) и [158](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5CD4605024E1B54223FB7C3FB4C3ADD397346C4A1540076Fe0h8G) ЖК РФ размер платы за содержание и ремонт жилого помещения на 1 кв. м общей площади помещения устанавливается одинаковым для собственников жилых и нежилых помещений в МКД. Собственники нежилых помещений обязаны нести расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме наравне с собственниками жилых помещений. Такие расходы указанные собственники нежилых помещений несут путем внесения платы за содержание и ремонт общего, коммунальные услуги ([ч.2 ст.154](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5CD4605024E1B54223FB7C3FB4C3ADD397346C4A1540076Be0hCG), [ст.ст.155](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5CD4605024E1B54223FB7C3FB4C3ADD397346C4A1540076Ae0h9G) - [158](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5CD4605024E1B54223FB7C3FB4C3ADD397346C4A1540076Fe0h8G) ЖК РФ).

В целом, с момента предоставления муниципальной преференции на право управления МКД предприятием заключены 202 договора с собственниками нежилых помещений. Объем выручки, полученной предприятием от собственников нежилых помещений за оказанные услуги по содержанию жилья, составил 737 162,93 рублей.

При отказе собственников нежилых помещений нести расходы на содержание и ремонт общего имущества МКД или при несвоевременном и (или) неполном внесении платы к собственникам нежилых помещений могут применяться меры гражданско-правовой ответственности, предусмотренные [ч.14 ст.155](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5CD4605024E1B54223FB7C3FB4C3ADD397346C4A15400769e0hDG) ЖК РФ, а также истребование задолженности на основании судебного решения.

Предприятием представлены сведения о недополученном доходе в размере 2 636,9 тыс.руб. в результате отказа собственника нежилых помещений в лице КИиЗО от заключения 228 муниципальных контрактов на исполнение договора управления МКД.

Более того, представлены сведения о незаключенных договорах управления МКД по 227 нежилым помещениям, находящимся в собственности юридических и физических лиц.

Таким образом, предприятием игнорируется работа по взысканию задолженности с собственников нежилых помещений за оказанные услуги по статье содержания жилья, не принимаются меры о понуждении заключить договор управления.

Как следствие, недополученный доход должен быть взыскан в судебном порядке, а также заключены соответствующие договоры управления с дальнейшим взысканием стоимости оказанных работ (услуг).

11. Одновременно к договорам на управление МКД с собственниками нежилых помещений заключаются соглашения на вывоз дополнительного объёма твердых бытовых отходов (далее – ТБО) с контейнерных площадок. Расчет платы зависит от вывезенного объема ТБО, рассчитанного предприятием путем суммирования стоимостей вывоза и использования контейнерной площадки.

В ходе контрольного мероприятия представлены калькуляционные расчеты себестоимости услуг по вывозу ТБО, по содержанию и уборке контейнерной площадки, применяемые только при расчетах с собственниками нежилых помещений. Стоимость вывоза 1 куб. м. ТБО составила 358,34 руб. (в т.ч. НДС). Затраты по содержанию контейнерной площадки из расчета уборки 1 куб. м. ТБО составили 131,30 руб. (в т. ч. НДС) в месяц. Таким образом, собственник нежилого помещения за 1 куб. м. ТБО обязан произвести оплату в размере 489,64 руб. в месяц.

В ходе заключения договоров с собственниками нежилых помещений на оказание услуг по вывозу бытовых отходов объем вывозимого мусора определяется предприятием с учетом норм накопления ТБО и крупногабаритных отходов в городе Туле (далее – нормы накопления).

Нормы накопления были установлены решением Тульской городской Думы от 16.07.2008 № 49/1127 (далее – Решение № 49/1127). В последующем Решение № 49/1127 признано Арбитражным судом Тульской области несоответствующим ст.16 Закона № 131-ФЗ, ст. 8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и его действие прекращено с 07.03.2013 года.

С учетом разъяснений Министерства регионального развития РФ (письмо от 06.03.2009 № 6177-АД/14) ОМС в соответствии со [ст.ст. 13](consultantplus://offline/ref=6C027FBAD9A0D91F0BC6B830CAAAB30B731A6752BEF212146B48B3776AD1CDD5363B999CHEg2G), [14](consultantplus://offline/ref=6C027FBAD9A0D91F0BC6B830CAAAB30B731A6752BEF212146B48B3776AD1CDD5363B999FHEg9G) ЖК РФ не имеют полномочий устанавливать нормативы образования (накопления) бытовых отходов и тарифы (цены, ставки платы) за сбор и вывоз бытовых отходов. Сбор и вывоз ТБО, включая отходы, образующиеся в результате деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, пользующихся нежилыми (встроенными и пристроенными) помещениями в МКД в соответствии с [подп. «д», п.11](consultantplus://offline/ref=6C027FBAD9A0D91F0BC6B830CAAAB30B731B6454B2F412146B48B3776AD1CDD5363B999CEB8A8FC8H0gEG) Правил № 491, является составной частью деятельности по содержанию общего имущества.

Кроме этого, в состав работ по содержанию придомовой территории МКД, в соответствии с минимальным перечнем работ (п.п. 24, 25) включена уборка контейнерной площадки.

Следовательно, расходы собственников нежилых помещений не должны разбиваться на дополнительные составляющие. За проверяемый период предприятием необоснованно начислен и получен дополнительный доход за счет средств потребителей в размере 117 605,29 рублей.

12. С юридическими лицами, которые не являются собственниками нежилых помещений, но пользуются контейнерными площадками, предприятием дополнительно заключаются договоры на оказание услуг по вывозу ТБО. Расчет стоимости услуг складывается из двух частей:

– стоимость вывоза 1 куб. м. ТБО (в т. ч. НДС) составляет 265,04 руб.;

– содержание и уборка контейнерной площадки – 131,10 руб. (в т. ч. НДС).

Общая стоимость за 1 куб. м. ТБО составила 396,14 руб., что ставит в вышеуказанных юридических лиц в неравное положение с собственниками нежилых помещений.

Калькуляционный расчет стоимости услуг в ходе контрольного мероприятия не представлен.

В силу требований Закона № 131-ФЗ порядок цен на услуги, предоставляемые предприятием должен быть утвержден решением ОМС.

В нарушение требований норм законодательства предприятие применяются коммерческие цены, собственникам нежилых помещений и иным потребителям навязываются дополнительные услуги по содержанию контейнерной площадки

**8.19.** Проверкой организации бухгалтерского учета и формирования учётной политики на предприятии установлены нарушения:

1. Учетная политика на 2014 год, утверждена приказом по предприятию от 23.12.2013г. № 1. В тексте приказа имеется ссылка на Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», утративший силу с 01.01.2013 года.

2. В нарушение п.5 ст.10 Закона о бухгалтерском учете не утверждены такие элементы учетной политики как формы регистров бухгалтерского учета.

3. В нарушение п.1 ст.19 Закона о бухгалтерском учете учетная политика предприятия не содержит положений о порядке организации и обеспечения (осуществления) на предприятии внутреннего финансового контроля.

4. В нарушение п.4 ПБУ 1/2008 не утверждены следующие обязательные элементы Учетной политики:

– рабочий план счетов бухгалтерского учета, содержащий синтетические и аналитические счета, необходимые для ведения бухгалтерского учета в соответствии с требованиями своевременности и полноты учета и отчетности;

– формы первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета;

– правила документооборота и технология обработки учетной информации.

5. В пунктах 2.20 и 2.23 Учетной политики имеется ссылка на расходы по уплате единого социального налога и сроков сдачи декларации по данному налогу, который был отменен, в связи с вступлением в силу Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

6. Учетная политика на 2015 год утверждена приказом по предприятию от 29.12.2014 № 1.Однако этот нормативный документ полностью дублирует положения учетной политики на 2014 год и соответственно содержит все вышеуказанные нарушения и замечания своего аналога.

**8.20.** При составлении бухгалтерской отчетности предприятие формально руководствуется Положением по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность» ПБУ 4/99, утвержденным Приказом Минфина РФ от 06.07.1999 № 43н (далее – ПБУ 4/99), Положением по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств» ПБУ 23/2011, утвержденным Приказом Минфина РФ от 02.02.2011 № 11н (далее – ПБУ 23/2011).

При детальном изучении данных бухгалтерской отчетности за 2014 и текущий период 2015 года выявлены следующие нарушения:

1. В нарушение п.33 ПБУ 4/99 данные бухгалтерского баланса на начало отчетного периода не сопоставимы с данными бухгалтерского баланса за период, предшествующий отчетному. Сумма расхождений по всем строкам отчетности составила 160 185 тыс.рублей.

2. При анализе данных регистров бухгалтерского учета, бухгалтерского баланса за 2014 год, Пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах (далее – Пояснения) за 2014 год отраженных в форме 071005 выявлены расхождения данных в части поступления основных средств.

Так, согласно оборотно-сальдовой ведомости за 2014 год дебетовые обороты по счету бухгалтерского учета 01 «Основные средства» составили 118 070 тыс.руб., а по данным формы 071005 Пояснений – 115 066 тыс руб. Расхождение составило – 3 004 тыс.рублей.

3. Выявлено несоответствие данных бухгалтерского учета за 2014 год и данных бухгалтерской отчетности, а именно строки 2350 «Прочие расходы» Отчета о финансовых результатах (форма 0710002) за 2014 год и счета бухгалтерского учета 91.02 «Прочие расходы». Расхождение составило 547 тыс.рублей.

Данное несоответствие влечет за собой искажение строк 2300 «Прибыль (убыток) до налогообложения» и 2400 «Чистая прибыль (убыток)» на ту же сумму.

4. В Пояснениях за 2014 год (форма 071005) в строке 5283 «Полученные в аренду основные средства, числящиеся за балансом» в графе «на 31 декабря 2014» не указана стоимость арендованных основных средств (земельные участки, транспортные средства). Расхождение составило – 21 868 тыс.рублей.

Кроме того, в данной форме по строке 5280 не отражена стоимость переданных в аренду основных средств, числящихся на балансе предприятия.

5. Аналогичные несоответствия выявлены и в промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности за 9 месяцев 2015 года. При экспертизе данной отчетности выявлены расхождения данных бухгалтерского учета и строк бухгалтерского баланса на общую сумму 191 723 тыс.рублей.

По факту выявленных расхождений данных бухгалтерского учета и строк бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятием представлено пояснение. Согласно пояснению данные расхождения возникли в результате корректировок Главной книги. Однако эти корректировки являются следствием многочисленных исправлений, вносимых в первичные учетные документы.

6. В нарушение требований приказа Минфина РФ от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» и п.14 ст.250 НК РФ предприятием не заполняются и не представляются:

– отчет о целевом использовании средств (форма 0710006), входящий в состав бухгалтерской (финансовой) отчетности;

– отчет о целевом использовании имущества (в том числе денежных средств), работ, услуг, полученных в рамках благотворительной деятельности, целевых поступлений, целевого финансирования входящий в состав декларации по налогу на прибыль (лист 07).

Не отражено целевое финансирование в бухгалтерской и налоговой отчетности в сумме 12 883,62 тыс.рублей.

7. В нарушение п.38 ПБУ 4/99 статьи бухгалтерской отчетности, составляемой за 2014 год, не подтверждены в полном объеме результатами инвентаризации активов и обязательств за весь проверяемый период.

Таким образом, контрольная комиссия констатирует, что на основании указанных фактов нарушений не представляется возможным подтвердить достоверность представленной бухгалтерской (финансовой) отчетности за весь проверяемый период.

8. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия, а именно показателей строки 1370 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток), отраженных нарастающим итогом в Бухгалтерском балансе (форма 0710001) указывает на тенденцию накопления суммы непокрытого убытка в течение проверяемого периода и предыдущих годов.

Общая сумма убытка по состоянию на 01.01.2015 составляет 399 236 тыс.рублей.

**8.21.** Проверкой организации учета расчетов с подотчетными лицами на предприятии установлены нарушения:

1. В соответствии с приказом по предприятию от 12.01.2015 № 1б «О подотчетных лицах» установлен ряд сотрудников, которым предоставлено право на получение наличных денежных средств из кассы для оперативного приобретения материалов на хозяйственные нужды.

За проверяемый период под отчет предприятием было выдано денежных средств на сумму 568 829,55 руб. из них:

– за 2014г. – 153 062,57 руб.;

– за январь-сентябрь 2015г. – 415 766,98 рублей.

2. Контрольная комиссия отмечает, что при составлении авансового отчета не указываются сведения о наличии перерасхода/остатка по предыдущему авансу, что затрудняет оперативный контроль за состоянием расчетов по каждому авансовому отчету подотчетного лица.

3. В нарушение ст.9 Закона о бухгалтерском учете принимались к учету авансовые отчеты, которые не имеют подписи должностного лица (авансовый отчет от 11.02.2015 № 25 и авансовый отчет от 25.02.2015 № 34). Сумма нарушений – 2 950 рублей.

4. В нарушение ч.2 ст.9 Закона о бухгалтерском учете при заполнении лицевой стороны авансового отчета (форма по ОКУД 0302001) в отрезной части не заполнена расписка, которая не передана отчитавшемуся лицу (все авансовые отчеты).

5. В нарушение приказа по предприятию от 09.01.2014 № 1а «О подотчетных лицах» осуществляется выдача наличных денежных средств из кассы в подотчет лицам не указанным в приказе. Например, авансовые отчеты от 13.03.2014 № 42, от 17.03.2014 № 43, от 07.05.2014 № 58). Сумма нарушений – 1 057 рублей.

**8.22.** Проверкой учета кассовых операций на предприятии установлены нарушения:

Учет операций с денежными средствами в наличной форме организован на предприятии без должного соблюдения требований Порядка ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства, утвержденного Центральным банком Российской Федерации от 11.03.2015 № 3210-У (далее – Порядок № 3210-У).

За проверяемый период всего было получено в кассу предприятия денежных средств на сумму 2 068 845,23 руб., выдано из кассы 2 120 056,33 рублей.

1. В соответствии с приказом предприятия от 09.01.2015 № 1 «Об установлении лимита остатка кассы» предприятием был установлен лимит остатка наличных денежных средств на конец рабочего дня в период с января по декабрь 2014г. – 68 000 рублей.

В соответствии с приказом от 02.11.2015 № 431 «Об установлении лимита остатка кассы» предприятием был установлен лимит остатка наличных денежных средств на конец рабочего дня в период январь-декабрь 2015г. – 101 230,45 рублей.

Необходимо отметить, что лимит остатка наличных денег в кассе на 2014 год утвержден приказом от 09.01.2015 года, а на 2015 год – приказом от 02.11.2015 года. Следовательно, предприятие весь 2014 год и 10 месяцев 2015 года работало с нарушением кассовой дисциплины – накопление в кассе наличных денег сверх установленных лимитов.

Расчеты лимита остатка наличных денежных средств в кассе предприятия производились, со ссылкой на требования «Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории РФ» № 373-П.

Однако этот нормативный документ утратил свое действие в связи с вступлением в силу Порядка № 3210-У.

2. В соответствии с Постановлением Госкомстата РФ № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» и во исполнение ст.5 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» предприятию для учета операций по приходу и расходу наличных денег (выручки) по каждой контрольно-кассовой машине необходимо применять журнал кассира-операциониста (форма КМ-4).

В нарушение указанных положений в период с 2014 по 2015 год журнал кассира-операциониста на предприятии не ведется.

Согласно представленным письменным пояснениям должностного лица, данный журнал был утерян во время проведения аудиторской проверки.

3. В нарушение требований Порядка №3210-У в кассе предприятия пропущены номера ПКО.

Так, согласно данных листа Кассовой книги за 12.11.2015 последний ПКО зарегистрирован под номером 382, а в листе за 13.11.2015 года первый ПКО зарегистрирован под номером 385. Фактически отсутствуют два ПКО под номерами 383 и 384.

По данному факту предприятием даны пояснения, согласно которым отсутствие двух ПКО произошло из-за перебоев с электричеством.

4. При выборочной проверке полноты отражения наличных денежных средств, поступивших в кассу предприятия за оказанные услуги, была произведена сверка данных Кассовой книги за 2015 год с Z-отчетами.

Согласно листа Кассовой книги за 07.09.2015 года поступление денежных средств в кассу составило 31 384,55 руб., согласно Z-отчета - 34 155,93 руб. Выявлено расхождение в сумме 2 771,38 рублей.

5. В нарушение п.2 ст.9 Закона о бухгалтерском учете, Постановления Госкомстата РФ от 18.08.1998 № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» в первичных учетных документах (РКО от 21.05.2015 № 143; РКО от 01.10.2015 № 363; РКО от 01.10.2015 № 362, ПКО от 01.10.2015 № 327; ПКО от 12.10.201 № 330; РКО от 20.10.2015 № 386; ПКО от 29.10.2015 № 375) отсутствуют обязательные реквизиты, а именно подписи должностных лиц. Сумма указанных нарушений составила 133 810,50 рублей.

6. В нарушение Порядка №3210-У в представленном листе Кассовой книги за 21.05.2015 отсутствуют подписи должностных лиц.

7. В соответствии с п.14 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации утверждённого приказом Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н (далее – Положение № 34н) кассовые документы, в которых отсутствует подпись должностного лица, признаются недействительными. Следует признать недействительными ПКО на общую сумму 124 137,54 руб., РКО на сумму 494,00 руб. (РКО ОТ 21.05.2015 № 143; ПКО от 01.10.2015 № 327; ПКО от 12.10.2015 № 330; ПКО от 29.10.2015 № 375).

8. В нарушение Постановления Госкомстата РФ от 18.08.1998 № 88 «Об Утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» в РКО от 05.10.2015 № 370 не заполнена строка «Получил» (сумма прописью).

9. В соответствии с Типовыми правилами эксплуатации ККМ при осуществлении денежных расчетов с населением, утвержденными Письмом Минфина РФ от 30.08.1993 № 104 (далее – Правила эксплуатации ККМ) и Постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету денежных расчетов с населением при осуществлении торговых операций с применением контрольно-кассовых машин» возврат денежной суммы из операционной кассы предприятия по чеку возможен только при наличии на данном чеке подписи должностного лица. На сумму возврата оформляется акт по форме КМ-З. Акт составляется в одном экземпляре, при этом погашенные (первоначальные) чеки наклеиваются на лист бумаги и вместе с актом сдаются в бухгалтерию. Суммы, выплаченные покупателям за товары (услуги), возвращенные в день покупки по представленным ими неиспользованным кассовым чекам записываются в журнал кассира-операциониста в графу 15. На итоговую сумму должна уменьшаться сумма выручки за данный день.

За 2015 год было возвращено денежных средств из кассы предприятия на сумму 16 043,06 рублей. В нарушение Правил эксплуатации ККМ, акты по форме КМ-3 составляются не в полном объеме. Всего представлено актов на сумму 9 329,96 руб.:

– акт от 20.11.2015 №3 на сумму 2 699,96 руб.;

– акт от 20.10.2015 №2 на сумму 1 350,00 руб.;

– акт от 02.10.2015 №1 на сумму 5 280,00 рублей.

Таким образом, отсутствуют акты на сумму на 6 713,10 рублей. Необходимо отметить отсутствие подписи должностного лица предприятия на чеках. Пояснения по данным фактам предприятием не представлено.

10. В рамках контрольного мероприятия была произведена внезапная инвентаризация кассы предприятия. По результатам инвентаризации выявлено следующее:

– денежные средства предприятия хранятся в помещении, не оборудованном под кассу. Отсутствуют решетки на окнах, железная дверь и сейф;

– выявлено расхождение сумм поступлений денежных средств в кассу предприятия в сумме 5 000 руб., а именно: согласно показаниям Z-отчета ККТ за 10.12.2015 сумма выручки составила 43 040,36 руб., а согласно представленных – ПКО № 474,475,476,477,478 – 48 040,36 рублей. Из письменных пояснений должностного лица следует, что расхождение в сумме 5000 руб. образовалось из-за механической ошибки, в результате которой был неправильно пробит кассовый чек;

– при осмотре рабочего места должностного лица в ящике стола выявлены два пакета с денежными средствами, один из которых, согласно пояснениям является собственностью сотрудника предприятия.

К осмотру контрольной комиссии второй пакет не представлен. Согласно письменному пояснению вместе с выручкой предприятия должностное лицо хранит свои личные денежные средства. Указанные факты свидетельствует об отсутствии должного контроля за ведением кассовых операций в целом и неоприходовании (неполном оприходовании) в кассу денежной наличности, в частности.

**8.23.** Проверкой полноты учета операций по безналичному расчету установлены нарушения:

1. В нарушение ст.10 Закона о бухгалтерском учете выявлены случаи несвоевременной регистрации в регистрах бухгалтерского учета (карточка счета 51 «Расчетные счета») данных, содержащихся в первичных учетных документах.

Сумма расхождений составила 1 382 050,36 рублей.

2. В нарушение п.2 ст.9 Закона о бухгалтерском учете выявлено, что к бухгалтерскому учету принимались недооформленные первичные документы. Сумма документов оформленных с нарушениями составила – 60 088,90 рублей.

**8.24.** Проверкой учет оплаты труда на предприятии установлены нарушения:

1. Заработная плата работникам предприятия устанавливается трудовым договором в соответствии с утвержденным штатным расписанием и действующим Положением об оплате труда и материальном стимулировании работников (далее – Положение об оплате труда).

В ходе контрольного мероприятия проанализированы документы, устанавливающие предельную численность, квалификационный состав персонала, месячный ФОТ.

Средняя численность персонала за 2014 год составила 42 единицы, из них 30 единиц приходилось на АУП.

В 2015 году численность постоянно меняется в сторону увеличения и на момент проведения контрольного мероприятия фактическая численность персонала составляет 134 единицы, из них 54 единицы приходится на АУП (более 40%).

Средняя заработная плата на предприятии по итогам 2014 года составила:

• АУП – 39 756,74 руб.,

• Вспомогательный персонал – 29 756,88 руб.,

по итогам третьего квартала 2015 года:

• АУП – 40 027,18 руб.

• Вспомогательный персонал – 28 737,75 руб.

• Основной персонал – 25 744,98 рублей.

Фонд оплаты труда (далее – ФОТ) за 2014 году составил 18 234 836,76 руб., за 10 месяцев 2015 – 49 743 890,56 рублей.

2. Согласно Положению об оплате труда, в целях усиления материальной заинтересованности в выполнении должностных обязанностей, работникам предприятия выплачиваются премии:

– ежемесячная;

– по результатам работы за квартал, год;

– к праздничным датам и профессиональным праздникам.

При анализе расчетно-платежных ведомостей и приказов о материальном стимулировании выявлены случаи выплат премии работникам предприятия без распоряжения (приказа) должностного лица.

За проверяемый период необоснованно (в связи с отсутствием приказа) выплачено 543 270,00 рублей.

3. Проверкой установлен факт выплаты премии по основаниям, не предусмотренными Положением об оплате труда.

Приказом от 29.06.2015 № 177 «О поощрении денежной премией» работникам предприятия выплачена премия. Основание для выплаты премии послужила следующая формулировка: «В связи с большим объемом работ, связанных с выполнением постановления администрации города Тулы от 30.04.2015 г. № 2331».

В виду того, что выплата премии по данным основаниям не предусмотрена действующим на предприятии Положением об оплате труда расходы в сумме 121 906,26 руб. на её выплату (с учетом начислений на оплату труда 30,2 %) являются необоснованными.

4. В ходе проверки установлен факт выплаты премии физическому лицу, не являющемуся штатным работником предприятия. Согласно приказу от 13.02.2015 № 27 «О премировании к празднику 23 февраля» физическому лицу, осуществляющему оказание услуг по договору ГПХ, надлежит выплатить 3 000 рублей.

Общая сумма необоснованных расходов предприятия на вышеуказанную премию составила (с учетом начислений на оплату труда 30,2%) – 3 906,00 рублей.

5. Предприятием выборочно представлены на проверку расчетно-платежные ведомости за январь и декабрь 2014 года, январь и сентябрь 2015 года. При сверке начислений в ведомостях с данными содержащимися в представленной электронной копии базы данных программного продукта «1С: Зарплата и управление персоналом» выявлено расхождение.

Так, по данным ведомости за сентябрь 2015 года заработная плата должностного лица. составила 36 953,50 руб., а по данным базы программного продукта «1С: Зарплата и управление персоналом» заработная составила 30 506,59 рублей. Расхождение составило 6 446,91 рублей. Согласно представленным письменным пояснениям предприятия данное расхождение образовалось из-за технической ошибки.

6. В проверяемом периоде предприятием заключались договоры ГПХ с физическими лицами.

Общая сумма расходов предприятия на оплату работ и услуг по договорам ГПХ (без учета начислений на заработную плату) составила – 6 098 588,27 руб., в том числе:

• 2014г. – 547 429,77 руб.;

• 2015г. – 5 551 158,50 рублей.

В нарушение Инструкции по применению плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденной приказом Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н (далее – Инструкция № 94н), для отражения расчетов по гражданско-правовым договорам с работниками, не состоящими в штате организации, использовался счет 70 «Расчеты с персоналом» вместо счета 76 «Расчеты с прочими дебиторами и кредиторами».

Всего за проверяемый период предприятие необоснованно отнесло на статью расходов «Заработная плата» затраты на оплату услуг по договорам ГПХ в сумме 6 098 588,27 рублей.

7. В соответствии с п.2 ч.3 ст.9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» в базу для начисления страховых взносов не включаются (в части страховых взносов, подлежащих уплате в Фонд социального страхования РФ) любые вознаграждения, выплачиваемые физическим лицам по договорам ГПХ.

Таким образом, предприятием необоснованно включены в расходы затраты на начисления по договорам ГПХ в Фонд социального страхования (2,9 %) в сумме 176,8 тыс.рублей.

8. Положением об оплате труда предприятия предусмотрена возможность выплаты материальной помощи работникам предприятия при уходе работника в очередной отпуск. Материальная помощь выплачивается на основании заявления работника по резолюции должностного лица. При использовании отпуска частями, материальная помощь выплачивается в один из периодов отпуска, о чем указывается в заявлении. Размер материальной помощи ограничен двумя должностными окладами.

В нарушение Положения об оплате труда выявлены случаи необоснованной выплаты материальной помощи.

Так, должностному лицу в связи с отпуском за один и тот же период (19.03.2013 – 20.03.2014) выплачено 127 710,00 рублей. Необоснованно включена в расходы сумма 85 072,68 руб. (материальная помощь – 65 340,00 руб. и начисления 30,2% - 19 732,68 руб.).

9. В отличие от договора ГПХ выполнение работы по трудовому договору предполагает включение работника в производственную деятельность предприятия.

При исполнении трудовых функций работник осуществляет выполнение работ определенного рода, ему предоставляются социальные гарантии и компенсации.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что предприятие заключило ряд договоров ГПХ с физическими лицами, носящих длящийся характер с указанием конкретной функции (работы определенного рода), а не для выполнения разового задания.

Исполнителям за выполненную работу производится ежемесячная оплата, что подтверждается договорами, актами сдачи-приемки выполненных работ.

Указанные договоры ГПХ имеют признаки срочных трудовых договоров, следовательно, между исполнителями услуг и предприятием сложились трудовые отношения.

Переквалификация договоров ГПХ регулируется ст.19.1 Трудового кодекса РФ, вступившей в силу с 01.01.2014 года. В случае переквалификации договоров предприятие будет признано нарушителем трудового законодательства, а у работников появится право взыскать проценты в порядке ст.236 Трудового кодекса РФ, компенсации за накопившиеся и не предоставленные отпуска, а также штрафы (пени) за несвоевременную уплату зарплаты.

За проверяемый период предприятием заключено 9 договоров ГПХ на общую сумму 805,4 тыс.руб., имеющих признаки срочных трудовых договоров.

**8.25.** Проверкой учета основных средств предприятия установлены нарушения:

Учет основных средств на предприятии ведется в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденным Приказом Министерства финансов от 30.03.2001 №26н (далее – ПБУ 6/01), Методическими рекомендациями по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 № 91н (далее – Методические рекомендации по учету основных средств).

В соответствии с Инструкцией № 94н основные средства учитываются на счете бухгалтерского учета 01 «Основные средства».

Амортизация основных средств в бухгалтерском и налоговом учете начисляется линейным способом, исходя из амортизационных групп классификации основных средств по Общероссийскому классификатору основных фондов, утвержденному Постановлением Госстандарта РФ от 26.12.1994 № 359 (далее – ОКОФ).

Списание основных средств осуществляется согласно ПБУ 6/01 на основании заключения комиссии и приказа должностного лица предприятия.

Учет арендованных основных средств ведется на забалансовом счете бухгалтерского учета 001 «Арендованные основные средства» по оценке, указанной в договоре аренды.

1. По данным бухгалтерского учета по состоянию на 01.01.2014 года на балансе предприятия находились основные средства первоначальной стоимостью 1 598 219,6 тыс.рублей. С учетом начисленной амортизации остаточная стоимость основных средств составляла 1 084 423,0 тыс. руб., из них:

– здания – 110 508,7 тыс. руб.;

– сооружения – 430 416,6 тыс. руб.;

– транспортные средства – 2 008,3 тыс. руб.;

– машины и оборудование (кроме офисного) – 209 898,2 тыс. руб.;

– офисное оборудование – 38,2 тыс. руб.;

– производственный и хозяйственный инвентарь – 16,7 тыс. руб.;

– другие основные средства (системы водоснабжения и водоотведения) – 331 536,3 тыс. рублей.

По состоянию на 01.10.2015 года первоначальная стоимость основных средств составляла 1 698 350,1 тыс. рублей. С учетом начисленной амортизации остаточная стоимость основных средств составила 1 003 420,0 тыс. руб., из них:

– здания – 127 534,5 тыс. руб.;

– сооружения – 401 913,2 тыс. руб.;

– транспортные средства – 4 220,5 тыс. руб.;

– машины и оборудование (кроме офисного) – 178 289,5 тыс. руб.;

– офисное оборудование – 268,9 тыс. руб.;

– производственный и хозяйственный инвентарь – 3,7 тыс. руб.;

– другие основные средства (системы водоснабжения и водоотведения) – 291 189,7 тыс. рублей.

Стоимость арендованных средств, отраженных на забалансовом счете 001 «Арендованные основные средства» в проверяемом периоде, оставалась неизменной и составляла 194 130,2 тыс. рублей.

2. Согласно выписке из ЕРМИ, предоставленной КИиЗО (исх.от 03.12.2015 № КИиЗО/8357), за предприятием на праве хозяйственного ведения закреплено 11 630 объектов по состоянию на 01.12.2015. Однако по данным бухгалтерского учета на эту дату на балансе предприятия числится 16 507 объектов. Расхождение составляет 4 877 объектов.

3. Свидетельства о государственной регистрации права хозяйственного ведения получены предприятием только на 208 объектов или 1,3% от общего количества.

Например, по состоянию на 01.10.2015 на балансе предприятия числятся 3 квартиры. Однако по данным КИиЗО – МУП «Ремжилхоз» является балансодержателем только 2-х квартир по адресу: г. Тула, ул. Болдина, д.116 (в отношении которых на основании постановления администрации города Тулы от 01.09.2015 № 4561 осуществлена мена). То есть квартира как объект отсутствует в ЕРМИ.

На балансе предприятия находятся 13 транспортных средств, согласно выписке из ЕРМИ – 12 (отсутствует автомобиль Ssang Yong Actyon, балансовой стоимостью 921,056 тыс. рублей).

4. В 2014 году предприятием у ООО «Центральная Инвестиционная ТеплоЭнергетическая Компания» приобретено сооружение – газопровод производственного назначения, расположенный по адресу: г. Тула, Пролетарский район, ул.Декабристов, Патронная, Каракозова, протяженностью 1588 м, балансовой стоимостью 12 833,6 тыс.руб. (договор купли-продажи от 31.12.2013 № 14 Т-КП-3112/01, акт приема-передачи от 31.12.2013).

На приобретение данного объекта в муниципальную собственность *из городского бюджета в 2014 году*, была выделена *целевая субсидия*  (соглашение от 24.03.2014 № КИиЗО-1/2014). Однако, по состоянию на 01.12.2015 года, в ЕРМИ и в перечне объектов муниципальной казны объект не числится.

Право хозяйственного ведения закреплено за предприятием, в то время как Уставом предприятия не предусмотрен такой вид деятельности как содержание и техническое обслуживание газопроводов.

5. В нарушение п.6 Порядка ведения органами местного самоуправления реестров муниципального имущества, утвержденного Приказом Минэкономразвития от 30.08.2011 № 424, предприятие за весь проверяемый период не предоставляло КИиЗО сведений о принятии новых объектов учета и изменении сведений по имеющимся.

Проверкой установлено, что на основании приказов должностного лица предприятием проведена инвентаризация основных средств, находящихся в котельных, расположенных по адресу: г.Тула, Щегловская засека, д.31 и ул.Дм.Ульянова, д.23 (приказы от 03.04.2013 № 46; от 06.02.2014 № 16; от 02.06.2014 № 72-а; от 05.08.2014 № 996).

В результате инвентаризации выявлено оборудование (в количестве 66 объектов), участвующее в технологическом процессе, но отсутствующее в бухгалтерском учете;

– предприятием проведена модернизация и реконструкция основных средств: замена горелок стальных котлов на автоматизированные блочные смесительные горелки с автоматизацией котельной «Квартал Г», по адресу: г.Тула, ул. Болдина, 108а (инв. № 370; 371; 372; 10000176; 3460; 3461; 3463; 3464; 3465; 3466; 10000370), – увеличивающая стоимость основных средств на 7 168,9 тыс.руб.;

– приобретено навесное оборудование на уборочно-погрузочную машину Беларус-МУП-351 (инв. № Р0000287694), – увеличивающее стоимость основного средства на 61,1 тыс.руб.;

– реконструкция теплосетей (инв. № 8615) с заменой участка трубопровода (ТК 7 - ул. Декабристов, 172а; ул. Декабристов, 154/1 – ул. Декабристов, 162), – увеличивающая стоимость основных средств на 11 302,1 тыс.руб.;

– реконструкция 2-х кабельных вводов 6 Кв от ТП–305 «Комбайновая» до ТП–28, котельная Щегловская засека, 31 (инв. №№ Т00704667, Т00704668), – увеличивающая стоимость основных средств на 6 228,2 тыс.руб.;

– реконструкция здания котельной по ул. Дрейера, д.14 (инв. № 6229), – увеличивающая стоимость основных средств на 590,1 тыс.руб., и т.п.

С учетом всех затрат первоначальная стоимость модернизированных объектов увеличилась на 26 140,1 тыс.рублей.

Однако предприятие не уведомило КИиЗО об увеличении первоначальной стоимости оборудования котельных.

При этом в выписках из ЕРМИ, представленных КИиЗО, указанные объекты числятся по первоначальной стоимости, а котлы по ул. Болдина,108а и кабельные вводы котельной Щегловская засека отсутствуют.

Контрольная комиссия отмечает, что в период проведения проверки предприятие направило информацию КИиЗО (от 25.12.2015 № 4786 б) только о проведенной модернизации уборочно-погрузочной машины ТС-Беларусь и увеличении ее первоначальной стоимости.

Однако сведения об изменении стоимости всех других объектов не направлялись.

6. В нарушение требований ст.9 Закона о бухгалтерском учете, ПБУ 6/01 «Учет основных средств», Методических указаний бухгалтерскому учету основных средств, предприятием несвоевременно осуществляется принятие к учету и списание основных средств.

Тем самым, предприятие нарушает и соответствующие постановления администрации города Тулы, а именно:

6.1. По состоянию на 01.10.2015 года не исполнены постановления администрации города и не приняты к учету объекты, закрепленные за предприятием на праве хозяйственного ведения:

– от 13.10.2014 № 3207 «О введении в хозяйственный оборот объекта *«Установка модульной котельной по Ханинскому проезду в г. Туле»;*

– от 14.10.2014 № 3273 «О введении в хозяйственный оборот объекта *«Установка модульной котельной по ул. Мира, 11»*;

– от 14.01.2014 № 4 «О закреплении на праве хозяйственного ведения за МУП «Ремжилхоз» муниципального недвижимого имущества, расположенного по адресу: *г. Тула, Пролетарский район, ул. Столетова» - канализационная сеть* от существующего участка до станции перекачки (1318 м);

– от 13.03.2015 № 1233 «О закреплении на праве хозяйственного ведения за МУП «Ремжилхоз» объектов инженерной инфраструктуры» – водопроводная и канализационные сети по адресу*: г. Тула, Гарнизонный проезд, д. 1/1, ½,1/3, 2а, 2б, 2в, 2г, 2д, 3а,3б.*

– от 08.05.2014 № 1349 «О закреплении на праве хозяйственного ведения за МУП «Ремжилхоз» муниципального недвижимого имущества», расположенного по адресу: Тульская область, Ленинский район, сельское поселение Ильинское, дер.Варваровка (водопроводные, канализационные сети, КНС №2).

– от 18.03.2015 № 1330 «О закреплении на праве хозяйственного ведения за МУП «Ремжилхоз» муниципального недвижимого имущества», расположенного по адресу: Тульская область, Ленинский район, пос.Обидимо.

6.2. Несвоевременно приняты к бухгалтерскому учету основные средства, переданные МУП «Ремжилхоз» по постановлениям администрации города Тулы, а именно:

– дренаж в пос.Октябрьский и пос.Горелки, колонка водозаборная в пос.Октябрьский (постановление от 26.11.2012 № 3316), – приняты к учету 01.07.2014;

– насосная станция подкачки, расположенная по адресу: г. Тула, ул. Овражная, 7а (постановление от 01.02.2013 № 83), – принята к учету 05.09.2014;

– насосная станция канализации по адресу: г. Тула, пос. Косая Гора, ул. Прогресса, д.39а (постановление от 28.11.2013 № 3976), – принята к учету 09.02.2015 года.

6.3. По договорам подряда с ЗАО «Тулатеплосеть» (от 22.12.2014 № 51/54 и от 24.12.2014 № 54/14), предприятием произведена замена котлов ВК-21 на жаротрубные в котельных по ул.Костычева, 5 и ул.Михеева, 6-а. Согласно представленным актам приемки работы завершены 31.12.2014 года.

Однако в одном случае старые котлы списаны уже 27.11.2014 (до заключения договора), а в другом – 01.06.2015 года. Только через 6 месяцев после установки новых.

По договору подряда с ЗАО «Тулатеплосеть» (от 03.03.2015 № 10/15) произведена замена силовых трансформаторов ТМ 1000/6/0,4 (инв. №№ Т00704629; Т00704630) на трансформаторы ТМГ 1000/6/0,4 (инв. № Т00704790; Т00704791).

Согласно акту выполненных работ от 31.03.2015 № 1, работы выполнены в полном объеме. Однако, по состоянию на 01.10.2015, старые трансформаторы числятся на балансе предприятия.

7. Предприятие нарушает порядок ведения учета основных средств (п. 77 Методических указаний по учету основных средств).

Без технических заключений и только на основании дефектных ведомостей от ОАО «Тулагорводоканал», предприятие списывает с баланса основные средства, находящиеся в аренде. Определить точную сумму списанных таким образом основных средств не представляется возможным.

При этом учредитель в известность не ставится. Согласование с КИиЗО проводится после свершившегося факта списания ОС.

8. На начало проведения контрольного мероприятия в учете на забалансовом счете 001 «Арендованные основные средства» числилось только 616 из 1211 объектов водоиспользования (скважины добычи воды из подземных источников, движимое имущество и земельные участки под ними), имущество очистных сооружений канализации (здания, сооружения, иное движимое имущество), закрепленных за предприятием постановлением администрации города Тулы от 29.01.2009 № 143.

Остальные объекты в количестве 595 были приняты к учету только в процессе контрольного мероприятия. При этом, если предприятие этим имуществом не пользовалось, то оно было обязано вернуть его официально в казну муниципального образования город Тула. Этого также сделано не было.

9. По информации КИиЗО, по состоянию на 01.12.2015, предприятию передано 136 объектов имущества казны, которое должно быть отражено на забалансовом счете.

Однако это также не было исполнено. При этом учредитель, в нарушение требований п.п. 3.4 раздела 3, п. 4.4.2 раздела 4 Положения о муниципальной казне муниципального образования город Тула, утвержденного решением Тульской городской Думы от 24.12.2012 № 51/1142 (в ред. от 25.09.2013 [№](consultantplus://offline/ref=194B398DACFA40E2B7FDDC9367A4EAF88C9D8496924C4E461279860C526F0527B373D06D2E4C2A58EB1B7314PFG) 65/1469) не осуществляет учет и контроль за использованием муниципального имущества.

10. Предприятие не ведет должным образом учет арендованных объектов. Тем самым, предприятие нарушает п.14 Методических указаний по учету основных средств, Инструкции 94н. В учете на забалансовом счете 001 отсутствуют следующие арендованные объекты:

– земельные участки, полученные от КИиЗО по договору аренды от 15.04.2015 № 15П2235 (кадастровой стоимостью 21 626,0 тыс.руб.);

– нежилые помещения по адресу: г.Тула, Привокзальный район, ул. Болотова, д.72(46,2 кв. м.); г. Тула, Станиславского, д.4-а (294 кв. м.);

– транспортные средства общей балансовой стоимостью 241,6 тыс.руб., полученные по договорам аренды.

11. Предприятием нарушен порядок формирования объектов ОС в группировки, предусмотренные ОКОФ. Установлены следующие нарушения:

– в состав группы «Другие основные средства» включены объекты: канализационные сети, водопроводы и трубопроводы, относящиеся по ОКОФ к сооружениям жилищно-коммунального хозяйства (код 124527000); силовое оборудование и электроотопление, относящееся к группе «Машины и оборудование» (код 143520521).

– в состав группы «Сооружения» включены: узел переключения нагрузок в тепловой камере, состоящий из 2-х чугунных задвижек, охранная и пожарная сигнализации, электрический кабель, относящиеся к группе «Машины и оборудование» (код 143319020 и 143131000).

– в состав группы «Машины и оборудование» включено благоустройство скважин, относящееся к группе «Сооружения» (код 124525351).

Как следствие, такое нарушение учета ОС предприятием приводит к неправильному определению амортизационных групп и срока полезного использования основных средств. Это ведет к искажению бухгалтерской отчетности.

12. В представленных к проверке ведомостях амортизации основных средств 15 объектов имеют отрицательную остаточную стоимость в общем размере 29,9 тыс.рублей. Предприятие не смогло представить пояснения по данным нарушениям.

В ходе выборочной проверки обоснованности начисления амортизации установлены следующие факты:

– при неверном определении срока полезного использования для начисления амортизации по автомобилю «HYUHDAI Elantra» (60 месяцев вместо 84) предприятием неправомочно была списана остаточная стоимость в размере 123,8 тыс.рублей;

– дважды начислена амортизация на автомобиль УАЗ 3961 в размере 0,986 тыс.рублей.

13. В нарушение требований п.2 ст.9 Закона о бухгалтерском учете, Постановления Госкомстата № 7, а именно в инвентарных карточках не указаны:

– документ о вводе в эксплуатацию (наименование, номер, дата);

– номер амортизационной группы;

– заводской номер;

– не заполнен раздел «Краткая индивидуальная характеристика основных средств»;

– отсутствуют реквизиты лица, ответственного за ведение инвентарных карточек.

14. Наименование многих объектов в инвентарных карточках не соответствует их наименованию по регистрационным документам и данным учета в ЕРМИ, что создает сложности в идентификации объектов.

**8.26.** Проверкой эффективности использования предприятием муниципального имущества установлены нарушения:

1. В соответствии с дополнительными соглашениями к договору аренды от 03.03.2009 № 9208 ОАО «Тулагорводоканал» в 2014 году передано 6302 объектов движимого и недвижимого муниципального имущества систем водоснабжения и водоотведения; в 2015 году – 6 331 объект.

В соответствии с дополнительными соглашениями к договору аренды от 14.02.2008 № 30-АР/08/63-08 ЗАО «Тулатеплосеть» в 2014 году передано 9940 объектов движимого и недвижимого муниципального имущества теплосетевого назначения; в 2015 году – 9757 объектов.

По договорам аренды с ЗАО «Тулатеплосеть» от 29.08.2013 № 20/13; от 21.11.2014 № Пр-14009, передан имущественный комплекс теплоснабжения расположенный по адресу: г.Тула, ул.Щегловская засека, д.31, – в составе 56 объектов - в 2014 г. и 35 объектов – в 2015 году.

2. Выборочной проверкой установлено, что отдельные объекты, вошедшие в оценку, уже списаны или отсутствуют, некоторые включены в оценку дважды, в частности:

– насосы ЦНГС (инв. №№ 2503; 2504) – списаны с учета 28.02.2014;

– подземные тепловые сети (16:5:234) (инв. № 2517) – отсутствуют (пояснение предприятия от 11.01. 2016 № б/н);

– наружные сети водоснабжения (Тульская область, Привокзальный район; п. Толстовский, ул. Генерала Маргелова от ВК -1 по Щекинскому шоссе до ВК -26 (инв. № В999316); насос ВК – 2/26 (инв. № Т0000013774; насосный агрегат ЦНС 2/100-5 (инв. № Т0009999807) – учтены дважды;

– включены в оценку 12 объектов, у которых полностью отсутствуют характеристики, позволяющие их идентифицировать (наименование, адрес, инвентарный номер и т.п.).

При этом, заключая дополнительные соглашения к договорам аренды о дополнительном включении объектов, предприятие присваивает им инвентарные номера, дублируя номера других уже используемых объектов.

Дополнительным соглашением от 21.12.2015 № 20/15 к договору аренды с ОАО «Тулагороводоканал» от 03.03.2009 № 9208 включены объекты с инвентарными номерами, которые уже используются в учете предприятия.

1. Предприятие, заключая дополнительные соглашения, произвольно меняет перечень сдаваемых в аренду объектов.

При этом дополнительная независимая оценка стоимости объектов не производится, размер арендной платы не пересматривается.

Подобным образом в проверяемом периоде в договор с ОАО «Тулагорводоканал» дополнительно было включено 445 объектов, в договор с ЗАО «Тулатеплосеть» – 172 объекта.

Исключено из договора с ОАО «Тулагорводоканал» 67 объектов, из договора с ЗАО «Тулатеплосеть» – 162 объекта.

4. Из 99 объектов систем водоснабжения и водоотведения, включенных дополнительными соглашениями в договор с ОАО «Тулагорводоканал» на 2014 год, в ЕРМИ числится только один. Арендная плата на эти 99 объектов в 2014 году не была начислена.

В 2015 году в оценку включено лишь 12 из 445, сдаваемых в аренду ОАО «Тулагорводоканал» объектов. Размер арендной платы на основании такой оценки составил всего 1880,3 тыс.руб. за весь 2015 год. Соответственно можно оценить размер недополученной прибыли.

В результате подобных действий МУП «Ремжилхоз» недополучил значительную часть прибыли от сдачи арендованного имущества ОАО «Тулгорводоканал».

Однако при этом МУП «Ремжилхоз» учел расходы по этим договорам, которые составили 20 104,6 тыс.рублей.

5. В оценку объектов, сдаваемых в аренду ОАО «Тулгорводоканал» в 2016 году, включено 104 объекта из 445. Арендная плата по этим 104 объектам составила 1 722,3 тыс.рублей за год.

В результате в 2016 году в оценку не вошел 341 объект. Однако расходы на содержание 341 объекта включены в соглашения о взаимозачете. Как следствие, предприятие по – прежнему недополучит прибыль в 2016 году и понесет соответствующие убытки по договорам аренды.

6. В соглашения о взаимозачете в 2014 – 2015 г.г. включены объекты, не принятые к учету предприятием: сети канализации по ул.Пузакова, д.20; Алексинское шоссе, д.10; ул.Столетова, д.14, Гарнизонный проезд, и т.п.

Эти объекты де-факто предприятие не имеет право сдавать в аренду и соответственно нести по ним расходы.

7. Из 172 объектов теплосетевого назначения, включенных в договоры аренды с ЗАО «Тулатеплосеть» на 2014 –2015 гг. дополнительными соглашениями, в ЕРМИ числятся только 2.

В документах, подтверждающих проведение взаимозачетов, отсутствует расшифровка затрат по объектам. Как следствие, установить сумму расходов предприятия на содержание объектов теплосетевого назначения не представляется возможным.

8. В проверяемом периоде ЗАО «Тулатеплосеть» проводило мероприятия по оборудованию котельных резервными источниками питания, замену трансформаторов, кабельных вводов с установкой комплектно-распределительных устройств, установку частотных преобразователей и т.п.

Оплата за выполненные работы предусматривалась как взаимозачет по договорам аренды от 14.02.2008 № 30- АР/08/63-08 и от 21.11.2014 № Пр-14009.

Общая стоимость работ по проведенной реконструкции составила ­ 8 918,16 тыс.рублей. Однако условиями договора аренды проведение реконструкции котельных не предусмотрено.

Как следствие, включение указанных работ в соглашения о прекращения обязательств зачетом встречных требований не обоснованно.

9. Предприятие формально подходит к оформлению соглашений о взаимозачетах и принимает на себя обязательства по оплате работ, не предусмотренных условиями договоров аренды: техническое обслуживание и текущий ремонт сетей, коммунальные услуги и т.п.

Общая сумма принятых к зачету работ, не предусмотренных условиями договоров, составила 22 762,93 тыс.рублей. Соответственно эти расходы предприятия являются необоснованными.

10. Оценка комплекса муниципального имущества систем водоснабжения и водоотведения в 2014, 2015 годах проводилась ООО «ФЕДБЕЛ». Сумма договора составила 720,0 тыс.рублей.

Собственно качество проведенной оценки – низкое, высока вероятность искажения данных оценки по следующим основаниям:

– в п.4 отчетов отражено, что оценщиком лично был проведен осмотр оцениваемых объектов, с использованием технической консультации, предоставленной предприятием. Однако в п. 11 отчетов указывается, что осмотр не проводился;

– в силу ч. 3, 4 п. 13.1. отчетов рыночная стоимость имущества определена затратным подходом. Однако, в вводной части п. 13.1 оценщик указывает, что затратный подход не применялся и при определении рыночной стоимости годового размера арендной платы использовался доходный метод (п. 13.2);

– в виду разночтений п. 13.1. и 13.2. определить подходы, используемые оценщиком, не представляется возможным;

– нарушены основные требования к отчету об оценке, установленные ст. 11 Закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» в части неоднозначного толкования сведений содержащихся в отчетах;

– расчет рыночной стоимости муниципального имущества основан на информации о первоначальной балансовой стоимости объектов с учетом их переоценки. Однако последняя переоценка проводилась МУП «Тулагорводоканал» 01.01.2002, что подтверждается документами, представленными в отчетах.

**8.27.** Проверкой учета материально-производственных запасов установлены нарушения:

Согласно п.2 Положения по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов», утвержденного приказом Минфина РФ от 09.06.2001 №44н (далее – ПБУ 5/01), и п.2 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных приказом Минфина РФ от 28.12.2001 № 119н (далее – Методические указания) под материально-производственными запасами (далее – МПЗ) понимается принадлежащее предприятию имущество, используемое в качестве сырья, материалов при производстве продукции, предназначенной для продажи, выполнения работ, оказания услуг либо для управленческих нужд.

Стоимость МПЗ по данным бухгалтерского учета составила:

– по состоянию на 01.01.2014 – 759 652,35 руб.;

– по состоянию на 01.01.2015 – 759 959,62 руб.;

– по состоянию на 01.09.2015 – 12 603 710,70 рублей.

1. В нарушение п.1 ст.10 Закона о бухгалтерском учете в регистрах бухгалтерского учета не своевременно отражаются операции по списанию МПЗ.

Так, согласно акту приема-передачи от 10.02.2015 года предприятие передает металлоконструкцию стоимостью 650 847,46 руб., однако по данным Главной книги за февраль 2015 года факт выбытия не подтверждается. Конечное сальдо по дебету счета 41 «Товары» на 28.02.2015 года составляет 650 847,46 рублей.

2. В нарушение п.49, 50 Методических указаний МПЗ приходуются по наименованию, количеству и в единицах измерения не соответствующих данным, указанным в документах поставщика.

Так, например, согласно товарной накладной от 13.08.2015 № 790 поставщиком ООО «Альпари» было отпущено «Костюм Золушка (куртка + брюки) цвет синий/красный разм.48-50/рост 158-164(158437)» в количестве 1 штука по цене 599 рублей. Однако, согласно приходному ордеру от 13.08.2015 № 1016 и отчету о движении товарно-материальных ценностей в местах хранения (форма № МХ-20) от 31.08.2015 оприходовано на основной склад «Костюм х/б 48-50».

Указанное нарушение не единственное. Аналогичные нарушения по учету МПЗ отмечаются на протяжении всего проверяемого периода.

3. В соответствии с п.260 Методических указаний для осуществления учета МПЗ на складах используются карточки складского учета (форма М-17). В нарушение пп.7 п.4 ст.10 Закона о бухгалтерском учете в указанных карточках отсутствует подпись лица, ответственного за ведение регистра, с указанием его фамилии и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этого лица.

В нарушение п.8 ст.10 Закона о бухгалтерском учете, предприятием в карточки складского учета систематически вносятся изменения и исправления.

4. В нарушение ст.10 Закона о бухгалтерском учете выявлено несвоевременное отражение в регистрах бухгалтерского учета фактов хозяйственной жизни. При выборочной сверке данных, указанных в карточках складского учета, и карточках-счета бухгалтерского учета 10 «Материалы», за ноябрь 2015 года выявлены расхождения. Согласно карточке складского учета по состоянию на 19.11.2015 года по Основному складу числится «Автомат ВА 47 25А (1000413)» в количестве 1 штуки, однако по данным бухгалтерского учета (карточка счета 10) остаток по данному МПЗ отсутствует.

5. В нарушение п.1 ст.9 Закона о бухгалтерском учете при анализе данных бухгалтерского учета (оборотно-сальдовые ведомости) выявлено принятие к бухгалтерскому учету фактов хозяйственной жизни, не подтвержденных первичными учетными документами.

Так, по данным бухгалтерского учета на забалансовом счете бухгалтерского учета 002 «Товарно-материальные ценности, принятые на ответственное хранение» числятся ТМЦ в количестве 11 штук.

Предприятием не представлены документы, подтверждающие обоснованность отражения в бухгалтерском учете данных ТМЦ. Фактическое наличие также не подтверждено ввиду отсутствия данных о проведении в отношении данных объектов инвентаризации.

6. При анализе остатков МПЗ по состоянию на 01.01.2014, 31.12.2014, 30.09.2015 годов выявлен остаток на счете бухгалтерского учета 41 «Товары» в количестве 5 единиц. Наименование МПЗ – отсутствует. При детальной проверке обнаружено, что данный остаток отражается с 2012 года.

Вышеуказанное ставит под сомнение собственно факт проведения инвентаризации МПЗ в 2012, 2013, 2014 и 2015 годах, поскольку расхождений между фактическими остатками МПЗ и регистрами бухгалтерского учета предприятием выявлено не было.

7. В проверяемом периоде предприятием приобретены товары, предназначенные для использования в течение длительного времени (свыше 12 месяцев), а именно:

– бензопила HUSQVARNA – 135 (3 шт. х 12703,39 руб.);

– мотокультиватор МК – 03 «Тарпан» в сумме 86,9 тыс. руб.;

– мотопомпы FUBFGPTH 1000ST (3 шт. х 27 866,6 руб.);

– мусорные контейнеры в сумме 39,5 тыс. руб.;

– мониторы (56 шт. на общую сумму 400 120,0 руб.)

– МФУ HP Laser Jet PRO 400 (6 шт. х 24 866,6 руб.), МФУ Тoshiba (2 шт. х 37 000 руб.);

– ноутбук Lenovo (12 шт. х 27 833,3 тыс. руб.) и т.п.

Для обеспечения сохранности данных объектов на предприятии должен быть организован надлежащий контроль за их движением (абз.4 п.5 ПБУ 6/01) при открытии специального забалансового счета (письмо Минфина РФ от 29.04.2010 № 07-02-06/56). Аналитический учет по нему можно вести в разрезе номенклатуры, партий материалов в эксплуатации или по материально ответственным лицам.

На предприятии такой счет не открыт, что свидетельствует о недостаточном контроле за движением поименованной группы товаров.

**8.28.** Проверкой учета горюче-смазочных материалов (далее – ГСМ) и запасных частей установлены нарушения:

Контрольной комиссией проведена выборочная проверка путевых листов за август 2014 года, июнь и октябрь 2015 года следующих транспортных средств:

– Hyundai гос.номер К 758 РН 71, водитель Бредихин Д.Е.;

– Ssang Yong Actyon гос.номер Х 041 ХХ , водитель Бредихин Д.Е.. и Капитанов Е.Н.;

– Ford Focus гос.номер К 414 УТ, аренда, водитель Сагалаев Г.В. (дог.от 01.07.2015 б/н);

– ВАЗ 2177230 гос.номер К 009 УР 71, аренда, водитель Говяда А.В.(дог.от 01.05.2015 №19/2015-ж).

Первичными документами для учета расхода ГСМ являются путевой лист легкового автомобиля (форма по ОКУД 0345001, утверждена постановлением Госкомстата России от 28.11.1997 № 78).

Нормы расхода ГСМ в разрезе транспортных средств, составляющих автопарк предприятия, утверждаются приказами, основанными на Методических рекомендациях «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте», утвержденных распоряжением Минтранса РФ от 14.03.2008 № АМ-23-р.

1. При проверке путевых листов легкового автомобиля Ssang Yong Actyon (гос. номер Х041ХХ71) за август 2014 года выявлено использование транспортного средства лицом, находящимся в отпуске.

В соответствии с приказом предприятия от 23.07.2014 г. № 47-О должностному лицу автотранспортного участка, предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск с 04.08.2014г. по 10.08.2014г. Однако согласно представленным путевым листам должностное лицо осуществляло управление автомобилем Ssang Yong Actyon (гос. номер Х041ХХ71) ежедневно с 800 до 1800. Документы, подтверждающие отзыв данного работника из отпуска, предприятием не представлены.

За пять рабочих дней (с 04.08.2014г. по 08.08.2014г.) данным автотранспортным средством было пройдено 407 км, и израсходовано дизельного топлива в количестве 61,9 литра. Общая стоимость необоснованно списанного дизельного топлива составляет 1 696,06 рублей.

2. В нарушение требований ст.9 Закона о бухгалтерском учете в путевых листах легкового автомобиля ВАЗ 2177230 гос. номер К 009 УР 71, договор аренды от 01.05.2015 №19/2015-ж за июнь 2015 года установлено частичное заполнение первичных учетных документов (путевых листов), а именно: не в полном объёме заполнена строка «Организация»: отсутствуют адрес, телефон, наименование предприятия указано не в соответствии с Уставом; не заполнены строки: «Адрес подачи», «Расход по норме», «Расход фактический»; отсутствует печать предприятия; не заполнена строка «В распоряжение»; на оборотной стороне не указывается время выезда и возвращения, отсутствуют подпись лица пользовавшегося автомобилем.

Факты внесения исправлений в путевые листы в большинстве случаев выполнены при помощи корректора и нанесения уточненных данных.

Исправления не заверены подписями лиц, составивших и подписавших документ, не проставлена дата внесения исправления.

Таким образом, достоверно определить продолжительность работы должностного лица и время его перемещения не представляется возможным.

Следовательно, обоснованность списания ГСМ в сумме 3 557,40 руб. не подтверждена первичными документами.

3. Путевыми листами легковых автомобилей Hyundai (гос. номер К758РН71) и SsangYongActyon (гос. номер Х041ХХ71) за октябрь 2015 года подтверждается управление двумя транспортными средствами одновременно одним должностным лицом. Согласно путевым листам должностное лицо управлял автомобилем SsangYongActyon ежедневно с 800 до 1800 . За указанный период автомобилем было пройдено 643 км и израсходовано 97,5 литров дизельного топлива на сумму 2 833,35 рублей.

Вместе с тем на основании других путевых листов в эти же дни это же должностное лицо с 800 до 1800 осуществляло управление автомобилем Hyundai. За указанный период автомобилем было пройдено 1020 км и израсходовано 126,5 литров бензина марки АИ-92 на сумму 3 863,31 рублей.

Таким образом, общая сумма необоснованных расходов на ГСМ составила 6 696,66 рублей.

Необходимо отметить, что указанные суммы нарушений определены по результатам выборочной проверки. В случае сплошной проверки, исходя из практики учета ГСМ на предприятии, сумма расходов значительно возрастает.

4.Дефектная ведомость при замене запчастей на автомобиле необходима для подтверждения экономической обоснованности проведения такой замены. В соответствии с п.1 ст. 9 Закона о бухгалтерском учете, необходимость проведения ремонтных работ должна быть подтверждена документально.

В связи с этим контрольная комиссия отмечает, что основным документом для отнесения на расходы стоимости использованных при ремонте запчастей являются: дефектная ведомость и акт о списании материальных запасов, в котором указывается, какое транспортное средство подвергалось ремонту, экономическая обоснованность проведения замены тех или иных запасных частей и перечень запчастей, которые были использованы.

Вместо этого предприятием осуществляется списание запасных частей без указания объема ремонта и составления дефектной ведомости, без указания причины поломки.

Следовательно, необоснованные расходы на списание запасных частей составили 140 813,79 руб., в том числе:

– за 2014 год – 55 831,50 руб.

– за 9 месяцев 2015 года – 84 982,29 рублей.

**8.29.** Проверкой организации инвентаризации установлены нарушения:

Инвентаризация на предприятии должна осуществляться в соответствии с Законом о бухгалтерском учете, Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными Приказом Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 (далее – Методические указания № 49), Приказом Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (далее – Положение № 34н). По запросу предприятием представлены для проверки: приказы «О проведении инвентаризации» и документы, подтверждающие проведение инвентаризации имущества и финансовых обязательств перед составлением бухгалтерской отчетности за 2014 год.

1. В приказе «О создании комиссии для проведения инвентаризации» от 27.11.2014 № 133 имеется ссылка на ст.12 Закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», утратившего силу с 01.01.2013 года.

2. Инвентаризация имущества и финансовых обязательств предприятием проведена частично.

Согласно представленным инвентаризационным описям и актам было про инвентаризировано не более 20% всего имущества предприятия.

3. В состав инвентаризационных комиссий включены материально-ответственные лица (далее - МОЛ).

В соответствии с п.1.4. Методических указаний № 49, основной целью инвентаризации является сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета. Вместе с тем осуществление инвентаризации собственно МОЛ, существенно снижает достоверность такой проверки.

4. Утвержденный состав комиссии в Приказах об инвентаризации не соответствует фактическому составу комиссии отраженному в инвентаризационных описях.

Согласно п.2.3 Методических указаний № 49 проведение инвентаризации комиссией не в полном составе, служит основанием для признания данных результатов инвентаризации недействительными (инвентаризационная опись основных средств № 25 от 08.10.2014).

5. Не представлены в ходе проверки справки к актам инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (приложение к ИНВ-17).

Кроме того, отсутствуют следующие документы:

– акты инвентаризации незаконченных ремонтов основных средств (форма ИНВ-10);

– акты инвентаризации расходов будущих периодов (ИНВ-11).

6. В нарушение п.1.3 Методических указаний № 49 не проводится инвентаризация имущества, находящегося на ответственном хранении, арендованном или полученном для переработки (отсутствуют инвентаризационные описи ИНВ-5).

На основании вышеизложенного контрольная комиссия констатирует, что инвентаризация на предприятии по итогам 2014 года проведена условно для формального соблюдения требования.

Этот факт также ставит под сомнение данные бухгалтерской отчетности. Отсутствие по сути учета имущества, финансовых активов и обязательств свидетельствует о формальном подходе должностных лиц предприятия к обязанности вести должный учет основных средств, находящихся в хозяйственном ведении, и контролировать их использование.

7. В рамках контрольного мероприятия проведена выборочная инвентаризация основных средств. Инвентаризация осуществлялась работниками предприятия (приказ от 09.12.2015 № 530) в присутствии представителей арендаторов и контрольной комиссии. Методом выборочной инвентаризации было осмотрено 440 объектов основных средств и установлено следующее:

– отсутствуют (не представлено) 4 объекта;

– на 21 объектах основных средств не нанесены инвентарные номера;

– объекты в количестве 4-х единиц не участвуют в технологическом процессе;

– фактический адрес местонахождения 18 объектов не соответствует адресу, указанному в инвентаризационных описях;

– на ограждении, расположенном по адресу: Щегловская засека, 12, – нанесен инвентарный номер объекта, который по данным бухгалтерского учета (инвентарная опись) расположен по адресу: Щегловская засека, 31 (Металлическое ограждение резервуаров производственной воды № 1, № 2 Щегловская засека 31, инв. номер Т00704318);

– не учтено в бухгалтерском учете 18 объектов. Фактически выявлено 20 объектов основных средств, однако при сличении с данным бухгалтерского учета (инвентаризационные описи) обнаружено, что данные объекты (Фильтры (16:4:233), инв. номер 2499 и Дымовая труба металлическая Ф500мм, Н-25м, инв. номер 12434), – отражены в количестве 2-х единиц;

– фактическая площадь объекта не соответствует площади по данным бухгалтерского учета (Здание гаража по ул. Сурикова, д.8, Лит. Г, (185,3кв.м), инв. номер 8175). При замерах фактическая площадь составила 177,8 кв.м., расхождение - 7,5 кв.м.;

– при осмотре объекта «Здание котельной с дымовой трубой, ул.Немцова, д.8, Лит.Б - 39,9м2, инв. номер 6110» обнаружено отсутствие трубы. В свою очередь объект «Труба» расположен обособлено и имеет отдельный инвентарный номер.

Контрольная комиссия констатирует, что все перечисленные выше нарушения, установленные в ходе выборочной инвентаризации основных средств, подтверждают:

– формальный подход к требованию ежегодно проводить инвентаризацию имущества;

– отсутствие ведения должного учета основных средств в хозяйственном ведении предприятия;

– отсутствие контроля за использованием основных средств.

**8.30.** Проверкой учета расчетов с дебиторами и кредиторами установлены нарушения:

1. В целях обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности на основании ст.11 Закона о бухгалтерском учете, п.п.3.44-3.48 Методических указаний № 49, согласно Учетной политике предприятия, перед составлением годовой отчетности в установленном порядке должна быть проведена инвентаризация расчетов.

В соответствии с приказом от 29.12.2014 № 160 «О проведении инвентаризации расчетов с покупателями, заказчиками, поставщиками, подрядчиками и прочими дебиторами и кредиторами» на предприятии проведена инвентаризация расчетов с покупателями, заказчиками, поставщиками, подрядчиками и прочими дебиторами и кредиторами по состоянию на 31.12.2014 и на 30.09.2015.

Контрольная комиссия отмечает выявление многочисленных случаев несоответствия данных бухгалтерского учета и сумм задолженности, подтвержденных актами инвентаризации сверки взаимных расчетов.

2. По счету бухгалтерского учета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками».

При проверке расчетов с поставщиками и подрядчиками установлено, что общая сумма кредиторской задолженности предприятия на 01.01.2014 составила 6 589 003,90 руб., дебиторской задолженности 2 691 988,94 рублей.

По состоянию на 01.01.2015 сумма кредиторской задолженности составила 6 380 148,37 руб., дебиторской задолженности 3 510 260,81 рублей.

За 2014 год произошло снижение кредиторской задолженности на 208 855,53 рублей. Общий рост дебиторской задолженности составил 818 271,87 рублей.

За 9 месяцев 2015 года рост кредиторской задолженности составил 77 550 268,01 руб., что в 13 раз выше уровня 2014 года. Дебиторская задолженность также возросла на 72 343 828,08 руб., что в 21,6 раз выше уровня 2014 года.

Увеличение кредиторской задолженности спровоцировано увеличением расходов предприятия на содержание и ремонт жилищного фонда, а именно - за счет увеличения затрат на оплату работ, выполненных подрядными организациями.

3. Проведенной проверкой актов сверок взаимных расчетов по счету 60 подтверждается задолженность предприятия перед поставщиками и подрядчиками в следующих объемах:

– по состоянию на 31.12.2014 на общую сумму 2 123 057,59 руб. (или 34,2% от общей суммы задолженности предприятия);

– по состоянию на 30.09.2015 на общую сумму 33 569 377,31 руб. (или 39,5%).

Актами сверок взаимных расчетов по счету 60 подтверждается задолженность поставщиков и подрядчиков перед предприятием в следующих объемах:

– по состоянию на 31.12.2014 на общую сумму 1 127 454,63 руб. (или 33,2% от общей суммы задолженности предприятия);

– по состоянию на 30.09.2015 на общую сумму 2 621 318,61 руб. (или 28,9%).

При этом контрольная комиссия отмечает следующие нарушения:

– представленные на бумажных носителях книги покупок за проверяемый период не соответствуют электронным версиям книг из программы «1С: Предприятие»;

– книга покупок за 4 кв. 2014 года и 2 кв. 2015 года не содержат итоговых данных;

– книга покупок за 1 кв. 2015 года не имеет подписей руководителя и главного бухгалтера предприятия, что является нарушением п.4 ст.10 Закона о бухгалтерском учете.

4. По счету бухгалтерского учета 62 «Расчетов с покупателями и заказчиками».

При проверке расчетов с покупателями и заказчиками установлено, что общая сумма дебиторской задолженности с покупателями и заказчиками на 01.01.2014 составила 39 740 295,81 руб., кредиторской задолженности – 16 126,08 рублей.

По состоянию на 01.01.2015 сумма дебиторской задолженности с покупателями заказчиками составила 50 223 369,67 руб., кредиторской задолженности – 20 038,39 рублей.

Рост дебиторской и кредиторской задолженности за 2014 год составил соответственно 10 483 073,86 руб. и 3 912,31 рублей.

По состоянию на 01.01.2015 сумма дебиторской задолженности с покупателями заказчиками возросла до 166 366 193,17 руб., а кредиторской до 14 780 193,52 рублей.

За 9 месяцев 2015 года наблюдается прирост дебиторской задолженности на 116 142 823,50 руб., что в 3,3 раза выше дебиторской задолженности 2014 года, и кредиторской задолженности на 14 780 193,52 руб., или в 738,6 раз.

Увеличение дебиторской задолженности по счету 62 вызвано:

– задолженностью от населения за услуги по содержанию жилья;

– несвоевременной оплатой по договорам аренды ОАО «Тулагорводоканал» и ЗАО «Тулатеплосеть».

В результате за период 1 год и 9 месяцев сумма дебиторской задолженности увеличилась в 917,7 раз. Таким образом, работа по взысканию дебиторской задолженности на предприятии не ведется.

Проверкой актов сверок взаимных расчетов по счету 62 подтверждена общая задолженность покупателей и заказчиков перед предприятием в следующих объемах:

– по состоянию на 31.12.2014 на общую сумму 37 914 453,47 руб. (или 75,5% от общей суммы задолженности предприятия);

– по состоянию на 30.09.2015 на общую сумму 85 158 087,76 руб. (или 56,2%).

При этом контрольная комиссия отмечает нарушения:

– нумерация счетов-фактур, выписанных от имени предприятия, ведется не в хронологическом порядке, что противоречит Постановлению Правительства РФ от 26.12.11 № 1137 «О формах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость»;

– при сверке первичных документов и регистров бухгалтерского учета выявлена бухгалтерская проводка от 30.06.2014 по контрагенту «Тулагорводоканал» Дт сч.62.01 Кт сч.62.01 на сумму 2 076 558,15 руб., как корректировка долга (взаимозачет). Подтверждающие документы (бухгалтерская справка) по данной хозяйственной операции отсутствуют.

Из письменных пояснений должностного лица предприятия по данному факту (требование от 29.12.2015) следует, что корректировка задолженности необходима в связи с переносом остатков между договорами.

5. По счету бухгалтерского учета 63 «Резервы по сомнительным долгам».

По состоянию на 30.09.2015 выявлено несоответствие дебиторской задолженности, отраженной в акте инвентаризации расчетов с данными бухгалтерских регистров.

Так, по состоянию на 30.09.2015 был сформирован резерв по сомнительным долгам в сумме 87 185 340,64 руб. Однако в акте инвентаризации данный резерв составляет 81 625 900,25 рублей. Отклонение составило 5 919 440,39 рублей.

6. По счету бухгалтерского учета 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда».

В целях подтверждения задолженности по данному счету проведена сверка данных между первичными учетными документами и регистрами бухгалтерского учета по состоянию на 01.01.2015 и 30.09.2015. Выявлены следующие расхождения:

на 01.01.2015

– по первичным учетным документам и расчетно-платежным ведомостям сумма остатка составила – 89 786,43 руб.;

– по оборотно-сальдовой ведомости по счету сумма остатка составила – 220 297,56 руб.;

– отклонение составило – 130 511,13 рублей.

на 30.09.2015

– по первичным учетным документам и расчетно-платежным ведомостям сумма остатка составила - 3 319 342,21 руб.;

– по оборотно-сальдовой ведомости по счету сумма остатка составила - 3 171 958,32 руб.;

– отклонение составило – 147 383,89 рублей.

В связи с этим невозможно подтвердить достоверность задолженности по сч.70 «Расчеты с персоналом по оплате труда».

Согласно письменным пояснениям должностного лица данные расхождения возникли в связи с допущенной технической ошибкой при переносе остатков в новую версию программы «1С: Предприятие» в 2011году.

В нарушение ст.196 ГК РФ, ст.250 НК РФ предприятие не перенесло дебиторскую задолженность по заработной плате на внереализационные доходы в связи с истекшим сроком исковой давности.

7. По счету бухгалтерского учета 73 «Расчеты с персоналом по прочим операциям».

По состоянию на 30.09.2015 дебиторская задолженность по счету составила 175 716,46 руб. в связи с подтвержденными начисленными и не выплаченными компенсационными выплатами за использование личного транспорта.

8. По счету бухгалтерского учета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами».

Установлено наличие кредиторской задолженности по субсчету 76.04 «Расчеты по депонированным суммам» по состоянию на 01.01.2014, на 01.01.2015 и на 30.09.2015 в сумме 54 868,61 рублей.

В ходе проведенного анализа операций по счету не представляется возможным установить период образования данной задолженности, так как в базу данных программного продукта «1С: Предприятие» 31.12.2010 произведено введение начальных остатков по разделу «расчеты с персоналом по оплате труда и депонентам» в сумме 59 088,44 рублей. С 18.05.2011 по настоящее время кредиторская задолженность по счету 76.04 остается неизменной в сумме 54 868,61 рублей.

Аналогичные нарушения ч.1 ст.196 ГК РФ и ст.250 НК РФ установлены и по счету 76.41 «Расчеты по исполнительным документам работников», где 31.12.2010 введен остаток в сумме 57 468,98 руб., а с 22.02.2012 по настоящее время остаток составляет 47 932,08 рублей.

9. При сверке данных акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами № 2 от 12.10.2015 по состоянию на 01.10.2015 и оборотно-сальдовых ведомостей за 9 месяцев 2015 года по субсчетам наблюдаются несоответствия сумм дебиторской и кредиторской задолженности.

**8.31.** Проверкой обоснованности расходов предприятия установлены нарушения:

1. Предприятием был заключен договор от 11.08.2015 г. № 1 с ИП Захаров С.Н (далее – Исполнитель), согласно которому Исполнитель оказывает транспортные услуги строительной техникой, а предприятие оплачивает данные услуги. Стоимость услуг составляет 1000 руб. за 1 маш/час. Основанием для оплаты услуг по договору являются счета и подписанные обеими сторонами путевые листы.

В целях подтверждения отработанного времени предприятием представлены путевые листы и счета на оплату услуг, на основании которых производилась оплата ИП Захаров С.Н.

В ходе проверки путевых листов грузового автомобиля (форма № 4-С, утвержденная постановлением Госкомстата России от 28.11.97 № 87) установлено, что в нарушение Порядка применения унифицированных форм первичной учетной документации, утвержденного Постановлением Госкомстата России от 24.03.1999 № 20, унифицированная форма № 4-С заполнена частично, а именно не заполнены разделы: «Задание водителю», «Движение горючего», «Последовательность выполнения задания» и др. Отсутствуют подписи ответственных лиц.

Таким образом, достоверно определить продолжительность работы транспортных средств и маршрут их передвижений не представляется возможным.

В соответствии п.2 ст.9 Закона о бухгалтерском учете первичные учетные документы, заполненные частично (не в полном объёме) и в связи с отсутствием обязательных реквизитов не могут быть приняты к бухгалтерскому учету.

Таким образом, затраты на оплату услуг по данному договору в сумме 1 898 000 руб. являются необоснованными и документально не подтверждены.

2. [Закон](consultantplus://offline/ref=097C7382FEC8F015C4B1FF5A79C020650C813E4DE1E8D0131FE5EA25B6qBM8J) № 223-ФЗ не определяет способы закупки, условия их применения и порядок проведения. Вместе с тем нормы Закона № 223-ФЗ позволяют заказчикам заключать договор по результатам закупки за наличный расчет в любой форме, установленной Положением о закупке и Гражданским кодексом РФ.

В соответствии со [ст.632](consultantplus://offline/ref=C3370507EB011F23C203CB01B589280B161EBA448711951431071C2704A1026BC2AAB91340BD23CB07J1L) ГК РФ по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и его технической эксплуатации.

В проверяемый период предприятием с физическими лицами заключены договоры аренды транспортных средств с экипажем:

– договор от 01.06.2015 б/н. В силу договорных обязательств предприятию предоставляется транспортное средство, которое невозможно индивидуализировать (не указаны модель и цвет автотранспортного средства, номера двигателя, год выпуска). Стоимость услуг арендодателя определена из расчета 35 000,00 руб. ежемесячно с учетом НДФЛ.

С июня по декабрь 2015 года расходы по данному договору составили 363 523,62 руб., из них:

– расходы на ГСМ – 44 533,62 руб.;

– расходы на оказание услуг водителя – 318 990,00 руб.

В соответствии с [п.3 ст.607](consultantplus://offline/ref=0193E537F3955BEEE4A5766AF60E9455B7ECD2B08B12B956A6EE923DCEF8DB737CBD8370A913D95675gBF) ГК РФ в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Таким образом, общая сумма необоснованных расходов по данному договору составила 363 523,62 рублей.

– договор от 17.08.2015 № 55/2015ж содержит условия о предоставление в аренду транспортного средства марки ЗИЛ 4505 (самосвал). Сторонами определена стоимость договора в приложение № 1 и составляет за 1 маш/час 1 400,00 руб. с учетом НДФЛ.

С августа по декабрь 2015 года расходы по данному договору составили 1 826 637,60 руб., из них: 1 516 569,60 руб. – оплата услуг по управлению и 310 068,00 руб. – оплата за аренду транспортного средства. Однако актами приема-сдачи услуг подтверждается факт оказания услуг по вывозу ТБО и КГО с контейнерных площадок и придомовых территорий, а не отработанного количества времени.

Из пояснений предприятия следует, что расчет месячной арендной платы осуществлялся исходя из максимально отработанного времени за месяц. Документального подтверждения фактически отработанного времени, за которое осуществлялась оплата предприятием не представлено.

Таким образом, сумма неподтвержденных расходов по данному договору составила 1 826 637,60 рублей.

3. В соответствии с [п.4 ст.421](consultantplus://offline/ref=0ABE931CAB7DBFEC16E2B02B59DC71E2C80F745F68BCAAE8E02A1F17E17D13428A3DF3465944FF6AH0V2J), [п.1 ст.720](consultantplus://offline/ref=0ABE931CAB7DBFEC16E2B02B59DC71E2C80E77596EBBAAE8E02A1F17E17D13428A3DF3465944F66AH0VEJ) ГК РФ стороны могут предусмотреть в договоре, что приемка работы оформляется двусторонним актом выполненных работ (актом приемки-сдачи работ).

При заключении договоров ГПХ предприятие устанавливает, что оплата работ и услуг проводится после подписания сторонами акта выполненных работ.

В Гражданском [кодексе](consultantplus://offline/ref=FC8954B122091933474CB7C5EFFFC76CFD1F35B522FF2646B58A19A55BN7WCJ) требования к содержанию акта выполненных работ не предусмотрены. Однако с учетом того, что такой акт используется в целях бухгалтерского учета, в нем рекомендуется предусмотреть обязательные реквизиты, которые должны содержаться в первичных учетных документах в соответствии с [ч.2 ст.9](consultantplus://offline/ref=FC8954B122091933474CB7C5EFFFC76CFD1134B620FC2646B58A19A55B7C9F2385B8F144D1E74C1EN6W0J) Закона о бухгалтерском учете.

В акте следует указывать виды произведенных работ и их объем. Это позволит определить, надлежащим ли образом выполнены подрядчиком обязательства по договору. При этом в актах выполненных работ должна быть указана стоимость работ.

В актах выполненных работ по договорам ГПХ стоимость оказанных услуг не указана.

В результате расходы в сумме 236 000,00 руб. направленные на оплату консультационных услуг в отношении обслуживания, ремонта и прокладки инженерных инфраструктур документально не подтверждены и являются необоснованными.

4. Если в соответствии с [п.4 ст.709](consultantplus://offline/ref=B55B9A5CC90A67C389ABF1ABBCC495FE0ADD5C69FDEC54A6C45A5ACC332F703336CF4468E5CC46AAoBX7J) ГК РФ цена в договоре является приблизительной, в акте следует указать окончательную цену работ. После подписания акта сторонами работа будет подлежать оплате по этой цене.

В то же время предприятием при оформлении ряда договоров указывается стоимость услуг, отличающаяся от фактически начисленной и оплаченной.

Предприятием представлена информация, что по договорам ГПХ на оказание услуг по уборке придомовых территорий МКД, подъездов и мест общего пользования фактически оплачено 2 867 468,46 руб. Однако актами выполненных работ подтверждается сумма в размере 1 998 775,26 руб.

При этом, за тот же период времени, предприятие израсходовало по статье ФОТ денежные средства в размере 3 101 937,57 руб. на оплату труда штатного персонала, в обязанности которого вменяется исполнение указанных работ.

Предприятием в актах выполненных работ не отражаются объемы произведенных работ и периодичность их выполнения. По договорам ГПХ, заключенными на уборку придомовых территорий МКД, подъездов и мест общего пользования указываются только адреса домов, находящихся в обслуживании предприятия.

Таким образом, акт приемки услуг, не содержащий сведений об объеме и периодичности оказываемых услуг, не может являться доказательством их выполнения. Данный факт служит основанием считать расходы в сумме 2 867 468,46 руб. необоснованными.

5. Согласно [ст.ст. 212](consultantplus://offline/ref=96BCBA553FECD57B79C53BA36F8A7293C9B76C751E41922F5509732832980F1522B967693AbDEBM), [213](consultantplus://offline/ref=96BCBA553FECD57B79C53BA36F8A7293C9B76C751E41922F5509732832980F1522B96763b3EEM), [328](consultantplus://offline/ref=96BCBA553FECD57B79C53BA36F8A7293C9B76C751E41922F5509732832980F1522B967603EDBbDE3M) Трудового кодекса РФ, а также [п.1 ст.20](consultantplus://offline/ref=96BCBA553FECD57B79C53BA36F8A7293C9B767731C45922F5509732832980F1522B967603FDDD324b5EBM) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» любая организация, имеющая автотранспорт, обязана организовать и в обязательном порядке проводить предрейсовые медицинские осмотры водителей.

Письмом Минздрава России от 21.08.2003 № 2510/9468-03-32 «О предрейсовых медицинских осмотрах водителей транспортных средств» утверждены Методические [рекомендации](consultantplus://offline/ref=96BCBA553FECD57B79C53BA36F8A7293CCB361781749CF255D507F2A3597500225F06B613FDDD0b2E6M) медицинского обеспечения безопасности дорожного движения (далее – Методические рекомендации), разъяснен порядок проведения предрейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств.

Согласно Методическим [рекомендациям](consultantplus://offline/ref=96BCBA553FECD57B79C53BA36F8A7293CCB361781749CF255D507F2A3597500225F06B613FDDD0b2E6M) предрейсовые медицинские осмотры проводятся медицинскими работниками (врачами, фельдшерами, медицинскими сестрами), прошедшими специальное обучение, имеющими соответствующий сертификат.

На основании заключенного предприятием договора ГПХ от 05.09.13 № 6, физическое лицо обязуется осуществлять предрейсовые медицинские осмотры, а предприятие оплачивать оказанные услуги. Актами выполненных работ предприятие подтверждает затраты по указанному договору в размере 48 000,00 рублей.

В ходе контрольного мероприятия предприятием не подтверждено, наличие медицинского образования у физического лица, а также не представлены документы подтверждающие возможность ее допуска к проведению предрейсовых осмотров. Предприятием представлено свидетельство о прохождении физическим лицом курса инспектора по профосмотру водителей.

Расходы по указанному договору ГПХ нельзя считать обоснованными.

6. В обслуживании у предприятия находятся 954 МКД. Из указанного числа только 80 домов представлены председателями совета дома, с которыми заключены соответствующие договоры на оказание услуг.

Вознаграждение председателя производится предприятием из расчета 15 руб. умноженное на количество квартир в доме (плюс НДФЛ). При этом производная сумма вознаграждения округляется в сторону увеличения.

Частью 8.1. ст.161.1. ЖК РФ предусмотрено, что общее собрание собственников помещений в МКД вправе принять решение о выплате вознаграждения членам совета, в том числе председателю совета. Такое решение должно содержать порядок определения размера вознаграждения и его выплаты.

Предприятием вознаграждения председателям совета дома выплачиваются в соответствии с условиями заключенных договоров ГПХ без учета волеизъявления общего собрания собственников помещений МКД.

Сумма денежных средств направленная на выплату вознаграждений председателям совета МКД составила 364 591,00 руб. в том числе НДФЛ.

В нарушение требований ст.9 Закона о бухгалтерском учете факт хозяйственной жизни, величина его денежного измерения и финансовый результат договора в актах не отражаются.

Таким образом, заключение договоров с председателями совета МКД и расходы предприятия являются необоснованными.

7. Предприятием заключен договор консалтинга в области ведения бухгалтерского и налогового учета с ООО «1 Бухгалтерский Центр» от 01.12.2013 № 20131201/57. Срок действия договора до 30.11.2016 при ежемесячной сумме оплаты услуг 25 000 руб. (без НДС).

Штатными расписаниями, утвержденными на 2014 год и на 2015 год, на предприятии предусмотрено наличие отдела бухгалтерии. Согласно представленным должностным инструкциям на работников бухгалтерии возлагаются те же обязанности, которые обозначены в договоре консалтинга.

За период с 2014 по 2015 год ООО «1 Бухгалтерский Центр» оказано услуг на сумму 600 000 рублей. Актами выполненных работ не конкретизированы услуги и объем их оказания, что является нарушением ст.9 Закона о бухгалтерском учете.

Исходя из вышеизложенного, заключение договора на оказание консалтинговых услуг в области ведения учета экономически необоснованно, поскольку предмет договора дублирует работу отдела бухгалтерии предприятия.

8. С ООО «1 Бухгалтерский Центр» предприятием заключены следующие договоры:

– договор на выполнение работ по обслуживанию программного продукта «1С: Предприятие 8. Учет в управляющих компаниях ЖКХ, ТСЖ и ЖСК» от 01.03.2015 с ежемесячной оплатой 30 000 руб. Срок действия договора по 31.12.2015 года;

– договор на выполнение работ по обслуживанию программного продукта «1С: Предприятие» от 01.12.2013 с ежемесячной оплатой 8 000 руб. Срок действия договора по 30.11.2016 года.

По указанным договорам в проверяемом периоде отнесено на расходы 492 000 руб., из них в 2014 году – 96 000 руб., в 2015 году – 396 000 рублей. Контрольной комиссией были запрошены документы подтверждающие выполнение работ. Однако документов и пояснений о причинах их отсутствия предприятием в ходе контрольного мероприятия не представлено.

Таким образом, затраты на оплату услуг по данным договорам в сумме 492 000 руб. являются необоснованными.

**9. Возражения или замечания руководителей или иных уполномоченных должностных лиц объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия:**

Возражения на Акт контрольной комиссии были представлены МУП «Ремжилхоз» 1 марта 2016 года письмом (№ 615-б от 29.02.2016).

Срок просрочки составил 10 дней. Это нарушает требования, установленные ст.17 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований», п.11.1 Положения о контрольной комиссии муниципального образования город Тула, утвержденного решением Тульской городской Думы от 27.05.2009 № 68/1512, п.5.5 Регламента контрольной комиссии, утвержденного решением Тульской городской Думы от 28.05.2014 № 76/1775.

Таким образом, представленные предприятием возражения де-юре являются ничтожными.

Вместе с тем в целях разъяснения МУП «Ремжилхоз» сути допущенных им нарушений контрольная комиссия проделала дополнительную работу, не предусмотренную нормативными актами, и направила заключение на возражения предприятия.

На основании заключения контрольная комиссия разъясняет МУП «Ремжилхоз» нижеследующие вопросы:

1. По вопросу взыскания задолженности с ОАО РЭУ «Южный».

Контрольная комиссия приняла документы, подтверждающие включение задолженности в сумме 2 090 865, 67руб. в реестр требований кредиторов ОАО «РЭУ» филиал «Южный». Однако отмечает, что в ходе контрольного мероприятия указанные документы не представлялись.

2. По вопросу оплаты сверхнормативных потерь тепла по договору с ОАО «Косогорский металлургический завод» представленные предприятием возражения подтвердили факты оплаты сверхнормативных потерь.

Однако контрольная комиссия приняла пояснения предприятия о проведении ремонта ветхих теплосетей и значительном снижении оплаты за сверхнормативные потери, которые составили за 2013-2014 год 5 655 184,98 рублей в т.ч. НДС, за 2015 – 282 460,39 рублей в т.ч. НДС.

3. По вопросу корректировки первичных документов по учету расчетов с подотчетными лицами контрольной комиссией приняты представленные предприятием документы.

Однако контрольная комиссия отмечает, что нарушения были устранены по результатам контрольного мероприятия.

4. По вопросу полноты отражения наличных денежных средств, поступивших в кассу предприятия за оказанные услуги, и расхождении в данных Кассовой книги за 2015 год с Z-отчетами на сумму 2 771,38 рублей. Контрольная комиссия приняла возражения вместе с предоставленными соответствующими документами и пояснениями.

Однако контрольная комиссия отмечает, что предприятие представило подтверждающие документы уже после получения акта проверки.

5. По вопросу оформления унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций (ПКО, РКО) и Кассовой книги контрольная комиссия приняла представленные предприятием документы. Однако отмечает, что данные нарушения были устранены по результатам контрольного мероприятия.

Дополнительно контрольная комиссия констатирует, что неполное и некорректное оформление кассовых документов (ПКО, РКО) является нарушением требований Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «О бухгалтерском учете» и свидетельствует об отсутствии внутреннего контроля со стороны должностного лица за ведением бухгалтерского учета на предприятии.

6. По вопросу необоснованной выплаты премий работникам предприятия без распоряжения (приказа) должностного лица в сумме 543 270,00 рублей.

Предприятие представило приказ на выплату вышеуказанной премии и указало на тот факт, что в требованиях о предоставлении документов в ходе проверки запрос на данный приказ отсутствовал.

Приказ о премировании на сумму 543 270 руб. предприятие смогло представить только к возражениям на акт проверки.

7. По вопросу учета арендованных объектов, в том числе техники, контрольная комиссия приняла возражения предприятия только в отношении техники ООО «Фаворит» в связи с предоставлением предприятием договора на оказание услуг.

8. По вопросу организации учета товаров, предназначенных для использования в течение длительного времени (свыше 12 месяцев): бензопил, мотокультиваторов и т.п., – контрольная комиссия приняла возражения предприятия только в части представления документов, подтверждающих ведение счета МЦ.04 «Инвентарь и хозяйственные принадлежности в эксплуатацию», в том числе инвентаризационной описи № 36 от 01.10.2015 года.

Однако в представленной для примера инвентаризационной описи не отражены следующие ТМЦ: мотокультиватор МК – 03 «Тарпан», мотопомпы FUBFGPTH 1000ST, мусорные контейнеры, мониторы, МФУ HP Laser Jet PRO 400, МФУ Тoshiba, ноутбук Lenovo.

В результате инвентаризационные описи ТМЦ в полном объеме так и не были представлены предприятием.

9. По вопросу необоснованности расходов по договорам ГПХ в сумме 192,0 тыс.руб. контрольной комиссией приняты возражения предприятия только по 1 из договоров ГПХ на сумму 44,0 тыс.рублей.

При этом контрольная комиссия отмечает, что собственно акт приёма-передачи услуг по договору с Сальниковым Д.А. не был представлен в ходе контрольного мероприятия.

Предприятие так и не представило заверенные копии договоров ГПХ, заключенных с физическими лицами с приложением актов выполненных работ (требования от 01.12.2015 № 5, 07.12.2015 № 9, 08.12.2015 № 10), а также договоры на оказание консультационных услуг (требование от 27.11.2015 б/н).

Более того согласно ч.1 [ст.49](consultantplus://offline/ref=71317983783ED72B7145192C8E79D6B631F4BDFB59CF35CC48D927E91ECCAE82CC19809B334492bAfBO) ГК РФ и [ст.3](consultantplus://offline/ref=71317983783ED72B7145192C8E79D6B636FDBEF554CF35CC48D927E91ECCAE82CC19809B334697bAfAO) Закона № 161-ФЗ унитарное предприятие имеет право осуществлять определенный вид деятельности только в том случае, когда это прямо предусмотрено в его уставе. В уставе предприятия среди целей и видов деятельности не отражена позиция «оказание консультационных услуг». Как следствие, выводы контрольной комиссии по данному пункту остаются в силе.

Полный текст заключения контрольной комиссии на возражения предприятия приведен в **Приложении № 1** к настоящему отчету.

**10.** На основании нарушений, установленных проверкой финансово-хозяйственной деятельности МУП «Ремжилхоз» за 2014 год и текущий период 2015 года, контрольная комиссия делает следующие выводы:

**10.1.** В части показателей финансово-хозяйственной деятельности:

10.1.1. Тенденция роста доходов от основной деятельности за 9 месяцев 2015г. обусловлена появлением новой доходной статьи – обслуживание жилого фонда. При этом доходы предприятия от сдачи в аренду имущества не существенны.

Передача в аренду имущества теплосетевого назначения и прочая деятельность приносят предприятию незначительный доход. Передача в аренду имущества водоснабжения и водоотведения и обслуживание жилого фонда убыточны.

10.1.2. По итогам финансово-хозяйственной деятельности предприятием за проверяемый период сформирован отрицательный финансовый результат (убыток) за 2014 год – 80 693,0 тыс.руб.**,** за 9 месяцев 2015 года – 51 574,0 тыс.рублей.

В проверяемом периоде отмечается тенденция постоянного роста убытков предприятия, которые без учета стоимости переданных в казну города ОС составили:

– за 2014 – (- 31 295) тыс. руб.;

– за 9 месяцев 2015 – (- 33 054) тыс.рублей.

10.1.3.Анализ показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия, статей доходов и расходов, договорных отношений с арендаторами свидетельствует о необоснованной убыточности предприятия, причины которой следующие:

1. Предприятие условно соблюдает требование по ежегодной инвентаризации ОС и имущества. Это соответственно искажает отчетность и стоимость активов предприятия.

2. Формальное проведение ежегодной независимой оценки имущества и ОС передаваемого в аренду. Некорректно используется методика оценки имущества и значительно занижается стоимость сдаваемых в аренду ОС. В ЕРМИ, согласно данным КИиЗО, отсутствует значительная часть ОС, которая передана предприятию в хозяйственное ведение.

3. Капитальный и некапитальный ремонт проводится предприятием в отношении ряда объектов ОС, не включенных в перечень сдаваемого в аренду имущества, утвержденный Тульской городской Думой.

4. Наиболее убыточна деятельность предприятия по передаче в аренду муниципального имущества ОАО «Тулагорводоканал». Это обусловлено некорректной оценкой размера арендной платы за объекты водоснабжения и водоотведения, а также не соблюдением собственно договорных отношений.

Размер арендной платы по договору с ОАО «Тулагорводоканал» в 2014 году, составил 84 000 тыс.руб. в год. При этом расходы предприятия, включая расходы на капитальный ремонт объектов и прочие расходы по данному виду деятельности, составили в 2014 году в общую сумму 100 266 тыс.рублей.

Размер арендной платы на 2015 год был установлен в сумме – 87 100,00 тыс.руб. в год. При этом контрольная комиссия отмечает, что увеличение размера арендной платы произошло не за счет конкретной переоценки имущества, а за счет добавления стоимости ОС, дополнительного передаваемого предприятию учредителем в 2015 году.

В результате за 9 месяцев 2015 года сумма аренды составила – 65 325 тыс.руб., а расходы по данному виду деятельности –103 415,66 тыс.рублей.

То есть расходы предприятия «механически» увеличиваются практически точно на разницу в стоимости ОС, передаваемых ему учредителем для сдачи в аренду.

При этом ремонтные работы некапитального характера (аварийное и техническое обслуживание, текущий ремонт сетей), которые согласно договору должен производить арендатор – ОАО «Тулагорводоканал», осуществляются в форме взаимозачетов за счет предприятия. Это приводит к необоснованному росту расходов предприятия.

Расходы предприятия в 2014 году на ремонтные работы некапитального характера С ОАО «Тулгорводоканал» составили 6 717,83 тыс.рублей.

5. На рост убытка оказывает влияние практикуемая предприятием схема взаимозачетов ремонтных работ в счет арендной платы имущества теплосетевого назначения.

В соответствии с договором аренды с ЗАО «Тулатеплосеть» обязанностью арендатора является обеспечение за свой счет в пределах средств, предусмотренных в тарифе на производство и передачу теплоэнергии надлежащего содержания, ремонта (текущий и планово-предупредительный) и технического обслуживания имущества.

В нарушение договорных обязательств МУП «Ремжилхоз» проводит зачет встречных требований по текущему и аварийному обслуживанию имущества в счет арендной платы. В результате этих действий ежегодная прибыль предприятия необоснованно сокращается на общую сумму таких ремонтов по взаимозачетам.

Согласно соглашениям о проведении зачета встречных требований за 2014 год зачтена оплата работ не капитального характера (текущий и аварийный ремонт и техническое обслуживание) на сумму 13 434,21 тыс.рублей.

6. Рост убытков предприятия в 2015 году во многом обусловлен неэффективной деятельностью в сфере управления многоквартирных домов (далее – МКД):

– задолженность потребителей по статье «содержание жилья» перед предприятием составила 32 089,30 тыс.рублей;

– увеличение расходов на оплату работ, выполняемых подрядными организациями.

Согласно данным, представленным предприятием, общая сумма расходов, направленных на оплату услуг по МКД подрядным организациям составили 214 172 тыс.рублей.

Учитывая тот факт, что значительная часть договоров подряда была заключена без проведения конкурентных процедур, контрольная комиссия делает вывод, что предприятие не пыталось оптимизировать расходы по таким договорам.

**10.2.** В части планирования деятельности предприятия.

10.2.1. В соответствии с требованиями пп.3 п.1 ст.20 Закона № 161-ФЗ собственник имущества унитарного предприятия определяет порядок составления, утверждения и установления показателей планов (программы) финансово-хозяйственной деятельности унитарного предприятия.

В нарушение требований Федерального закона и муниципальных правовых актов ПФХД на 2014г. отсутствует; ПФХД на 2015г. не утвержден решением КИиЗО.

10.2.2. Предприятием представлены утвержденные постановлениями администрации города Тулы Планы развития на 2014 и 2015 годы согласно постановлению администрации города Тулы от 10.06.2013 № 1526 «Об утверждении Порядка проведения мониторинга финансово-хозяйственной деятельности муниципальных унитарных предприятий и муниципальных автономных учреждений муниципального образования город Тула» Представленные Планы развития составлены формально, поскольку включают в себя несоответствующие ПФХД показатели.

10.2.3. При сопоставлении Планов развития на 2014-2015 гг., финансовых планов на 2014-2015 гг., ПФХД на 2015 г. и Отчетов о финансовых результатах предприятия за 2014 г. и 9 месяцев 2015 г. установлены значительные расхождения показателей.

**10.3.** В части осуществления закупочной деятельности:

10.3.1. Первая редакция Положения о закупке предприятия опубликована без указания даты утверждения и подписи руководителя.

10.3.2. Предприятием не размещена функциональная версия плана закупки на официальном сайте. Это искусственно ограничивает возможность участия в закупках предприятия.

10.3.3. Предприятие нарушает требования ч.14 Постановления № 908 при размещении информации на официальном сайте о внесении в план закупки изменений.

10.3.4.Новая редакция плана закупок на 2015 год на официальном сайте де-факто не была размещена, что подтверждает формальный подход предприятия при планировании закупок.

10.3.5.Предприятием в план закупок за проверяемый период включены сведения о закупках, которые не были опубликованы на официальном сайте, либо закупки не проведены.

10.3.6. Выявлены случаи проведения закупок, сведения по которым не откорректированы в плане-графике.

10.3.7. В нарушение [ч.3 ст.4](consultantplus://offline/ref=EAF26EA980F64B8D065AEECD93E39635B11BEDCD96EDB48F6C226CEFF5D0B2E5286595BCS5c5N) Закона № 223-ФЗ предприятие не формирует и не размещает сведения об отсутствии закупок инновационной продукции, высокотехнологичной продукции и лекарственных средств.

10.3.8. В нарушение требований ст.4.1. Закона № 223-ФЗ предприятием не ведется реестр договоров.

10.3.9. Отчетная документация по закупкам формируется предприятием с нарушением требований Закона № 223-ФЗ.

10.3.10.В нарушение требований пп.5, ч.4, ст.1Закона № 223-ФЗ, п.4 ст.5 Закона № 307-ФЗ, а также п.2 ч.1 ст.17 Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» закупки (открытый конкурс в 2014г. и в 2015г.) на право заключения контракта, на оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита были проведены предприятием неэффективно.

В результате по итогам открытого конкурса в 2014 году предприятие не имело право заключать договор с ООО «Аудит-Партнер». Соответственно оплата предприятием услуги по аудиту в сумме 132,0 тыс.руб. является необоснованной.

Аналогичным образом предприятие не имело право заключать договор с ЗАО «Аналитическая группа» в сумме 134,2 тыс.руб. в 2015 году.

10.3.11. Предприятием без объективного обоснования применяются закупки без проведения конкурентных процедур. Сведения о заключенных договорах с единственными поставщиками (исполнителями, подрядчиками) на официальном сайте предприятием не размещаются.

10.3.12. Предприятие нарушает общие цели, задачи и принципы Закона № 223-ФЗ, целенаправленно избегая проведения процедур торгов. В результате предприятие нарушает антимонопольное законодательство и законодательство о защите конкуренции.

10.3.13.«Рамочные»договоры (с неопределенными объемами товара, работ, услуг) не обосновываются предприятием как закупка у единственного поставщика.

10.3.14. Предприятием проводится закупка товаров (работ, услуг) в нарушение требований Постановления № 616.

**10.4.** В части заключения договоров и согласования крупных сделок.

10.4.1. Предприятием не представлены документы, подтверждающие согласование крупных сделок на общую сумму 328 255, тыс.рублей.

10.4.2. Предприятие выплачивало задолженность в рамках соглашений о замене должника в обязательстве при отсутствии документов, подтверждающих состав и объем передаваемых обязательств.

При этом ежемесячный платеж превышал платеж, установленный основным соглашением о переводе долга.

10.4.3. При заключении договора с ООО «Интер» о проведении работ по валке и формовочной обрезке деревьев для подтверждения объемов выполненных работ предприятием не представлены отчеты и реестры по утвержденной форме. Также не представлены сметные расчеты, подтверждающие объем выполненных работ.

В результате предприятием необоснованно оплачены подрядной организацией денежные средства в сумме 1 115,4 тыс.рублей.

10.4.4. Не представлены документы по взысканию долга с ООО ФК «Арсенал» за оказание услуг по транспортировке тепловой энергии в сумме 521,2 тыс.рублей.

10.4.5. На основании договора с ОАО «КМЗ» за проверяемый период предприятие оплатило убытки ОАО «КМЗ» за сверхнормативные расходы тепловой энергии в размере 4 634,8 тыс.рублей.

Не представлено согласование сделки с учредителем.

10.4.6. По договору с ОАО «КМЗ» на транспортировку тепловой энергии предприятие понесло убыток на сумму недополученных платежей за период 2014-2015 годов.

**10.5.** В части деятельности по управлению МКД:

10.5.1. В нарушение норм законодательства, в том числе Жилищного Кодекса РФ, стоимость услуг предприятии не утверждена органом местного самоуправления.

Предприятием не представлены калькуляции указанных в прейскуранте стоимости платных работ (услуг).

Предприятием заключено 6 договоров на размещение оборудования операторов связи с установленной ежемесячной платой без соответствующего решения собственников МКД. За период осуществления деятельности в сфере управления МКД по указанным договорам доходы предприятия составили 1 385 500 рублей.

10.5.4. В октябре и ноябре 2015 года предприятием дополнительно заключены договоры с АО «ЭР-Телеком Холдинг» на безвозмездной основе по размещению оборудования в 108 МКД. Протоколы общего собрания собственников помещений МКД не представлены.

10.5.5. На объектах теплоснабжения (дымовые трубы котельных) и опорах наружного освещения, закрепленных за предприятием праве хозяйственного ведения, размещается оборудование операторов связи в силу принятых сторонами договорных обязательств.

Однако решение органов местного самоуправления об установлении цены услуги не представлено. Стоимость услуг на право установки и пользования сотовыми операторами линий и баз связи установлены на основании договорных отношений.

10.5.6. Предприятием с мая по июль 2015 года размер платы за содержание и ремонт жилого помещения применялся из расчета начислений предыдущей управляющей организации. Перечень обязательных к выполнению работ и услуг утвержден не был.

По состоянию на декабрь 2015 года, предприятием размер платы по статье «содержание жилья» установлен для ряда МКД без определения состава расходов по каждому виду работ (услуг). Перечень работ и услуг, стоимость и периодичность оказания которых являются основой расчета размера платы, отсутствует.

В результате предприятие применяет необоснованные расчеты по статье «содержание жилья».

10.5.7. В нарушение ЖК РФ предприятие безосновательно осуществляет управление 138 МКД из 954 обслуживаемых им домов. Указанные дома были приняты на «доконкурсное управление» в период с 01 февраля по 01 апреля 2015 года в соответствии с письмами администрации города Тулы от 02.02.2015.

На момент проверки открытый конкурс по выбору способа управления по этим 138 МКД проведен не был.

10.5.8. Предприятием игнорируется работа по взысканию задолженности с собственников нежилых помещений за оказанные услуги по статье содержания жилья, не принимаются меры о понуждении заключить договор управления.

10.5.9. Расходы собственников нежилых помещений по сбору и вывозу ТБО не должны разбиваться на дополнительные составляющие. За проверяемый период предприятием необоснованно начислен и получен дополнительный доход за счет средств потребителей в размере 117,6 тыс.рублей.

**10.6.** В части бухгалтерского учета и учётной политики:

10.6.1. В нарушение п.5 ст.10 Закона о бухгалтерском учете не утверждены такие элементы учетной политики как формы регистров бухгалтерского учета.

10.6.2. В нарушение п.1 ст.19 Закона о бухгалтерском учете учетная политика предприятия не содержит положений о порядке организации и обеспечения (осуществления) на предприятии внутреннего финансового контроля.

10.6.3. В нарушение п.4 ПБУ 1/2008 не утверждены обязательные элементы Учетной политики.

10.6.4. В пунктах 2.20 и 2.23 Учетной политики имеется ссылка на расходы по уплате единого социального налога и сроков сдачи декларации по данному налогу, который был отменен, в связи с вступлением в силу Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

10.6.5. Учетная политика на 2015 год полностью дублирует положения учетной политики на 2014 год и соответственно содержит все вышеуказанные нарушения и замечания своего аналога.

10.6.6. При составлении бухгалтерской отчетности предприятие формально руководствуется ПБУ 4/99 и ПБУ 23/201:

– в нарушение п.33 ПБУ 4/99 данные бухгалтерского баланса на начало отчетного периода не сопоставимы с данными бухгалтерского баланса за период, предшествующий отчетному. Сумма расхождений по всем строкам отчетности составила 160 185 тыс.рублей;

– при анализе данных регистров бухгалтерского учета, бухгалтерского баланса за 2014 год, Пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах за 2014 год отраженных в форме 071005 выявлены расхождения данных в части поступления основных средств. Расхождение составило – 3 004 тыс.рублей;

– выявлено несоответствие данных бухгалтерского учета за 2014 год и данных бухгалтерской отчетности, а именно строки 2350 «Прочие расходы» Отчета о финансовых результатах (форма 0710002) за 2014 год и счета бухгалтерского учета 91.02 «Прочие расходы». Расхождение составило 547 тыс.рублей.

Данное несоответствие влечет за собой искажение строк 2300 «Прибыль (убыток) до налогообложения» и 2400 «Чистая прибыль (убыток)» на ту же сумму;

– в Пояснениях за 2014 год (форма 071005) в строке 5283 «Полученные в аренду основные средства, числящиеся за балансом» в графе «на 31 декабря 2014» не указана стоимость арендованных основных средств (земельные участки, транспортные средства). Расхождение составило – 21 868 тыс.рублей.

В данной форме по строке 5280 не отражена стоимость переданных в аренду основных средств, числящихся на балансе предприятия.

– в промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности за 9 месяцев 2015г. выявлены расхождения данных бухгалтерского учета и строк бухгалтерского баланса на общую сумму 191 723 тыс.рублей.

10.6.7. В нарушение требований приказа Минфина РФ от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» и п.14 ст.250 НК РФ предприятием не формируются и не представляются:

– отчет о целевом использовании средств (форма 0710006);

– отчет о целевом использовании имущества (в том числе денежных средств), работ, услуг, полученных в рамках благотворительной деятельности, целевых поступлений, целевого финансирования.

10.6.8. Предприятие не отразило целевое финансирование в бухгалтерской и налоговой отчетности в сумме 12 883,62 тыс.рублей.

10.6.9. В нарушение п.38 ПБУ 4/99 статьи бухгалтерской отчетности, составляемой за 2014 год, не подтверждены в полном объеме результатами инвентаризации активов и обязательств за весь проверяемый период.

10.6.10. По совокупности фактов нарушений не представляется возможным подтвердить достоверность представленной бухгалтерской (финансовой) отчетности за весь проверяемый период.

10.6.11. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия, а именно показателей строки 1370 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток), отраженных нарастающим итогом в Бухгалтерском балансе (форма 0710001) указывает на тенденцию накопления суммы непокрытого убытка в течение проверяемого периода и предыдущих годов.

Общая сумма убытка по состоянию на 01.01.2015 составляет 399 236 тыс.рублей.

**10.7.** В части организации учета расчетов с подотчетными лицами.

Установлены нарушения в части заполнения авансовых отчетов (сумма нарушений – 2 950 руб.) и выдаче наличных денежных средств неуполномоченным лицам (сумма нарушений – 1 057 рублей).

**10.8.** В части учета кассовых операций.

10.8.1. Учет операций с денежными средствами в наличной форме организован на предприятии без должного соблюдения требований Порядка № 3210-У. Предприятие работает с нарушением кассовой дисциплины – накопление в кассе наличных денег сверх установленных лимитов.

10.8.2. В нарушение требований Постановления Госкомстата РФ № 132 и ст.5 Федерального закона № 54-ФЗ в период с 2014 по 2015 год на предприятии не ведется журнал кассира-операциониста.

10.8.3. При выборочной проверке полноты отражения наличных денежных средств, поступивших в кассу предприятия за оказанные услуги, была произведена сверка данных Кассовой книги за 2015 год с Z-отчетами. Выявлено расхождение в сумме 2 771,38 рублей.

10.8.4. Предприятием допускались нарушения по оформлению первичной учетной документации по учету кассовых операций, которые скорректированы по результатам контрольного мероприятия.

10.8.5. В рамках контрольного мероприятия была произведена внезапная инвентаризация кассы предприятия. По результатам инвентаризации выявлено следующее:

– денежные средства предприятия хранятся в помещении, не оборудованном под кассу. Отсутствуют решетки на окнах, железная дверь и сейф;

– выявлено расхождение сумм поступлений денежных средств в кассу предприятия в сумме 5 000 руб.,

– при осмотре рабочего места бухгалтера (кассира) в ящике стола выявлены два пакета с денежными средствами, которые согласно пояснениям являются собственностью сотрудников.

Указанные факты свидетельствует об отсутствии должного контроля за ведением кассовых операций в целом и неоприходовании (неполном оприходовании) в кассу денежной наличности, в частности.

**10.9.** В части учета операций по безналичному расчету.

10.9.1. В нарушение ст.10 Закона о бухгалтерском учете выявлены случаи несвоевременной регистрации в регистрах бухгалтерского учета (карточка счета 51 «Расчетные счета») данных, содержащихся в первичных учетных документах.

Сумма расхождений составила 1 382 050,36 рублей.

10.9.2. В нарушение п.2 ст.9 Закона о бухгалтерском учете выявлено, что к бухгалтерскому учету принимались недооформленные первичные документы. Документы на сумму 60 088,90 руб. оформленны с нарушениями.

**10.10.** В части учета оплаты труда.

10.10.1. Согласно штатному расписанию, утвержденному приказом должностного лица от 02.11.2015 № 453, на период проверки штатная численность сотрудников предприятия составила 433,0 ед., фактическая численность 134 ед. (вакантны 299 ед., что составляет 69% от общего числа штатных единиц).

Завышение в три раза персонала штатного расписания от фактической численности (40% которой составляет АУП) позволяют предприятию в своих интересах использовать экономию по ФОТ, что ведет к росту необоснованных расходов предприятия. Это указывает на формальность составления штатного расписания и условный характер структуры предприятия в целом. Указанные документы не отражают реальных потребностей предприятия в сотрудниках для ведения финансово-хозяйственной деятельности.

10.10.2. При анализе расчетно-платежных ведомостей и приказов о материальном стимулировании выявлены случаи выплат премии работникам предприятия без распоряжения (приказа) должностного лица на сумму 543 270,00 рублей.

10.10.3. Проверкой установлен факт выплаты премии по основаниям, не предусмотренными Положением об оплате труда. Расходы в сумме 121 906,26 руб. на её выплату (с учетом начислений на оплату труда 30,2 %) являются необоснованными.

10.10.4. В ходе проверки установлен факт выплаты премии физическому лицу, не являющемуся штатным работником предприятия. Общая сумма необоснованных расходов на вышеуказанную премию составила (с учетом начислений на оплату труда 30,2%) – 3 906,00 рублей.

10.10.5. В нарушение Инструкции № 94н, для отражения расчетов по гражданско-правовым договорам с работниками, не состоящими в штате организации, использовался счет 70 «Расчеты с персоналом» вместо счета 76 «Расчеты с прочими дебиторами и кредиторами».

Всего за проверяемый период предприятие необоснованно отнесло на статью расходов «Заработная плата» затраты на оплату услуг по договорам ГПХ в сумме 6 098 588,27 рублей.

10.10.6. Предприятием необоснованно включены в расходы затраты на начисления по договорам ГПХ в Фонд социального страхования (2,9 %) в сумме 176,8 тыс.рублей.

10.10.7. В нарушение Положения об оплате труда выявлены случаи необоснованной выплаты материальной помощи. Необоснованно включена в расходы сумма 85 072,68 рублей.

10.10.8. Предприятие заключает договоры ГПХ с признаками срочных трудовых договоров.

За проверяемый период предприятием заключено 9 договоров ГПХ на общую сумму 805,4 тыс.руб., имеющих признаки срочных трудовых договоров.

В случае переквалификации договоров предприятие будет признано нарушителем трудового законодательства, а у работников появится право взыскать проценты в порядке ст.236 Трудового кодекса РФ, компенсации за накопившиеся и не предоставленные отпуска, а также штрафы (пени) за несвоевременную уплату зарплаты.

**10.11.** В части учета основных средств.

10.11.1. Согласно выписке из ЕРМИ, предоставленной КИиЗО, за предприятием на праве хозяйственного ведения закреплено 11 630 объектов по состоянию на 01.12.2015. Однако по данным бухгалтерского учета на эту дату на балансе предприятия числится 16 507 объектов. Расхождение составляет 4 877 объектов.

10.11.2. Свидетельства о государственной регистрации права хозяйственного ведения получены предприятием только на 208 объектов или 1,3% от общего количества.

10.11.3. В 2014 году предприятием приобретено сооружение – газопровод производственного назначения протяженностью 1588 м, балансовой стоимостью 12 833,6 тыс.рублей).

На приобретение данного объекта в муниципальную собственность из городского бюджета в 2014 году была выделена целевая субсидия. Однако, по состоянию на 01.12.2015 года, в ЕРМИ и в перечне объектов муниципальной казны объект не числится.

10.11.4. Право хозяйственного ведения закреплено за предприятием, в то время как Уставом предприятия не предусмотрен такой вид деятельности как содержание и техническое обслуживание газопроводов.

10.11.5. В нарушение п.6 Порядка ведения органами местного самоуправления реестров муниципального имущества, утвержденного Приказом Минэкономразвития от 30.08.2011 № 424, предприятие за весь проверяемый период не предоставляло КИиЗО сведений о принятии новых объектов учета, а также об изменении сведений по имеющимся на балансе объектам.

10.11.6. В 2014-2015 годах предприятие осуществляло реконструкцию и модернизацию основных средств, с учетом всех затрат первоначальная стоимость модернизированных объектов увеличилась на 26 140,1 тыс.рублей.

Однако предприятие не уведомило КИиЗО об увеличении первоначальной стоимости оборудования котельных. В выписках из ЕРМИ, представленных КИиЗО, указанные объекты числятся по первоначальной стоимости, а котлы по ул. Болдина,108а и кабельные вводы котельной Щегловская засека отсутствуют.

10.11.7. В нарушение требований ст.9 Закона о бухгалтерском учете, ПБУ 6/01 «Учет основных средств», Методических указаний бухгалтерскому учету основных средств, предприятием несвоевременно осуществляется принятие к учету и списание основных средств. Тем самым, предприятие нарушает и соответствующие постановления администрации города Тулы.

По состоянию на 01.10.2015 года не исполнены 6 постановлений администрации города и не приняты к учету объекты, закрепленные за предприятием на праве хозяйственного ведения.

10.11.8. Без технических заключений и только на основании дефектных ведомостей от ОАО «Тулагорводоканал», предприятие списывает с баланса основные средства, находящиеся в аренде. Определить точную сумму списанных таким образом основных средств не представляется возможным.

Согласование с КИиЗО проводится после свершившегося факта списания ОС.

10.11.9. На начало проведения контрольного мероприятия в учете на забалансовом счете 001 «Арендованные основные средства» числилось только 616 из 1211 объектов водоиспользования, имущество очистных сооружений канализации, закрепленных за предприятием постановлением администрации города Тулы от 29.01.2009 № 143.

10.11.10. По информации КИиЗО, по состоянию на 01.12.2015, предприятию дополнительно передано 136 объектов имущества казны. Однако предприятие не отразило это имущество на забалансовом счете.

В свою очередь учредитель, в нарушение требований п.п. 3.4 раздела 3, п. 4.4.2 раздела 4 Положения о муниципальной казне муниципального образования город Тула, утвержденного решением Тульской городской Думы от 24.12.2012 № 51/1142 (в ред. от 25.09.2013 [№](consultantplus://offline/ref=194B398DACFA40E2B7FDDC9367A4EAF88C9D8496924C4E461279860C526F0527B373D06D2E4C2A58EB1B7314PFG) 65/1469) не осуществляет учет и контроль за использованием муниципального имущества.

10.11.11. Предприятие не ведет должным образом учет арендованных объектов. В учете на забалансовом счете 001 отсутствуют следующие арендованные объекты:

– земельные участки, полученные от КИиЗО по договору аренды от 15.04.2015 № 15П2235 (кадастровой стоимостью 21 626,0 тыс.руб.);

– нежилые помещения по адресу: г.Тула, Привокзальный район, ул. Болотова, д.72(46,2 кв. м.); г. Тула, Станиславского, д.4-а (294 кв. м.);

– транспортные средства общей балансовой стоимостью 241,6 тыс.руб., полученные по договорам аренды.

10.11.12. Предприятием нарушен порядок формирования объектов ОС в группировки, предусмотренные ОКОФ. Как следствие, такое нарушение учета ОС предприятием приводит к неправильному определению амортизационных групп и срока полезного использования основных средств.

10.11.13. В представленных к проверке ведомостях амортизации основных средств 15 объектов имеют отрицательную остаточную стоимость в общем размере 29,9 тыс.рублей.

10.11.14. В ходе выборочной проверки обоснованности начисления амортизации установлены факты неправомочного списания остаточной стоимости ОС в размере 123,8 тыс.руб. и двойного начисления амортизации в размере 0,986 тыс.рублей.

10.11.15. В нарушение требований п.2 ст.9 Закона о бухгалтерском учете, Постановления Госкомстата № 7 инвентарные карточки не полностью отражают сведения об ОС.

10.11.16. Наименование многих объектов в инвентарных карточках не соответствует их наименованию по регистрационным документам и данным учета в ЕРМИ, что затрудняет собственно идентификацию объектов.

**10.12.** В части эффективности использования муниципального имущества.

Выборочной проверкой установлено, что ряд отдаваемых в аренду объектов, которые вошли в оценку, уже списаны или отсутствуют. Ряд объектов включены в оценку дважды, в частности: насосы ЦНГС; подземные тепловые сети; наружные сети водоснабжения; насосный агрегат.

Включены в оценку 12 объектов, у которых полностью отсутствуют характеристики, позволяющие их идентифицировать (наименование, адрес, инвентарный номер и т.п.).

При этом, заключая дополнительные соглашения к договорам аренды о дополнительном включении объектов, предприятие присваивает им инвентарные номера, дублируя номера других уже используемых объектов.

10.12.2. Предприятие, заключая дополнительные соглашения, произвольно меняет перечень сдаваемых в аренду объектов.

Дополнительная независимая оценка стоимости объектов не производится, размер арендной платы не пересматривается.

Подобным образом в проверяемом периоде в договор с ОАО «Тулагорводоканал» дополнительно было включено 445 объектов, в договор с ЗАО «Тулатеплосеть» – 172 объекта.

Одновременно предприятие исключило из договора с ОАО «Тулагорводоканал» 67 объектов, из договора с ЗАО «Тулатеплосеть» – 162 объекта.

10.12.3. Из 99 объектов систем водоснабжения и водоотведения, включенных дополнительными соглашениями в договор с ОАО «Тулагорводоканал» на 2014 год, в ЕРМИ числится только один. Арендная плата на эти 99 объектов в 2014 году не была начислена.

10.12.4. В 2015 году в оценку включено лишь 12 из 445, сдаваемых ОАО «Тулагорводоканал» в аренду объектов. Размер арендной платы на основании оценки только 12 объектов составил 1880,3 тыс.руб. за весь 2015 год. Соответственно можно оценить размер недополученной прибыли по сдаче в аренду 433 объектов, которые не вошли в оценку.

Однако при этом МУП «Ремжилхоз» учел расходы по этим договорам, которые составили 20 104,6 тыс.рублей.

10.12.5. В оценку объектов, сдаваемых в аренду ОАО «Тулгорводоканал» в 2016 году, включено 104 объекта из 445. Арендная плата по этим 104 объектам составила 1 722,3 тыс.рублей за год.

В результате в 2016 году в оценку не вошел 341 объект. Однако расходы на содержание 341 объекта включены в соглашения о взаимозачете.

10.12.6. В соглашения о взаимозачете в 2014 – 2015 гг. включены объекты, не принятые к учету предприятием: сети канализации по ул.Пузакова, д.20; Алексинское шоссе, д.10; ул.Столетова, д.14, Гарнизонный проезд, и т.п.

Как следствие предприятие не имело право сдавать в аренду эти объекты и соответственно нести по ним расходы.

10.12.7. Из 172 объектов теплосетевого назначения, включенных в договоры аренды на 2014 – 2015 гг. дополнительными соглашениями, в ЕРМИ числятся только 2.

В документах, подтверждающих проведение взаимозачетов, отсутствует расшифровка затрат по объектам. Как следствие, установить сумму расходов предприятия на содержание объектов теплосетевого назначения не представляется возможным.

10.12.8. В проверяемом периоде ЗАО «Тулатеплосеть» проводило мероприятия по оборудованию котельных резервными источниками питания, замену трансформаторов, кабельных вводов с установкой комплектно-распределительных устройств, установку частотных преобразователей и т.п. Общая стоимость работ по проведенной реконструкции составила 8 918,16 тыс.рублей.

Оплата за выполненные работы предусматривалась как взаимозачет по договорам аренды. Однако условиями договора аренды проведение реконструкции котельных не предусмотрено.

Как следствие, включение указанных работ в соглашения о прекращения обязательств зачетом встречных требований не обоснованно.

10.12.9. В рамках соглашений о взаимозачетах предприятие принимает на себя обязательства по оплате работ, не предусмотренных условиями договоров аренды: техническое обслуживание и текущий ремонт сетей, коммунальные услуги и т.п.

Общая сумма принятых к зачету работ, не предусмотренных условиями договоров, составила 22 762,93 тыс.рублей.

10.12.10. Оценка комплекса муниципального имущества систем водоснабжения и водоотведения в 2014, 2015 годах проводилась ООО «ФЕДБЕЛ» с искажением данных оценки по следующим основаниям:

– наличие разночтений в тексте заключения;

– нарушены основные требования к отчету об оценке, установленные ст. 11 Закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» в части неоднозначного толкования сведений содержащихся в отчетах;

– расчет рыночной стоимости муниципального имущества основан на информации о первоначальной балансовой стоимости объектов с учетом их переоценки. Однако последняя переоценка проводилась МУП «Тулагорводоканал» 01.01.2002.

**10.13.** В части учета материально-производственных запасов.

10.13.1. В нарушение п.1 ст.10 Закона о бухгалтерском учете в регистрах бухгалтерского учета не своевременно отражаются операции по списанию МПЗ.

10.13.2. В нарушение п.49, 50 Методических указаний МПЗ приходуются по наименованию, количеству и в единицах измерения не соответствующих данным, указанным в документах поставщика.

10.13.3. В соответствии с п.260 Методических указаний для осуществления учета МПЗ на складах используются карточки складского учета (форма М-17). В нарушение пп.7 п.4 ст.10 Закона о бухгалтерском учете в указанных карточках отсутствует подпись лица, ответственного за ведение регистра, с указанием его фамилии и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этого лица.

В нарушение п.8 ст.10 Закона о бухгалтерском учете, предприятием в карточки складского учета систематически вносятся изменения и исправления.

10.13.4. В нарушение ст.10 Закона о бухгалтерском учете выявлено несвоевременное отражение в регистрах бухгалтерского учета фактов хозяйственной жизни. При выборочной сверке данных указанных в карточках складского учета и карточках-счета бухгалтерского учета 10 «Материалы» за ноябрь 2015 года выявлены расхождения.

10.13.5. В нарушение п.1 ст.9 Закона о бухгалтерском учете при анализе данных бухгалтерского учета (оборотно-сальдовые ведомости) выявлено принятие к бухгалтерскому учету фактов хозяйственной жизни, не подтвержденных первичными учетными документами.

Предприятием не представлены документы, подтверждающие обоснованность отражения в бухгалтерском учете 11 единиц ТМЦ. Фактическое наличие также не подтверждено ввиду отсутствия данных о проведении в отношении данных объектов инвентаризации.

10.13.6. При анализе остатков МПЗ по состоянию на 01.01.2014, 31.12.2014, 30.09.2015 годов выявлен остаток на счете бухгалтерского учета 41 «Товары» в количестве 5 единиц. Наименование МПЗ – отсутствует. При детальной проверке обнаружено, что данный остаток отражается с 2012 года.

10.13.7. Проверкой ведения счета МЦ.04 «Инвентарь и хозяйственные принадлежности в эксплуатацию», в том числе инвентаризационной описи № 36 от 01.10.2015г. установлено отсутствие в инвентаризационной описи некоторых из приобретенных ТМЦ.

**10.14.** В части учета ГСМ и запасных частей.

Контрольной комиссией проведена выборочная проверка путевых листов за август 2014 года, июнь и октябрь 2015 года отдельных транспортных средств предприятия.

10.14.1. При проверке путевых листов легкового автомобиля Ssang Yong Actyon (гос. номер Х041ХХ71) за август 2014 года выявлено использование транспортного средства лицом, находящимся в отпуске. Документы, подтверждающие отзыв данного работника из отпуска, предприятием не представлены.

Общая стоимость необоснованно списанного дизельного топлива составляет 1 696,06 рублей.

10.14.2. В нарушение требований ст.9 Закона о бухгалтерском учете в путевых листах легкового автомобиля ВАЗ 2177230 гос. номер К 009 УР 71 за июнь 2015 года установлено частичное заполнение первичных учетных документов (путевых листов).

Факты внесения исправлений в путевые листы, в большинстве случаев выполнены при помощи корректора и нанесения уточненных данных.

Исправления не заверены подписями лиц, составивших и подписавших документ, не проставлена дата внесения исправления.

Следовательно, обоснованность списания ГСМ в сумме 3 557,40 руб. не подтверждена первичными документами.

10.14.3. Путевыми листами легковых автомобилей Hyundai (гос. номер К758РН71) и SsangYongActyon (гос. номер Х041ХХ71) за октябрь 2015 года подтверждается управление двумя транспортными средствами одновременно одним водителем. Сумма необоснованных расходов на ГСМ составила 6 696,66 рублей.

10.14.4.Предприятием осуществляется списание запасных частей без указания объема ремонта и составления дефектной ведомости, без указания причины поломки. Необоснованные расходы на списание запасных частей составили 140 813,79 рублей.

**10.15.** В части организации и проведения инвентаризации имущества и обязательств.

10.15.1. Инвентаризация имущества и финансовых обязательств в 2014 году предприятием проведена частично. Согласно представленным инвентаризационным описям и актам было инвентаризировано не более 20% всего имущества предприятия.

10.15.2. В состав инвентаризационных комиссий включены материально-ответственные лица (далее - МОЛ).

10.15.3. Утвержденный состав комиссии в Приказах об инвентаризации не соответствует фактическому составу комиссии отраженному в инвентаризационных описях.

Согласно п.2.3 Методических указаний № 49 проведение инвентаризации комиссией не в полном составе, служит основанием для признания данных результатов инвентаризации недействительными (инвентаризационная опись основных средств № 25 от 08.10.2014).

10.15.4. Не представлены в ходе проверки справки к актам инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (приложение к ИНВ-17).

10.15.5. Не представлены акты инвентаризации незаконченных ремонтов основных средств (форма ИНВ-10) и акты инвентаризации расходов будущих периодов (ИНВ-11).

10.15.6. В нарушение п.1.3 Методических указаний № 49 не проводится инвентаризация арендованного имущества и имущества, находящегося на ответственном хранении (отсутствуют инвентаризационные описи ИНВ-5). Этот факт также ставит под сомнение данные бухгалтерской отчетности.

10.15.7. В рамках контрольного мероприятия проведена выборочная инвентаризация основных средств. Методом выборочной инвентаризации было осмотрено 440 объектов основных средств и установлено следующее:

– отсутствуют (не представлено) 4 объекта;

– на 21 объекте основных средств не нанесены инвентарные номера;

– объекты в количестве 4-х единиц не участвуют в технологическом процессе;

– фактический адрес местонахождения 18 объектов не соответствует адресу, указанному в инвентаризационных описях;

– не учтены в бухгалтерском учете 18 объектов, а именно фактически выявлено 20 объектов основных средств, однако при сличении с данным бухгалтерского учета (инвентаризационные описи) обнаружено, что данные объекты отражены в количестве 2-х единиц;

– фактическая площадь объекта не соответствует площади по данным бухгалтерского учета (Здание гаража по ул.Сурикова, д.8, Лит. Г, (185,3кв.м), инв. номер 8175). При замерах фактическая площадь составила 177,8 кв.м., расхождение - 7,5 кв.м.;

– при осмотре объекта «Здание котельной с дымовой трубой, ул.Немцова, д.8, Лит.Б - 39,9м2, инв. номер 6110» обнаружено отсутствие трубы. В свою очередь объект «Труба» расположен обособлено и имеет отдельный инвентарный номер.

10.15.8. Контрольная комиссия отмечает, что все перечисленные выше нарушения подтверждают:

– формальный подход к обязанности проводить инвентаризацию имущества;

– отсутствие должного учета основных средств, переданных предприятию в хозяйственное ведение, эксплуатацию или аренду;

– отсутствие контроля за использованием основных средств.

**10.16.** В части учета расчетов с дебиторами и кредиторами.

10.16.1. В соответствии с приказом от 29.12.2014 № 160 «О проведении инвентаризации расчетов с покупателями, заказчиками, поставщиками, подрядчиками и прочими дебиторами и кредиторами» на предприятии проведена инвентаризация расчетов с покупателями, заказчиками, поставщиками, подрядчиками и прочими дебиторами и кредиторами по состоянию на 31.12.2014 и на 30.09.2015.

В ходе проверки выявлены многочисленные несоответствия данных бухгалтерского учета и сумм задолженности, подтвержденных актами инвентаризации сверки взаимных расчетов.

10.16.2. По счету бухгалтерского учета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» за 2014 год произошло снижение кредиторской задолженности на 208 855,53 рублей. Общий рост дебиторской задолженности составил 818 271,87 рублей.

За 9 месяцев 2015 года рост кредиторской задолженности составил 77 550 268,01 руб., что в 13 раз выше уровня 2014 года. Дебиторская задолженность также возросла на 72 343 828,08 руб., что в 21,6 раз выше уровня 2014 года.

10.16.3. Проведенной проверкой актов сверок взаимных расчетов по счету 60 подтверждается задолженность предприятия перед поставщиками и подрядчиками по состоянию на 30.09.2015 на общую сумму 33 569 377,31 рублей.

Также актами сверок взаимных расчетов по счету 60 подтверждается задолженность поставщиков и подрядчиков перед предприятием по состоянию на 30.09.2015 на общую сумму 2 621 318,61 рублей.

Проверкой установлены расхождения данных в книгах покупок представленных на бумажных носителях с электронными версиями книг из программы «1С: Предприятие»; книга покупок за 1 кв. 2015 года не имеет подписей руководителя и главного бухгалтера предприятия, что является нарушением п.4 ст.10 Закона о бухгалтерском учете.

10.16.4. По счету бухгалтерского учета 62 «Расчетов с покупателями и заказчиками» по состоянию на 01.01.2015 сумма дебиторской задолженности с покупателями заказчиками составила 50 223 369,67 руб., кредиторской задолженности – 20 038,39 рублей.

За 9 месяцев 2015 года наблюдается прирост дебиторской задолженности на 116 142 823,50 руб., что в 3,3 раза выше дебиторской задолженности 2014 года, и кредиторской задолженности на 14 780 193,52 руб., или в 738,6 раз.

В результате за период 1 год и 9 месяцев сумма дебиторской задолженности увеличилась в 917,7 раз. Таким образом, работа по взысканию дебиторской задолженности на предприятии не ведется.

10.16.5. Проверкой актов сверок взаимных расчетов по счету 62 подтверждена общая задолженность покупателей и заказчиков перед предприятием по состоянию на 30.09.2015 на общую сумму 85 158 087,76 рублей.

10.16.6. При сверке первичных документов и регистров бухгалтерского учета выявлена бухгалтерская проводка от 30.06.2014 на сумму 2 076 558,15 руб., как корректировка долга (взаимозачет). Подтверждающие документы (бухгалтерская справка) по данной хозяйственной операции отсутствуют.

10.16.7. По счету бухгалтерского учета 63 «Резервы по сомнительным долгам» по состоянию на 30.09.2015 выявлено несоответствие дебиторской задолженности, отраженной в акте инвентаризации расчетов, и данными бухгалтерских регистров. Отклонение составило 5 919 440,39 рублей.

10.16.8. По счету бухгалтерского учета 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда» проведена сверка данных между первичными учетными документами и регистрами бухгалтерского учета по состоянию на 01.01.2015 и 30.09.2015. Расхождения на 01.01.2015 составили – 130 511,13 руб.; на 30.09.2015 – 147 383,89 рублей.

Невозможно подтвердить достоверность задолженности по сч.70 «Расчеты с персоналом по оплате труда».

В нарушение ст.196 ГК РФ, ст.250 НК РФ предприятие не перенесло дебиторскую задолженность по заработной плате на внереализационные доходы, в связи с истекшим сроком исковой давности.

10.16.9. По счету бухгалтерского учета 73 «Расчеты с персоналом по прочим операциям» по состоянию на 30.09.2015 дебиторская задолженность по счету составила 175 716,46 руб. в связи с подтвержденными начисленными и не выплаченными компенсационными выплатами за использование личного транспорта.

10.16.10. По счету бухгалтерского учета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» установлено наличие кредиторской задолженности по субсчету 76.04 «Расчеты по депонированным суммам» по состоянию на 01.01.2014, 01.01.2015 и 30.09.2015 в сумме 54 868,61 рублей.

В ходе проведенного анализа операций по счету не представляется возможным установить период образования данной задолженности.

10.16.11. Нарушения ч.1 ст.196 ГК РФ и ст.250 НК РФ установлены по счету 76.41 «Расчеты по исполнительным документам работников», где 31.12.2010 введен остаток в сумме 57 468,98 руб., а с 22.02.2012 по настоящее время остаток составляет 47 932,08 рублей.

10.16.12. При сверке данных акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами № 2 от 12.10.2015 по состоянию на 01.10.2015 и оборотно-сальдовых ведомостей за 9 месяцев 2015 года по субсчетам наблюдаются несоответствия сумм дебиторской и кредиторской задолженности.

**10.17.** В части обоснованности расходов предприятия.

1. Предприятием был заключен договор от 11.08.2015 г. № 1 с ИП Захаров С.Н на оказание транспортных услуг. Однако путевые листы заполнены частично. Определить продолжительность работы транспортных средств и маршрут их передвижений не представляется возможным.

Затраты на оплату услуг по данному договору в сумме 1 898 000 руб. являются необоснованными.

10.17.2. В проверяемый период предприятием с физическими лицами заключены договоры аренды транспортных средств с экипажем, в которых не определено имущество, подлежащее передаче в аренду, либо документальное подтверждение фактически отработанного времени.

Сумма необоснованных расходов по таким договорам составила 2 190 161,22 рублей.

10.17.3. В актах выполненных работ по договорам ГПХ заключенными с Фаршатовой Л.В., Лапиным В.Е. стоимость оказанных услуг не указана. Фактически за оказанные консультационные услуги оплачено: Фаршатовой Л.В. – 120 000,00 руб., Лапину В.Е. – 72 000,00 рублей. Аналогичные консультационные услуги были предоставлены по договору ГПХ, заключенному с Сальниковым Д.А., акт приема-сдачи услуг на сумму 44 000,00 руб. представлен к возражениям.

В результате расходы в сумме 192 000,00 руб. направленные на оплату консультационных услуг в отношении обслуживания, ремонта и прокладки инженерных инфраструктур документально не подтверждены и являются необоснованными.

10.17.4. Предприятием, в актах выполненных работ не отражаются объемы произведенных работ и периодичность их выполнения. По договорам ГПХ, заключенными на уборку придомовых территорий МКД, подъездов и мест общего пользования указываются только адреса домов, находящихся в обслуживании предприятия.

В результате расходы в сумме 2 867 468,46 руб. являются необоснованными.

10.17.5. Предприятием не подтверждено, наличие медицинского образования у должностного лица, а также не представлены документы подтверждающие возможность его допуска к проведению предрейсовых осмотров.

Расходы 48 000,00 руб. по указанному договору ГПХ нельзя считать обоснованными.

10.17.6. Вознаграждения председателям советов МКД в сумме 364 591,00 руб. выплачены в нарушение требований ст.9 Закона о бухгалтерском учете. Факт хозяйственной жизни, величина его денежного измерения и финансовый результат договора в актах не отражаются.

10.17.7. За период с 2014 по 2015 год ООО «1 Бухгалтерский Центр» оказано услуг на сумму 600 000 рублей. Актами выполненных работ не конкретизированы услуги и объем их оказания, что является нарушением ст.9 Закона о бухгалтерском учете.

Заключение договора на оказание консалтинговых услуг в области ведения учета экономически необоснованно, поскольку предмет договора дублирует работу отдела бухгалтерии предприятия.

10.17.8. С ООО «1 Бухгалтерский Центр» предприятием заключены следующие договоры на выполнение работ по обслуживанию программного продукта «1С: Предприятие 8. Учет в управляющих компаниях ЖКХ, ТСЖ и ЖСК» и на выполнение работ по обслуживанию программного продукта «1С: Предприятие». Документы, подтверждающие выполнение работ, в ходе проверки не представлены. Затраты на оплату услуг по данным договорам в сумме 492 000 руб. являются необоснованными.

**11. Предложения (рекомендации):**

1.Направить представление муниципальному унитарному предприятию муниципального образования город Тула «Ремжилхоз».

2. Направить отчет по проведенному контрольному мероприятию в Тульскую городскую Думу и довести до сведения главы администрации города Тулы.

3. Направить копию отчета по проведенному контрольному мероприятию в прокуратуру города Тулы.