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**КОНТРОЛЬНАЯ КОМИССИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД ТУЛА**

**300041, г. Тула, Учетный переулок, д.3. телефон: (4872) 36-49-39**

**Информация**

**по итогам контрольного мероприятия**

 «Проверка целевого и эффективного расходования бюджетных средств на реализацию муниципальных программ «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения в городе Туле на 2014-2020 годы», «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения

в муниципальном образовании город Тула»

**1.Основания для проведения контрольного мероприятия:** п.п. 9.1, 10.2 Положения «О контрольной комиссии муниципального образования город Тула» (далее – контрольная комиссия), утвержденного решением Тульской городской Думы от 27.05.2009 № 68/1512, п. 1.4 плана работы контрольной комиссии на 2015 год, утвержденного распоряжением председателя контрольной комиссии от 29.12.2014 № 03-03/69-р, распоряжение председателя контрольной комиссии о проведении контрольного мероприятия от 29.07.2015 № 03-03/56-к.

**2.Предмет контрольного мероприятия:** расходование бюджетных средств на реализацию муниципальных программ «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения в городе Туле на 2014-2020 годы», «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения в муниципальном образовании город Тула».

**3.Объект (объекты) контрольного мероприятия:**

Управление по городскому хозяйству администрации города Тулы (до 29.10.2015 – управление по транспорту и дорожному хозяйству администрации города Тулы, переименовано на основании решения Тульской городской Думы от 28.10.2015 № 17/457 «О переименовании управления по транспорту и городскому хозяйству администрации города Тулы и об утверждении Положения «Об управлении по городскому хозяйству администрации города Тулы»). Далее по тексту объект контроля сокращенно именуется Управление.

Адрес объекта контроля: 300041, г.Тула, пр-т Ленина, д.2

ИНН 7107537369; КПП 710701001; ОГРН 1127154021851

Контактный телефон: (4872) 30-69-57

**4. Срок проведения основного этапа контрольного мероприятия:**

с 28.07.2015 по 11.03.2016 (с учетом перерывов в проведении контрольного мероприятия в период с 26.10.2015 по 25.11.2015 на основании распоряжений председателя контрольной комиссии от 22.10.2015 № 03-03/66-к, от 23.11.2015 № 03-03/69-к, а также распоряжения о продолжении контрольного мероприятия от 02.03.2016 № 03-03/30-к).

**5. Цели контрольного мероприятия:**

5.1.Анализ нормативной правовой базы, регулирующей порядок формирования и выполнения мероприятий муниципальных программ;

5.2.Анализ объемов финансирования мероприятий программ и их отражения в учете и отчетности;

5.3.Проверка целевого и эффективного использования средств, выделенных на реализацию программ;

5.4.Анализ отчетных показателей реализации программы «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения в городе Туле на 2014-2020 годы».

**6. Проверяемый период деятельности**:

2014 год и текущий период 2015 года.

**7. Краткая характеристика проверяемой сферы использования муниципальных средств города Тулы:**

Муниципальные программы, явившиеся предметом контрольного мероприятия, разработаны в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), Порядком принятия решений о разработке, формирования, реализации и оценке эффективности реализации муниципальных программ муниципального образования город Тула (далее – Порядок), утвержденным постановлением администрации города Тулы от 16.09.2013 № 3177, Методическими указаниями по разработке, формированию, реализации и оценке эффективности реализации муниципальных программ муниципального образования город Тула (далее – Методические указания) в редакциях, утвержденных постановлениями администрации города Тулы от 02.10.2013 № 3204, от 12.09.2014 № 2924.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.16 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Муниципальная программа «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения в городе Туле на 2014-2020 годы» (далее – Программа 1) была утверждена постановлением администрации города Тулы от 15.11.2013 № 3844 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения в городе Туле на 2014-2020 годы».

Ответственный исполнитель Программы 1 –Управление. Согласно паспорту Программы 1, соисполнителями являлись:

- комитет земельных и имущественных отношений администрации города Тулы;

- управление жизнеобеспечения и благоустройства администрации города Тулы.

Цели и задачи Программы 1 соответствуют п. 5 с. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Реализация Программы 1 прекращена с 01.01.2015 в связи с принятием постановления администрации г. Тулы от 04.12.2014 № 4122, которым была утверждена муниципальная программа «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения в муниципальном образовании города Тула» (далее – Программа 2).

Ответственным исполнителем Программы 2 является Управление. На 01.08.2015 соисполнителей Программа 2 не предусматривает.

Цели и задачи Программы 2 соответствуют п.5 ч.1 ст.16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Реализация Программы 2 прекращена с 01.01.2016 в связи с принятием постановления администрации Постановление администрации г. Тулы от 01.12.2015 № 6036 «Об утверждении муниципальной программы муниципального образования город Тула «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения в муниципальном образовании город Тула».

**8. По результатам проведенной проверки установлено**:

**8.1.В части отчетных показателей Программы 1:**

**8.1.1.**Согласно пояснительной записке об итогах реализации Программы 1 за 2014 г., составленной Управлением и согласованной с управлением экономического развития администрации города Тулы и финансовым управлением администрации города Тулы, все программные мероприятия выполнены в запланированные сроки. Эффективность реализации Программы 1 в 2014 г., согласно пояснительной записке, определена на высоком уровне и получила коэффициент 1,05.

Однако в ходе проверки установлено, что при оценке эффективности Программы 1 у мероприятий, имеющих существенные различия в объемах финансирования, целевые показатели, характеризующие достижение результатов мероприятий, принимались равнозначными.

В результате расчет эффективности реализации Программы 1, на основании представленной Управлением информации, свидетельствует: из 22 целевых показателей достичь запланированного уровня удалось по 16 целевым показателям, что составляет 72,7 % ежегодного уровня достижения целевых показателей (индикаторов) Программы 1.

**8.1.2.**В соответствии с п. 39.3 Методических указаний (в ред. от 12.09.2014) ответственный исполнитель должен заполнять форму ежеквартального мониторинга муниципальной программы и утверждать данные мониторинга реализации муниципальной программы. В ходе проверки форма мониторинга не представлена.

**8.1.3.**При сопоставлении целевых показателей и фактически затраченных финансовых ресурсов выявлено, что при освоении финансовых ресурсов равном 91,2% процент достижения целевых показателей составил всего лишь 72,7%;

**8.1.4.**По мероприятию 1.1.4 «Адаптация остановочных павильонов для лиц с ограниченными возможностями» целевой показатель 1.3 «Доля остановочных павильонов, адаптированных для лиц с ограниченными возможностями в общем объеме остановочных павильонов в городе Туле» превысил плановые назначения (1,0%) и составил 3,4%.

При этом показатель 1.1.4 «Количество адаптированных объектов транспортной инфраструктуры для лиц с ограниченными возможностями» не достиг планового значения и составил 19 ед. из запланированных 20 единиц.

По информации Управления общее количество остановочных павильонов – 557 единиц. Расчетным путем установлено плановое значение доли данных павильонов – 3,6 % (20:557х100% = 3,6%). При этом в Программе 1 значение данного показателя составляет 1,0 %. Расчет для планового показателя Управлением не представлен.

**8.1.5.**По мероприятию 2.1.5 «Ремонт и восстановление тротуаров и площадей» уровень освоения финансовых ресурсов составил 86,7%, при этом целевой показатель 2.1.4 «Площадь отремонтированных тротуаров и площадей» превысил плановое значение более чем в 2 раза: плановое значение – 55 тыс. кв. м., фактическое значение – 116 тыс. кв. м. Согласно информации Управления, по данному мероприятию сложилась экономия, а также были выделены дополнительные бюджетные ассигнования, что позволило дополнительно отремонтировать 61 тыс.кв.м.

Как следствие, первоначальный объем бюджетных ассигнований на исполнение данного мероприятия был значительно завышен.

**8.1.6.**Целевой показатель по мероприятию 2.1.14 «Устройство остановок и остановочных павильонов и благоустройство прилегающей территории» фактически исполнен на 66,7% (плановое значение показателя – 3 ед., фактическое значение – 2 ед.). При этом по мероприятию отсутствуют фактические кассовые расходы.

По представленным документам установлено, что принятые денежные обязательства по устройству остановок и остановочных павильонов составили 225,0 тыс.руб. и не были оплачены в 2014 году. Расходы по мероприятию в полном объеме включены в кредиторскую задолженность 2014 года и входят в отдельное мероприятие «Исполнение неисполненных обязательств прошлых периодов» Программы 2. На момент проверки данная кредиторская задолженность погашена.

**8.1.7.**В нарушение п. 21 Методических указаний (в ред. от 02.10.2013), действующих на момент утверждения Программы 1, целевые показатели 1.3 и 1.1.4 (процентный и количественный показатель) в отчете о реализации Программы 1 противоречат друг другу.

**8.2.В части отчетных показателей Программы 2:**

Анализ отчетных показателей Программы 2 произведен на основании представленной Управлением информации о достижении целевых показателей по состоянию на 01.08.2015.

**8.2.1.**В соответствии с п. 39.3 Методических указаний (в ред. от 12.09.2014) ответственный исполнитель должен заполнять форму ежеквартального мониторинга муниципальной программы и утверждать данные мониторинга реализации муниципальной программы. В ходе проверки форма, согласно таблице 11 приложения 1 к Методическим указаниям, Управлением не представлена.

**8.2.2.**Фактическое значение показателя 1.1.4 «Количество учащихся общеобразовательных организаций города, обеспеченных льготными проездными билетами» по данным Управления составило 402,3 тыс. человек. При этом плановое назначение на момент проведения контрольного мероприятия составляло 30,7 тыс. человек. Согласно пояснениям Управления в данном разделе плановое значение 30,7 тыс.чел. (количество проданных льготных проездных билетов) сравнивается с числом поездок, выполненных учащимися – 402,3 тысячи.

Однако сопоставление двух данных значений некорректно, поскольку не отражает фактических данных по исполнению мероприятия Программы 2. Сведения о фактическом количестве проданных льготных проездных билетов Управлением не представлены.

**8.2.3.**По показателю 2.1.11 «Площадь отремонтированных тротуаров и площадей асфальтобетонным покрытием без бордюра» фактическое значение по состоянию на 01.08.2015 составило 33,0 тыс. кв. м. (или 283% от планового 11,65 тыс. кв. м.). Как следствие, первоначальный объем бюджетных ассигнований на исполнение данного мероприятия был значительно завышен. При внесении изменений в Программу 2 значение данного показателя было скорректировано.

**8.2.4.**Значение целевого показателя 2.1.20 «Количество обслуживаемых светофоров» по факту составляет 156 единиц. Однако согласно актам выполненных работ по муниципальному контракту с ООО «ТулаТранссигнал» количество обслуживаемых светофоров составляет 154 единицы. Плановое количество светофорных объектов также составляет 154 единицы. При внесении изменений в Программу 2 значение данного показателя было скорректировано.

**8.3.В части планирования и осуществлении закупочной деятельности при реализации мероприятий программ:**

В период с 01.01.2014 деятельность по осуществлению закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд регулировалась Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), а также сопутствующими нормативно-правовыми актами.

Кроме того, часть закупок произведена Управлением в рамках действовавшего до 01.01.2014 Федерального закона от 21.05.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

**8.3.1.**В нарушение ч.1 ст.21 Закона № 44-ФЗ, п.2 совместного приказа Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 20.09.2013 № 544/18н «Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы», план-график Управления на 2014 год размещен на официальном сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) только 03.02.2014, тогда как должен был быть опубликован не позднее 12.01.2014.

**8.3.2.**В нарушение ч.3 ст.103 Федерального закона от № 44-ФЗ Управлением в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации несвоевременно направлены сведения:

-о заключении 4 муниципальных контрактов;

-о расторжении 2 контрактов;

-об изменении 1 контракта;

-об исполнении 11 муниципальных контрактов.

Кроме того, не были направлены в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на момент проведения контрольного мероприятия документы о приемке выполненной работы по одному муниципальному контракту.

**8.3.3.**Управлением при размещении заказа на выполнение в 2014 году работ по ремонту автомобильных дорог методом пневмонабрызга в документацию о закупке необоснованно были включены условия ограничивающие конкуренцию.

Документация о закупке содержала требования по проведению работ в соответствии с фирменными единичными расценками ФирЕР27-03-005-02-4 «Ямочный ремонт асфальтобетонного дорожного покрытия методом пневмонабрызга с использованием комплекса оборудования БЦМ-24,3 глубиной 50мм» и ФирЕР27-03-005-02-5 «Ямочный ремонт асфальтобетонного дорожного покрытия методом пневмонабрызга с использованием комплекса оборудования БЦМ-24,3 глубиной 70мм», которые разработаны по заказу и для нужд муниципального казенного предприятия муниципального образования город Тула «Спецавтохозяйство» (далее – МКП «САХ») и могут применяться только им.

**8.4.В части расходов, произведенных в рамках реализации мероприятий Программы 1:**

**8.4.1.**По муниципальному контракту от 02.09.2014 № 2014.245901, заключенному управлением с ООО «Медпром» на выполнение работ по переоборудованию для инвалидов и других маломобильных групп населения остановок общественного транспорта, работы выполнены с нарушением технического задания - в актах выполненных работ от 31.10.2014 № 2 и от 26.12.2014 № 3 не указаны адреса остановок, где проводилась реконструкция павильонов; вместо реконструкции на остановках: «ул. Мосина» и «ул. Станиславского», предусмотренных техническим заданием к контракту, - проведена реконструкция павильонов на остановках: «Автовокзал», «ул. Металлистов», не включенных в техническое задание.

Кроме того, фактически произведенные расходы по данному контракту в сумме 4 241,4 тыс. рублей, в нарушение Указаний по применению бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н (далее – Указания по применению бюджетной классификации), осуществлены по КОСГУ 225 «Работы по содержанию имущества», а не по 310 «Увеличение стоимости основных средств».

**8.4.2.**Не могут быть признаны эффективными расходы Управления в общей сумме 51,0 тыс.руб. на консультационные услуги специалистов по программному продукту «1С: Предприятие» в рамках договора с ИП Чупиной Е.В. от 27.12.2013 № 28, так как квалификационные требования к должностям специалистов финансово – экономического отдела предусматривают наличие соответствующих знаний и навыков в области информационно-коммуникационных технологий.

**8.4.3.**Проведенным контрольным мероприятием установлены факты неисполнения обязательств подрядной организацией ООО «НОВИТЕК» по двум муниципальным контрактам на выполнение работ по ремонту дорог. Претензионная работа частично велась Управлением только по одному из контрактов. По второму контракту претензионная работа, направленная на взыскание штрафа с подрядной организации, Управлением не осуществлялась.

**8.4.4.**Управлением документально не подтверждены расходы на выполнение работ по восстановлению ливневой канализации на сумму 5 032,8 тыс. рублей, - не представлены акты выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ к муниципальным контрактам с ООО «Восток» от 19.05.2014 №№ 902, 905, 906.

Кроме того акты обследования состояния ливневой канализации в рамках данного контракта составлены главным инженером ООО «Восток» без участия представителей Управления. Акты освидетельствования скрытых работ представителем Управления не подписаны.

**8.4.5.**Согласно актам выполненных работ в 2014 году Управление оплачивало содержание 151 светофорного объекта, тогда как в учете Управления числится лишь 28 светофорных объекта, переданных ему в оперативное управление.

Указанные выше объекты транспортной инфраструктуры учтены в составе имущества казны в полном объеме. При этом необходимо отметить, что в силу пункта 5.1 Положения «О муниципальной казне муниципального образования город Тула», утвержденного решением Тульской городской Думы от 30.01.2008 № 40/923 (далее – Положение об имуществе казны) имущество муниципальной казны содержится за счет городского бюджета муниципального образования город Тула. В соответствии с п. 5.3 того же положения содержание имущества муниципальной казны обеспечивает КИиЗО.

**8.4.6.** Управлением не представлены документы о принятии на обслуживание подземных переходов и ливневых канализаций. В то же время в ходе контрольного мероприятия установлено, что при реализации мероприятий Программы 1 Управлением был заключен муниципальный контракт от 27.01.2014 № 880 на содержание подземных переходов.

**8.4.7.**Установлено, что в подземном переходе по ул. Советская с выходами на ул. Мосина и ул. Металлистов, без надлежащего оформления арендных отношений, расположено 14 торговых помещений.

**8.4.8.**Технические задания к контрактам и акты выполненных работ по заключенным Управлением с ООО «Дорстрой», ООО «Жилищно – санитарное обслуживание», ООО «Чистый дом» муниципальным контрактам на установку и замену дорожных знаков не соответствуют требованиям ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее по тексту – Закон № 402-ФЗ), поскольку не содержат сведений о конкретном местонахождении знаков, подлежащих демонтажу и установке.

**8.5. В части расходов, произведенных в рамках реализации мероприятий Программы 2:**

**8.5.1.**Технические задания к контрактам, проектно-сметная документация и акты выполненных работ по муниципальным контрактам: от 19.09.2014 № 2014.263517, заключенному с ЗАО «ЭЙДОС» на выполнение работ по устройству подходов к пешеходным переходам (ремонт участка дорог), от 09.01.2015 № 2014.441629 с МКП «Спецавтохозяйство» на выполнение работ по обрезке деревьев, установке и обслуживанию дорожных знаков, составлены с нарушением требований ст.9 Закона № 402-ФЗ, поскольку не содержат адресов объектов. Паспорта дорог в ходе проверки не представлены.

**8.5.2.**Аналогично нарушению, допущенному при реализации мероприятий Программы 1, при заключении контрактов на обслуживание объектов транспортной инфраструктуры в рамках Программы 2 не соблюдены требования пункта 5.1 Положения об имуществе казны, поскольку указанные объекты в учете Управления не числятся. Согласно письму КИиЗО (от 14.12.2015 № КИиЗО-р/8697) данные объекты числятся в казне муниципального образования город Тула, то есть обязанность по их содержанию должна возлагаться на КИиЗО.

**8.5.3.**В нарушение Указаний по применению бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства финансов РФ от 01.07.2013 № 65н, расходы на организацию круглосуточного дежурства операторов существующих насосных установок на время паводка для предотвращения чрезвычайных ситуаций в 2015 - 2016 г.г. на объекте по адресу: г.Тула, ул.Набережная Дрейера в районе Сахарного завода, - осуществлены в рамках программных мероприятий по разделу 04 «Национальная экономика», а не по разделу 03 «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», как это предусмотрено Указаниями по применению бюджетной классификации.

**8.5.4.**В нарушение Указаний по применению бюджетной классификации в проверяемом периоде расходы на установку остановочных павильонов в общей сумме 374,6 тыс.руб. осуществлены по КОСГУ 225 «Работы по содержанию имущества», а не по 310 «Увеличение стоимости основных средств».

**8.6.В части учета основных средств и материалов:**

**8.6.1.**В нарушение п. 38 Инструкции № 157н Управлением не были своевременно приняты к учету основные средства на общую сумму 1 735,8 тыс. руб. В ходе проведения контрольного мероприятия выявленное нарушение устранено.

**8.6.2.**В нарушение ч.3 ст. 11 Федерального Закона № 402 - ФЗ, абз.4 п.7 Инструкции № 191н, п.1.5 Инструкции по инвентаризации активов и обязательств, утвержденной приказом Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 перед составлением годовой бухгалтерской отчетности за 2014 год Управлением не проведена инвентаризация товарно - материальных ценностей.

**8.6.3.**В ходе выборочной проверки операции по учету основных средств и движению строительных материалов (плитки тротуарной, тротуарного и дорожного камня) установлено, что на момент проведения проверки документально не подтверждено соответствие данным бухгалтерского учета по тротуарной плитке, безвозмездно переданной в собственность муниципального образования город Тула и закрепленной за Управлением на праве оперативного управления, в объеме 3 484,94 кв.м. на общую сумму 1 916 717,0 рублей.

По данному факту врио директора ГУКС «ТулоблУКС» 04.12.2015 направлено письмо (исх. № 01-2230) на имя должностного лица Управления МВД по Тульской области.

**8.6.4.**При анализе учета и движения тротуарной плитки, переданной Управлением ООО «ЛАММА» для выполнения работ в соответствии с условиями муниципального контракта от 25.05.2014 № 2014.106341, а также договоров от 22.09.2014 № 24, от 30.10.2014 №№ 33,34,35, от 19.12.2014 №№ 60,62 установлено, что объем тротуарной плитки согласно актам выполненных работ по контракту и договорам на 958,0 кв.м (на сумму 385 595,0 руб.) меньше, чем её объем согласно актам приема – передачи. Сведения о возврате подрядной организацией в Управление указанных материалов, либо возмещении их стоимости, в ходе контрольного мероприятия не представлены.

**8.6.5.**В нарушение п.106 Инструкции № 157н, п.23 Инструкции № 162н, Управлением не принимаются к учету материальные запасы, остающиеся в результате проведения демонтажных, ремонтных работ, а именно: асфальтобетонный лом, дорожные знаки, и др., – хотя в сметах указанные работы значатся.

**8.7.В части проверки объемов и качества работ, выполненных в рамках реализации мероприятий муниципальных программ:**

**8.7.1.**В ходе проверки выполненных работ по ремонту тротуаров плиткой подрядной организацией ООО СУ «Ламма», ремонту тротуаров с применением асфальтобетонной смеси подрядными организациями: ООО «СКИП», ООО «Экосервис-Т», ЗАО «Эйдос», – установлено расхождение в объемах выполненных работ. В ресурсные ведомости смет включены материалы, которые полностью или частично не применялись при производстве работ.

Сумма необоснованно выплаченных подрядным организациям денежных средств составила 1 420,6 тыс.руб., в том числе:

- ООО СУ «Ламма» - 963,8 тыс.руб.;

- ООО «СКИП» - 182,3 тыс.руб.;

- ООО «Экосервис-Т» - 226,5 тыс.руб.;

- ЗАО «Эйдос» - 48,0 тыс.рублей.

Кроме того, в представленной Управлением исполнительной документации, в графических схемах ремонта тротуаров, отсутствуют линейные размеры устройства тротуарной плитки и установки бортового камня с привязкой их к конкретным домам, линейные размеры длины устройства асфальтобетонного покрытия и установки бортового камня.

**8.7.2.**В ходе проверки выполненных работ по ремонту дорожного покрытия подрядными организациями: ООО «Штрабаг дорожное строительство», ООО СУ «Аспект» и ООО «КС-Строй» установлено, что:

-в ресурсных ведомостях смет включены материалы для заделки швов и устройству опалубки, которые полностью или частично не применялись;

-при подъеме колодцев ООО «Штрабаг дорожное строительство» и ООО СУ «Аспект» произведен монтаж плит покрытия ПП15 в количестве на 35 шт. и 110 шт. меньше, чем указано в актах выполненных работ;

-ООО «Штрабаг дорожное строительство» и ООО СУ «Аспект» в рамках применительного использования расценок: ТЕР-06-01-001-01(устройство бетонной подготовки) при заделке основания люка бетоном, ТЕР-07-01-001-01(укладка блоков и плит ленточных фундаментов при глубине котлована до 4м.) при укладке плит покрытия, не были исключены механизмы и материалы, необходимость которых при производстве работ по данным контрактам отсутствовала;

**-**при устройстве дорожек и тротуаров ООО «Штрабаг дорожное строительство» вместо литой а/б смеси фактически применялась плотная а/б смесь марки II тип В, что исключает засыпку а/б покрытия природным песком. Однако из материальных ресурсов расценки песок не был исключен.

Сумма необоснованно выплаченных подрядным организациям денежных средств составила 1 795,3 тыс.руб., в том числе:

-ООО «Штрабаг дорожное строительство» - 1 094,8 тыс.руб.;

-ООО СУ «Аспект» - 609,3 тыс.руб.;

-ООО «КС-Строй» - 91,2 тыс.рублей.

**8.7.3.**Подрядными организациями: ООО «Главстрой» и ЗАО «ТАИЗ» при установке остановочных павильонов, в рамках применительного использования расценки ТЕР 09-01-001-01 «Монтаж каркасов одноэтажных производственных зданий одно и многоэтажных без фонарей пролетом до 24 м высотой до 15 м», не были исключены механизмы, необходимость которых при производстве работ по данным контрактам отсутствовала.

Сумма необоснованно выплаченных подрядным организациям денежных средств составила 5,7 тыс.руб., в том числе по контрактам:

- с ЗАО «ТАИЗ» - 3,8 тыс.руб.;

- с ООО «Главстрой» - 1,9 тыс.рублей.

**8.7.4.**В ходе проверки работ по восстановлению работоспособности ливневой канализации, выполненных подрядной организацией ООО «Восток», установлено, что при устройстве 4-х дождеприемных колодцев не выполнен монтаж железобетонных днищ ПН-10 с сопутствующими работами. В 8-ми колодцах отсутствуют ходовые скобы.

Сумма необоснованно выплаченных подрядной организации денежных средств составила 30,4 тыс.рублей.

**8.7.5.**В рамках заключенного Управлением муниципального контракта от 29.07.2014 № 2014.202633 ООО «Амаранта» производились работы по поверхностной обработке дороги битумной эмульсией с применением мытого щебня.

Срок гарантии на выполненные работы, согласно условиям контракта, составляет 1 год с момента подписания актов выполненных работ (31.08.2014, 10.09.2014).

Однако в ходе проведенного 19.08.2015 осмотра объектов установлено практически полное отсутствие результата работ – наличие поверхностной обработки можно увидеть лишь частично по остаткам битума по краям асфальтобетонного покрытия дорог.

Расходование Управлением денежных средств по данному муниципальному контракту в сумме 5 686,8 тыс.руб. нельзя признать эффективным.

**8.7.6.**При выполнении работ по восстановлению системы водоотведения подрядной организацией ООО «Авангард» допущены следующие нарушения:

-не произведена бетонная подготовка на пескоуловители объемом 0,41 куб.м.;

-не произведен монтаж водосборных сооружений (лотков) 2шт.;

-не произведен монтаж решеток 12 шт.;

Сумма необоснованно выплаченных подрядной организации денежных средств составила 69,0 тыс.рублей.

**8.7.7.**При выполнении подрядчиком МКП «САХ» ямочного ремонта методом пневмонабрызга автомобильных дорог в городе Тула в 2014 году в нарушение методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81 – 35.2004 к используемым фирменным индивидуальным единичным расценкам (ФирЕР) необоснованно был применен коэффициент повышения равный 1,2. Это повлекло необоснованную выплату подрядной организации денежных средств в сумме 330,3 тыс.рублей.

**8.7.8.**При производстве работ по ремонту асфальтобетонного и плиточного покрытия дорог и тротуаров подрядными организациями ООО СК «Ламма», ЗАО «Эйдос», ООО «СКИП», ООО «Экосервис-Т» и ООО «Штрабаг» в 2014 году был произведен монтаж бортового камня БР 100.20.8 с расходом бетона на выполнение бетонной обоймы объемом 0,0244 куб.м. и 0,04 куб.м. Расчет расхода бетона объемом 0,04 куб.м. на 1 м.п. при монтаже бортового камня БР 100.20.8 для устройства обоймы основан на данных о толщине бетонного основания, равной 100 мм. Такая толщина основания запроектирована для монтажа бортового камня БР 100.30.18, устанавливаемого на проезжей части улиц. Для бортового камня БР 100.20.8, устанавливаемого на тротуарах и использованного подрядными организациями, достаточно основания толщиной 50 мм., что соответствует норме расхода бетона для выполнения обоймы объемом 0,0244 куб.м.

Расходование Управлением денежных средств по данным контрактам в сумме 1 654,7 тыс.руб. нельзя признать эффективным.

**8.7.9.**При устройстве щебеночных оснований на тротуарах и ремонте бортовых камней в сметной документации, представленной Управлением, в проверяемом периоде применялись две схожие расценки с разными ценами за единицу измерения.

Учитывая, что применение любой из указанных выше расценок допустимо при производстве данного вида работ, применение Управлением при заключении части контрактов более дорогой расценки ТЕР27-07-002-01 повлекло за собой неэффективное расходование бюджетных средств, выплаченных двум подрядным организациям:

-ООО «Штрабаг» - 1 966,7 тыс. руб.;

-ООО СК «Аспект» - 654,0 тыс. рублей.

**8.7.10.**Отдельные акты выполненных работ по форме № КС-2 на общую сумму 4 704,4 тыс.рублей составлены ООО «Штрабаг дорожное строительство», ЗАО «Эйдос», ООО СК «Аспект» с нарушением п.1.28 технической части сборника территориальных единичных расценок на строительные работы Тульской области ТЕР-2001-27 «Автомобильные дороги», п.4.12., 4.99 МДС 35.81-2004. В актах отсутствуют строка: «в том числе возвратные суммы» за итогом сметного расчета.

**8.7.11**.В ходе контрольного мероприятия установлены расхождения между исполнительной документацией и фактическими объемами выполненных работ ООО СУ «Ламма» (в том числе с привлечением субподрядной организации) по ремонту тротуаров тротуарной плиткой (с использованием давальческого материала).

Из проверенных 18 объектов, работы на которых выполнялись в 2014 году, на 9 объектах установлено превышение площади устройства тротуаров из плитки в общей сумме на 436,64 кв.м., чем предусмотрено исполнительной документацией. При этом на 5 объектах объем произведенного ремонта тротуаров из плитки меньше на 284,38 кв.м.

В результате проверки 8 объектов, работы на которых производились в 2015 году выявлено, что на 2 объектах уложено плитки в общей сумме на 52,93 кв.м. меньше, чем предусмотрено сметной и исполнительной документацией. При этом на 5 объектах установлено превышение площади укладки плитки по сравнению с исполнительной документацией в общей сумме на 29,54 кв.м.

**9. Возражения или замечания руководителей или иных уполномоченных должностных лиц объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия:**

Письмом от 18.01.2016 (исх.№22550) Управлением в адрес контрольной комиссии представлены возражения на отдельные части акта проверки.

**9.1.**Управлением указано, что при ремонте люков смотровых колодцев компрессоры и трамбовки были необходимы для уплотнения подстилающих материалов перед установкой новой плиты, а песок служит для устройства подстилающих слоев и заполнения образовавшихся ниш после демонтажа старых плит покрытий.

Указанные возражения Управления не приняты контрольной комиссией, поскольку полностью отсутствует целесообразность применения механизмов и материалов, которые для производства работ в рамках данных муниципальных контрактов не требовались.

 Плиты покрытия, согласно представленной ООО СК «Аспект» исполнительной схемы, укладываются на стеновое кольцо существующего колодца без использования компрессоров и трамбовок для уплотнения подстилающих материалов, для устройства подстилающего слоя и заполнения ниш используется щебень. Таким образом, необходимость в применении песка, использования работы гусеничных кранов, компрессоров, трамбовок отсутствует.

**9.2.**Управлением представлены пояснения, согласно которым, при формировании сметной документации, в состав которой входили работы по установке тротуарных бортовых камней БР 100.20.8, применялась сметная расценка «ТЕР 27-02-010-02 Установка бортовых камней бетонных», которая включат в себя единственную норму расхода бетона 0,059м3 на 1 м.п. В целях экономии бюджетных средств была произведена корректировка применяемого бетона до 0,04м3 на 1 м.п., а позже на основании утвержденной схемы до 0,0244м3 на 1 м.п.

Данные возражения Управления не приняты контрольной комиссией по следующим основаниям.

Расценка «ТЕР 27-02-010-02 Установка бортовых камней бетонных» включает в себя максимально возможную норму расхода бетона 0,059м3 на 1 м.п. Используя расчет нормы для бетонирования наибольшего бортового камня БР 100.30.18. установлено, что расход бетона на установку одного бортового камня БР 100.20.8., который был использован подрядными организациями при выполнении работ по ремонту тротуаров плиткой, составляет до 0,016 куб.м. на 1 м.п. в минимальных значениях. Аналогичные выводы были сделаны и Управлением при снижении нормы расхода 0,0244 куб.м. на 1м.п., которую контрольная комиссия считает в целом обоснованной.

Однако несмотря на то, что уже по результатам исполнения контрактов по укладке плитки в 2013 году было установлено, что норма расхода бетона 0,059 куб.м. на 1 м.п. завышена, Управление не приняло должных мер к расчету и установлению должной нормы расхода для заключения контрактов на 2014 год.

**9.3.**Управлением представлены пояснения, согласно которым при составлении сметной документации, в состав которой входили работы по установке бортовых камней, применялись две расценки с шифрами «ТЕР27-07-002-01 Устройство основания из щебня» и «ТЕР27-04-001-04 Устройство подстилающих и выравнивающих слоев из щебня». В тоже время расценка ТЕР27-04-001-04 применялась при устройстве тротуарных бортовых камней при ремонте тротуаров, а расценка ТЕР27-07-002-01 при устройстве дорожных бортовых камней при ремонте автомобильных дорог. Данное обстоятельство обусловлено повышенными требованиями к качеству установки дорожных бортовых камней как к элементу обустройства автомобильной дороги».

Возражения Управления не приняты контрольной комиссией.

Расчетная толщина щебеночного основания в обеих представленных расценках составляет 10 см. Следовательно, возможность применения обеих расценок не противоречит предъявляемым требованиям. Однако целесообразность применения более дорогой расценки ТЕР 27-07-002-01 в данном виде работ отсутствует.

**9.4.**Управлением в части нарушений, связанных с оплатой стоимости возвратных материалов, представлены пояснения, согласно которым справочное указание стоимости материала (лома асфальтобетона) передаваемого заказчику или представителю заказчика, указывает исключительно на стоимостную оценку передаваемого материала, в то время как подрядная организация получает денежные средства исключительно за факт производства работ по фрезерованию и перевозке лома асфальтобетона. Вычитание возвратных сумм, указанных в сметных расчетах, из сметной стоимости выполненных работ применительно только в случае не передачи отфрезерованного материала заказчику или представителю заказчика. Все эпизоды передачи отфрезерованного материала зафиксированы в соответствующих актах и являются частью исполнительной документации принятой заказчиком работ.

Возражения Управления не были приняты контрольной комиссией.

Согласно п.1.28 технической части сборника территориальных единичных расценок на строительные работы Тульской области ТЕР-2001-27 «Автомобильные дороги», принятого и введенного в действие приказом департамента строительства и дорожного хозяйства Администрации Тульской области от 09.07.2003 № 10-68, установлено, что:

-образующийся после срезки асфальтобетонного покрытия асфальтобетонный лом определяется как возврат;

-весь объем срезки принимается как возвратные суммы в соответствии с п.п. 4.12, 4.99 МДС 35.81-2004;

-сумма возврата должна уменьшить размеры выделенных заказчиком материальных вложений.

В актах выполненных работ ООО «Штрабаг» и ООО СК «Аспект», последней строкой указаны конкретные возвратные суммы общей стоимостью 2 874 972,05 рублей. Однако представленные в ходе контрольного мероприятия акты передачи не могут подтвердить обоснованность выплаченных подрядным организациям средств, поскольку:

-не содержат полных сведений, подтверждающих факт передачи;

-объем материалов согласно актам передачи не соответствует объему, отраженному в актах выполненных работ.

Вопрос учета лома асфальтобетона, образующегося после срезки асфальтобетонного покрытия более широко был рассмотрен в ходе проведенных дополнительных мероприятий (См. п.10 отчета).

**10.**В рамках дополнительных мероприятий контрольной комиссии в период с 09.03.2016 по 11.03.2016по проверке исполнения Управлением в 2014-2015 г.г. муниципальных контрактов по ремонту дорожного покрытия улиц г. Тулы были установлены следующие нарушения:

**10.1.**К проверке представлены акты выполненных работ в рамках муниципальных контрактов по форме № КС-2, принятые и подписанные заказчиком (Управлением) в 2014-2015 годах.

Согласно этим актам в рамках муниципальных контрактов с городских улиц подрядчиками была произведена срезка асфальтобетонного покрытия (толщиной 5см) общим объемом 18 636,23 тонны (207 069,2 кв.м.), из которых:

-ООО СК «Аспект» - 283, 5тонн;

-ЗАО «Эйдос» - 3745,45 тонн;

-ООО «Штрабаг дорожное строительство» - 14 607,28 тонн.

Вместе с тем по этим же муниципальным контрактам Управлением представлены акты приема-передачи асфальтобетонного лома, подписанные представителями территориальных округов и датированные периодом производства работ. Согласно этим актам с указанных улиц было срезано 24 988,2 тонн асфальта.

На основании актов приема-передачи подрядчиками передан срезанный асфальтобетон представителям территориальных округов г. Тулы в следующих объемах:

-Зареченский территориальный округ - 2 533,37 тонн;

-Центральный территориальный округ - 8 623,48 тонн;

-Привокзальный территориальный округ - 1 728,12 тонн;

-Советский территориальный округ - 7 329,78 тонн;

-Пролетарский территориальный округ - 4 773,45 тонн.

При этом установить местонахождение 545,5 тонн лома согласно указанным актам не представляется возможным. В актах отсутствует указание адресов улиц, где выпадающий объем срезанного лома использован территориальными округами.

В результате разница в объеме срезанного и переданного подрядчиками в территориальные округа лома, согласно актам о приемке выполненных работ по форме № КС-2 (подписанных Управлением) и актам о приемке лома (подписанных представителями территориальных округов) по одним и тем же муниципальным контрактам, составляет 6 351,97 тонн.

**10.2.**Письмами от 01.03.2016 № УГХ/исх-620 и от 09.03.2016 № УГХ/исх-711 Управление по этим же муниципальным контрактам представляет уже иные сведения об объемах переданного подрядчиками асфальтобетонного лома.

Однако на этот раз подрядчик по актам передает срезанный асфальтобетон Управлению, а не напрямую в территориальные округа. При этом Управление подтверждает поступление и списание асфальтобетонного лома бухгалтерскими справками о соответствующих проводках от 22.02.2016 №№ 5-8 и от 24.02.2016 №№ 6-10.

Согласно актам №№ 1-4 от 22.02.2016 подрядными организациями ООО «Штрабаг дорожное строительство» и ООО СК «Аспект» Управлению передан асфальтобетонный лом в объеме 5 987,4 тонн.

Контрольная комиссия отмечает, что объемы срезанного асфальтобетона по конкретным улицам, указанные в этих актах, противоречат объемам, указанным в актах формы № КС-2 по муниципальным контрактам.

Согласно актам №№ 1-5 от 24.02.2016 переданный асфальтобетонный лом общим количеством 5 987,4 тонн Управлением направлен территориальным округам, в том числе:

-Зареченскому территориальному округу - 169,34 тонн;

-Центральному территориальному округу - 1 795,68 тонн;

-Привокзальному территориальному округу - 988,83 тонн,

-Советскому территориальному округу - 2 718,55 тонн;

-Пролетарскому территориальному округу - 315 тонн.

То есть на основании актов о приемке лома, подписанных Управлением, из 18 636,23 тонн срезанного в рамках муниципальных контрактов асфальтобетона заказчиком принято к учету и списано только 5 987,4 тонн.

Однако в этом случае Управление забывает, что собственно контракты исполнены в 2014-2015 годах и подтверждающая бухгалтерская отчетность представлена. Согласно годовой бухгалтерской отчетности, Управление указанные объемы лома на учет не ставило и не списывало.

Как следствие, разница в объемах срезки согласно актам о приемке лома непосредственно Управлением от подрядчиков в рамках одних и тех же муниципальных контрактов и по соответствующим адресам составляет:

-12 648, 83 тонн (на сумму 4 640,22 тыс. руб.) от объемов, указанных в актах формы № КС-2;

-19 000,8 тонн (на сумму 6 970,44 тыс. руб.) от объемов, указанных в актах, подписанных представителями территориальных округов.

**10.3.**В рамках контрольного мероприятия обследованы улицы, на которых производилась отсыпка лома асфальтобетона согласно представленным актам. Наличие указанных объемов срезки не подтверждается. Лом присутствует, но не по всем адресам.

Это нашло свое отражение в актах обследования от 09.03.2016 № 1, от 10.03.2016 № 2 и от 11.03.2016 № 3. Данные акты составлены сотрудниками контрольной комиссии с участием представителей МУ «УКС г.Тулы» и главных управлений по Советскому, Центральному и Привокзальному территориальных округов администрации г. Тулы.

Представители Управления участие в обследованиях проигнорировали, хотя о месте и времени их проведения Управление было уведомлено письмом от 02.03.2016 № 01-07/136.

На момент осмотра установлено, что якобы «отсыпанные» согласно представленным Управлением актам от 24.02.2016 асфальтобетонным ломом улицы: Томпа, Ак.Павлова, Смидович, Садовая, Демонстрации, К.Цеткин, Ф.Энгельса (д. №№ 12,16), Гоголевская (у д. № 94), Пионерская, - были действительно заасфальтированы.

Однако из представленной документации и актов обследования № 1 и № 2 следует, что отсыпка лома на данных объектах производилась картами или по всей длине, что противоречит собственно проектно-сметной документации контрактов.

Представленные Управлением акты выполненных работ по форме № КС-2, составлены в рамках исполнения контрактов по ремонту дорожного покрытия в 2014-2015 годах. Согласно актам по данным улицам в состав работ включена подготовка основания и срезка поверхности асфальтобетонного покрытия.

Тем самым можно сделать вывод, что по указанным адресам не требовалась дополнительная отсыпка ломом, поскольку асфальт наоборот срезался.

**10.4.**Установлен факт неэффективного использования переданного асфальтобетона: около д.№10 по ул.Фрунзе находится неиспользованный лом объемом 6 куб.м.

**10.5.**Передача лома асфальтобетона непосредственно территориальным округам не предусмотрена заключенными муниципальными контрактами.

**11. Выводы:**

Управлением при разработке и реализации мероприятий муниципальных программ «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения в городе Туле на 2014-2020 годы», «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения в муниципальном образовании город Тула» допущены нарушения:

**11.1.**В части нормативного обеспечения разработки и реализации программ:

-Некорректно сформированы некоторые целевые показатели программ, что подтверждается отсутствием логических связей таких показателей с объемами финансирования, а также между собой;

-Завышены объемы бюджетных ассигнований по некоторым мероприятиям программ, что подтверждается превышением более чем в два раза фактических значений данных показателей по результатам исполнения программ по сравнению с плановыми;

-Некорректно произведена оценка эффективности реализации Программы 1 в связи с равнозначностью показателей имеющих существенные различия в объемах финансирования;

-Не представлены в ходе контрольного мероприятия обязательные для заполнения формы ежеквартального мониторинга.

**11.2.**В части планирования и осуществления закупочной деятельности:

-Управлением несвоевременно опубликован план-график размещения заказов на 2014 год;

-Управлением в 2014-2015 г.г. в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации несвоевременно направлялись сведения о заключении, изменении, исполнении и расторжении муниципальных контрактов;

-При размещении заказа на выполнение в 2014 году работ по ремонту автомобильных дорог методом пневмонабрызга в документацию о закупке необоснованно были включены условия ограничивающие конкуренцию.

**11.3.**В части расходов, произведенных в рамках реализации мероприятий программ:

-Не подтверждены документально (в связи с не представлением актов выполненных работ и справок о стоимости) расходы Управления в общей сумме 5 032,8 тыс.руб.;

-Управлением неэффективно израсходованы денежные средства в сумме 51,0 тыс.руб. на консультационные услуги специалистов по программному продукту «1С:Предприятие», так как квалификационные требования к специалистам финансово-экономического отдела предусматривают наличие соответствующих знаний и навыков;

-Установлено, что в подземном переходе по ул. Советская с выходами на ул. Мосина и ул. Металлистов, без надлежащего оформления арендных отношений, расположено 14 торговых помещений;

-В нарушение Положения об имуществе казны расходы на содержание объектов казны муниципального образования город Тула осуществлялись Управлением, а не КИиЗО;

-Управлением были допущены нарушения нормативных документов в части неверного применения бюджетной классификации по трем муниципальным контрактам;

-Технические задания, проектно-сметная документация и исполнительная документация по части муниципальных контрактов, заключенных в рамках реализации программ, не отвечают требованиям ст.9 Закона № 402-ФЗ, поскольку не содержат адресов объектов, на которых выполнялись работы;

-В нарушение условий контракта на реконструкцию остановок общественного транспорта, заключенного в рамках реализации Программы 1, один объект реконструкции был заменен другим;

-Нельзя признать удовлетворительной претензионную работу Управления по двум муниципальным контрактам на общую сумму 47 711,3 тыс. руб., по которым подрядной организацией допущены факты неисполнения обязательств.

**11.4.**В части учета основных средств и материалов:

-Управлением не были своевременно приняты к учеты основные средства на общую сумму 1 735,8 тыс.руб.;

-Документально не подтверждено соответствие данным бухгалтерского учета по тротуарной плитке, безвозмездно переданной в собственность муниципального образования город Тула и закрепленной за Управлением на праве оперативного управления, в объеме 3 484,94 кв.м. на общую сумму 1 916,7 тыс.рублей;

-Объем тротуарной плитки, переданной Управлением ООО «ЛАММА» для выполнения работ по контракту, согласно актам выполненных работ на 958,0 кв.м. (на сумму 385 595,0 руб.) меньше, чем её объем согласно актам приема – передачи. Сведения о возврате подрядной организацией в Управление указанных материалов, либо возмещении их стоимости, в ходе контрольного мероприятия не представлены;

-Управлением не принимаются к учету материальные запасы, остающиеся в результате проведения демонтажных, ремонтных работ, включая постановку на учет и списание лома асфальтобетона;

-Перед составлением годовой бухгалтерской отчетности за 2014 год Управлением не проведена инвентаризация товарно - материальных ценностей.

**11.5.**В части объемов и качества работ, выполненных в рамках реализации мероприятий программ:

-Установлено расхождение в объемах выполненных работ, включение в ресурсные ведомости материалов, которые полностью или частично не применялись по муниципальным контрактам, заключенным с ООО СУ «Ламма», ООО «СКИП», ООО «Экосервис-Т», ЗАО «Эйдос» на выполнение работ по ремонту тротуаров на общую сумму 1 420,6 тыс.рублей;

**-**Установлены факты включения в ресурсные ведомости, не исключение из состава расценок материалов и механизмов, которые полностью или частично не применялись, а также исполнение в меньшем объеме, чем предусмотрено сметной документацией обязательств подрядными организациями ООО «Штрабаг дорожное строительство», ООО СУ «Аспект» и ООО «КС-Строй» при выполнении работ по ремонту дорожного покрытия на общую сумму 1 795,3 тыс.рублей;

-ООО «Главстрой» и ЗАО «ТАИЗ» при выполнении работ по установке остановочных павильонов из состава применительно используемой расценки не были исключены механизмы, необходимость которых при производстве работ по данным контрактам отсутствовала. Сумма необоснованно выплаченных подрядным организациям денежных средств составила 5,7 тыс.рублей;

-В связи с неполным выполнением обязательств по контракту подрядной организации ООО «Восток» необоснованно выплачены денежные средства в сумме 30,4 тыс.рублей;

-Установлен факт неэффективного расходования Управлением денежных средств в сумме 5 686,8 тыс.руб. по муниципальному контракту с ООО «Амаранта» на производство работ по поверхностной обработке дороги битумной эмульсией с применением мытого щебня, ввиду того, что к окончанию гарантийного срока результат работ практически полностью утратил необходимые свойства;

-Необоснованно выплачены подрядной организации ООО «Авангард» денежные средства в сумме 69,0 тыс.рублей в связи с не проведением части работ, указанных в исполнительной документации;

**-** Необоснованно выплачены подрядной организации МКП «САХ» денежные средства в сумме 330,3 тыс.руб. в связи с использованием фирменных индивидуальных единичных расценок (ФирЕР) с коэффициентом повышения равным 1,2 при выполнении ямочного ремонта дорог методом пневмонабрызга;

**-**Неэффективно расходованы денежные средства в сумме 1 654,7 тыс.руб. в связи с тем, что Управлением не были своевременно приняты меры к расчету нормы расхода бетона при монтаже бортового камня;

-Неэффективно расходованы денежные средства в сумме 2 620,7 тыс.руб. в связи с применением Управлением при заключении части контрактов более дорогой из двух схожих расценок с разными ценами за единицу измерения при проведении работ по устройству щебеночных оснований на тротуарах и ремонту бортовых камней;

-Акты выполненных работ ООО «Штрабаг дорожное строительство», ЗАО «Эйдос», ООО СК «Аспект» на общую сумму 4 704,4 тыс.руб. составлены с нарушениями в части отсутствия строки: «в том числе возвратные суммы» за итогом сметного расчета;

**-**Установлены факты расхождения объемов выполненных работ, указанных в исполнительной документации с фактическими объемами выполненных работ ООО СУ «Ламма» (в том числе с привлечением субподрядной организации) по ремонту тротуаров тротуарной плиткой (с использованием давальческого материала);

**-**Не подтверждены факты приемки непосредственно заказчиком от подрядчиков объемов асфальтобетонного лома (срезки) при проведении работ по ремонту дорожного покрытия.

Расхождение от объемов, указанных в формах № КС-2, составляет 12 648,83 тонн на сумму 4 640,22 тыс.рублей;

-Не подтверждены факты приемки указанных объемов лома напрямую от подрядчиков территориальными округами.

При условии, что сам факт такой передачи является нарушением муниципальных контрактов, расхождение от объемов, указанных в формах № КС-2, составляет 6 351,97 тонн на сумму 2 330,22 тыс. рублей.

Контрольная комиссия отмечает расхождение объемов в актах о приемке лома территориальными округами и собственно в актах Управления. Эта разница в объемах составляет 19000,8 тонн на сумму 6 970,44 тыс. рублей, что превышает объемы срезки, указанные в формах № КС-2;

-Отсутствует учет и списание лома заказчиком согласно формам № КС-2 (в объеме 18 636,23 тонн на сумму 6 836,7 тыс. рублей);

-Не подтверждено местонахождение объемов лома согласно форм № КС-2 по адресам улиц, указанных в актах приема-передачи и подписанных Управлением, либо представителями территориальных округов.

**12. Предложения (рекомендации):**

12.1.Направить представление управлению по городскому хозяйству администрации города Тулы.

12.2.Направить отчет по проведенному контрольному мероприятию в Тульскую городскую Думу и довести до сведения главы администрации города Тулы.

12.3.Направить копию отчета по проведенному контрольному мероприятию в прокуратуру города Тулы.