

**КОНТРОЛЬНАЯ КОМИССИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД ТУЛА**

**300041, г.Тула, Учетный переулок, д.3. телефон: (4872) 36-49-39**

## Информация

## по итогам контрольного мероприятия

«Проверка финансово-хозяйственной деятельности

МУП «Комбинат школьного питания № 2» за 2014 и текущий период 2015 года»

**1.Основания для проведения контрольного мероприятия:** п.п. 9.1, 10.2 Положения «О контрольной комиссии муниципального образования город Тула», утвержденного решением Тульской городской Думы от 27.05.2009 № 68/1512, п.1.12. плана работы контрольной комиссии муниципального образования город Тула на 2015 год, утвержденного распоряжением председателя контрольной комиссии от 29.12.2014 № 03-03/69-р (с изм. от 23.09.2015 № 03-03/27-р), п.1.1 плана работы контрольной комиссии муниципального образования город Тула на 2016 год, утвержденного распоряжением председателя контрольной комиссии от 24.12.2015 № 03-03/40-р, распоряжение председателя контрольной комиссии о проведении контрольного мероприятия от 09.10.2015 № 03-03/64-к.

**2.Предмет контрольного мероприятия:** проверка финансово-хозяйственной деятельности МУП «Комбинат школьного питания № 2» за 2014 год и текущий период 2015 года (в соответствии с мероприятиями по ликвидации)

**3.Объект (объекты) контрольного мероприятия:** муниципальное унитарное предприятие «Комбинат школьного питания № 2» (далее – предприятие, МУП «КШП № 2»).

Адрес объекта контроля: 300004, г.Тула, ул.Советская, д.16

ИНН 7102002810, КПП 710501001, ОГРН 1027100688120

**4.Срок проведения основного этапа контрольного мероприятия:** с 14.10.2015 года по 17.02.2016 года (в проверке объявлялся перерыв с 17.11.2015 по 17.12.2015, проверка продлена до 17.02.2016).

**5. Цели контрольного мероприятия:**

* 1. Нормативно-правовое обоснование деятельности предприятия.
	2. Анализ соблюдения законодательства в части планирования и осуществлении закупочной деятельности.
	3. Заключение предприятием договоров, согласование крупных сделок.
	4. Организация ведения бухгалтерского учета. Учетная политика предприятия.
	5. Соблюдение кассовой дисциплины, расчеты с подотчетными лицами.
	6. Бухгалтерская годовая отчетность предприятия.
	7. Учет основных средств, материально-производственных запасов, сырья в производстве, запасных частей и ГСМ.
	8. Обоснованность расходов на заработную плату.
	9. Проверка объемов и качества выполненных ремонтных работ.
	10. Дебиторская и кредиторская задолженность предприятия.

**6. Проверяемый период деятельности**:

2014 год и текущий период 2015 года.

**7. Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования муниципальных средств города Тулы и деятельности объектов проверки**.

Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования город Тула «Комбинат школьного питания № 2» учреждено на основании решения Комитета по управлению имуществом города Тулы от 07.05.1993 № 15, постановлением Главы администрации города Тулы 26.05.1993 № 379 «О регистрации КШП № 2».

Учредителем предприятия является комитет имущественных и земельных отношений администрации города Тулы (далее – КИиЗО, учредитель).

Уставный фонд предприятия составляет 100,0 тыс.руб. и сформирован из имущества, закреплённого за предприятием на праве хозяйственного ведения.

Основными видами деятельности предприятия являются:

– деятельность столовых при предприятиях и учреждениях и поставка продукции общественного питания;

– розничная торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в специализированных магазинах;

– хранение и складирование.

Предприятие создано без ограничения срока деятельности, его правоспособность определяется Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ), Положением «О порядке владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом города Тулы», утвержденным решением Тульской городской Думы от 26.12.2007 № 39/880, Положением «О муниципальных унитарных предприятиях муниципального образования город Тула», утвержденным решением Тульской городской Думы от 30.01.2008 № 40/923 (далее – Положение № 40/923), иными законодательными и правовыми документами.

В соответствии с решение Тульской городской Думы от 28.10.2015 № 17/460 «О ликвидации муниципального унитарного предприятия муниципального образования город Тула «Комбинат школьного питания № 2» на предприятии начат процесс ликвидации, назначена ликвидационная комиссия.

Следует отметить, что указанное решение о ликвидации было принято уже собственно в процессе поведения поверки, которая была официально начата с 14.10.2015 года.

Как следствие, руководством предприятия и КИиЗО не была организована должным образом передача документов финансово-хозяйственной деятельности предприятия ликвидационной комиссии.

В результате контрольная комиссия была вынуждена приостановить поверку до 17.12.2015 года. Проверка проводилась на основании документов, представленных ликвидационной комиссией частично либо не в полном объеме.

Решением Тульской городской Думы от 25.02.2016 № 21/556 отменено решение Тульской городской Думы от 28.10.2015 № 17/460 «О ликвидации муниципального унитарного предприятия муниципального образования город Тула «Комбинат школьного питания № 2».

**8. По результатам проведенной проверки установлены следующие нарушения и недостатки,** указанные в Акте проверки№ 32-16 от 12.04.2016:

**8.1.** Проверкой соблюдения законодательства в части планирования и осуществлении закупочной деятельности установлены следующие нарушения и недостатки:

8.1.1.Контрольное мероприятие осуществлялось по представленным предприятием документам, а также по информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о заказах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/) (далее – официальный сайт).

При осуществлении закупочной деятельности предприятие руководствуется требованиями Федерального закона РФ от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ). В соответствии с п.8 ст.8 Закона № 223-ФЗ требования закона о закупках муниципальными унитарными предприятиями применяются с 1 января 2014 года.

Во исполнение требований Закона № 223-ФЗ предприятием разработано Положение «О закупке товаров, работ и услуг для нужд муниципального унитарного предприятия муниципального образования город Тула «Комбинат школьного питания № 2» (далее – Положение о закупке).

Приказом от 05.08.2014 № 95б создана постоянно действующая единая комиссия, утверждено положение о комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд предприятия.

8.1.2. Положение о закупке.

1) В соответствии с ч.1 ст.4 Закона № 223-ФЗ предприятие размещает в единой информационной системе Положение о закупке и вносимые в указанное положение изменения не позднее 15 дней со дня их утверждения.

Своевременно была разработана и опубликована первая редакция Положения о закупках.

Однако поправки, внесенные в Положение 18.12.2013 года, опубликованы с нарушением срока, а именно только 21.01.2015 года.

Впоследствии принята новая версия Положения о закупке, утвержденная 20.02.2015 года, которая регламентирует вопросы закупок с 07.05.2015 года, то есть с момента размещения на официальном сайте. Указанная редакция размещена своевременно.

 2) При опубликовании изменений Положения о закупке, необходимо выкладывать на официальный сайт два документа: непосредственно изменяемое Положение и документ, содержащий перечень вносимых изменений.

Указанный порядок, предусмотрен п. 5, 12 Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении положения о размещении на официальном сайте информации о закупке» (далее – Постановление № 908).

Измененное 21.01.2015 года Положение о закупках не содержит перечень внесенных этим документом изменений и, как следствие, размещено предприятием с нарушением требования Постановления № 908.

3) Закупку товаров можно провести без размещения на официальном сайте в соответствии с п.15 ст.4 Закона № 223-ФЗ, если стоимость закупаемых товаров, работ, услуг не превышает 100 тысяч рублей.

Во исполнение требований Закона № 223-ФЗ предприятие должно учитывать данное требование.

Однако, в нарушение указанного требования в действующей редакции Положения о закупке (п.7.7.3) предусмотрено право предприятия при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не разрабатывать и не размещать на официальном сайте извещение и документацию о закупке на сумму, не превышающую 200 тысяч рублей.

Как следствие, при осуществлении закупки по любому из оснований, предусмотренных Положением о закупке, на сумму, превышающую 100 тысяч рублей, предприятие обязано разработать и разместить сведения о закупке.

В результате действующие нормы Положения о закупке предприятием не регламентированы и нарушают требования Закона № 223-ФЗ.

4) На основании п.7.7.4 действующей редакции Положения о закупке цена договора при осуществлении предприятием закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) устанавливается по решению руководителя. Такое решение принимается на основании соответствующего экономического обоснования стоимости сделки.

Однако предприятием не применяются условия обязательного обоснования стоимости сделки и последующего её утверждения при осуществлении закупки у единственного поставщика.

Следовательно, требования, определенные Положением о закупке предприятием не соблюдены.

8.1.3. План закупки.

1) В соответствии с п.14 Постановления № 908 план закупки должен быть размещен на официальном сайте на позднее 31 декабря текущего календарного года.

В нарушение требований законодательства план закупок на 2014 год размещен предприятием 25.04.2014г., а именно с момента опубликования первой конкурентной процедуры закупки.

План закупки на 2015 год размещен также с нарушением сроков (только 22.01.2015), без указания даты утверждения.

2) Временной разрыв между утверждением и размещением на официальном сайте плана закупки не должен превышать 10 календарных дней. Информация о внесении изменений в план закупки осуществляется также в течение 10 календарных дней.

Предприятием несвоевременно, а именно – 26.06.2014г., опубликованы изменения в план закупки, утвержденные 25.04.2014 года. Корректировка планового документа осуществлялась предприятием постфактум, то есть по мере проведения конкурентных способов закупок.

В 2014 году таких закупок и, соответственно, изменений в годовой план было 5.

Таким образом, план закупки в 2014 году не формировался предприятием, а изменения в него вносились по мере возникновения потребности в закупке.

В 2015 году в план закупок также внесено 5 изменений, при опубликовании которых предприятием не указаны даты утверждения корректировок. Данные факты свидетельствуют о размещении корректировок с нарушением сроков.

3) Как следует из норм п.п.5, 18 Постановления № 908, коррективы в размещенную на официальном сайте информацию вносятся посредством опубликования документа, содержащего перечень внесенных изменений. Следовательно, предприятие должно опубликовать собственно измененный план закупки, а также электронный вид документа с перечнем изменений.

Однако в 2014 году при внесении изменений в план закупок предприятие публикует его новые редакции, без документа, содержащего перечень поправок.

В 2015 году на официальном сайте предприятие размещает план закупок и документы, содержащие перечень вносимых изменений. Однако указанные документы составлены условно, поскольку содержат только порядковые номера позиций (закупок), добавляемые в план, и не содержат информацию о вносимых изменениях (объем, стоимость закупки).

4) В зависимости от особенностей осуществления закупочной деятельности предприятие должно вносить соответствующие изменения в план закупки. Не включение в план части закупок является нарушением принципа информационной открытости закупки.

Пунктом 15 ст.4 Закона № 223-ФЗ установлено, что заказчики вправе не размещать в единой информационной системе сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 100 тысяч рублей.

Однако план 2014 года не содержит закупки, ценовой порог которых превышает 100 тысяч рублей, хотя такие закупки предприятием осуществлялись.

В план закупок 2015 года не включены сведения о закупках с единственным поставщиком № 31502493952, № 31502493995 на общую сумму 3 267,2 тыс.рублей.

Кроме того, долгосрочные договоры на поставку коммунальных услуг (закупка тепло-, водо-, энергоснабжения) не включены предприятием в планы закупок 2014, 2015 годов.

5) Согласно ч.3 ст.4 Закона № 223-ФЗ план закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции и лекарственных средств размещается заказчиком в единой информационной системе на период от пяти до семи лет.

В случае, если заказчик в силу специфики своей деятельности не осуществляет закупку инновационной и высокотехнологичной продукции, ему необходимо в установленном порядке разместить в единой информационной системе «пустой» план закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции и лекарственных средств.

Предприятием данные сведения не были сформированы, на официальном сайте не размещены.

8.1.4. Реестр договоров.

1) Статьей 4.1 Закона 223-ФЗ введена дополнительная форма отчетности – реестр договоров. Таким образом, с 1 января 2015г. у предприятия появилась дополнительная обязанность по детализации информации о заключенных договорах. Правила ведения реестра договоров утверждены Постановлением Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132 (далее – Постановление № 1132).

В нарушение требований Постановления № 1132 предприятие ведение реестра осуществляет только с 11.03.2015 года.

С нарушением сроков, а именно – 06.05.2015г., размещена информация о заключении с единственным поставщиком договора от 27.02.2015 № б/н.

2) На основании п.2 Постановления № 1132 предприятие обязано включать в реестр следующие сведения: информацию о сторонах договора, его реквизиты, предмет, способ закупки, итоговый протокол или иной документ, подтверждающий основание заключения договора.

30 апреля 2015 года предприятием опубликованы извещения о проведении открытых аукционов (№№ 315602324259, 31502324500). По итогам закупок заключены договоры с ООО «Февраль-трейд» (стоимость договора 766,0 тыс.руб.) и с ИП Кузнецов (стоимость договора 874,2 тыс.рублей).

Однако, в нарушение требований законодательства предприятием, в реестр не внесены следующие изменения:

– информация о поставщике – по двум договорам указан ООО «Алкотар», в то время как поставщиками являются ООО «Февраль-трейд» и ИП Кузнецов;

– стоимость договора - по закупке № 315602324259, указана начальная цена аукциона в размере 870,5 тыс.руб., в то время как стоимость договора составляет 874,2 тыс.рублей.

3) В соответствии с п.10 Постановления № 1132 заказчик (предприятие) направляет сведения в реестр договоров в течение 3 рабочих дней со дня его заключения.

Сведения о заключенных предприятием договорах по всем закупкам опубликованы в реестре с нарушением установленных законом сроков.

8.1.5. Отчетная документация.

1) Заказчик, в соответствии с ч.19 ст.4 Закона № 223-ФЗ, не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным, размещает в единой информационной системе сведения о количестве и общей стоимости договоров.

Отчетность составляется в отношении сводных данных по всем совершенным за месяц закупкам, закупкам у единственного поставщика, закупкам, сведения о которых составляют государственную тайну, а также закупкам у малого и среднего бизнеса.

В 2014 году первая отчетная документация сформирована предприятием за июнь.

Работа по размещению отчетов проведена с нарушением сроков за следующие месяцы:

– июль 2014 года – отчет опубликован 22.08.2014;

– ноябрь, декабрь 2014 года – 13.02.2015;

– январь 2015 года – 13.02.2015;

– февраль, март 2015 года – 08.05.2015;

– май, июнь 2015 – 20.07.2015 года.

Отчетная документация за остальные месяцы в проверяемом периоде вообще отсутствует: предприятием не сформирована и не размещена.

8.1.6. Заключение договоров с нарушением требований Закона № 223-ФЗ.

1) В 2014 году поставка продуктов питания для нужд предприятия осуществлялась в соответствии с ранее заключенными рамочными договорами.

Рамочным признается договор (ст.429.1 ГК РФ), определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом.

В период действия Закона № 223-ФЗ закупка, осуществленная путем оформления счета (товарной накладной), будет расцениваться как заключение нового договора с единственным поставщиком. Сведения по каждой закупке в отдельности, должны войти в ежемесячный отчет, который предприятие обязано составлять в соответствии с ч.19 ст.4 Закона № 223-ФЗ.

Принимая решение о выборе способа закупки, предприятие должно исходить из совокупности возможных выгод от использования определенного способа закупки.

Однако «рамочные» сделки как закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) предприятием не обосновываются, на официальном сайте не размещаются.

Таким образом, предприятием нарушаются основные принципы Закона № 223-ФЗ, в числе которых принцип информационной открытости.

2) В действующей редакции Положения о закупке, предприятием предусмотрено приобретение продуктов питания путем проведения открытого аукциона в электронной форме (п.4.6.).

Приоритетными способами закупки, утвержденными п.4.2. Положения о закупке, являются: конкурс и открытый аукцион в электронной форме.

Предприятием не соблюдены установленные нормы. Закупка продуктов питания неоднократно осуществлялась путем заключения договоров с единственным поставщиком.

Подпункт 10 п.7.7.2 действующей редакции Положения предусматривает возможность заключения договора на поставку дополнительного количества товара с лицом, с которым ранее был заключен договор по результатам конкурентных процедур, а равно перезаключение на новый срок действующих договоров.

Как следствие, указанные основания позволяют предприятию в своей закупочной деятельности применять в основном только закупку с единственным поставщиком и целенаправленно избегать проведения конкурентных процедур закупки.

3) В число оснований для приобретения у единственного поставщика товара, работ или услуги также входят случаи, когда стоимость закупки не превышает определенного лимита. Поскольку Закон № 223-ФЗ не устанавливает максимальной суммы подобной закупки, заказчик должен самостоятельно определить этот максимум в своем положении.

Положением о закупке предприятия (подп.1 п.7.7.2) предусмотрена максимальная стоимость цены договора прямой закупки в размере 200,0 тыс.рублей. При этом общая сумма всех заключенных на основании настоящего требования договоров не должна превышать 3 миллионов рублей в течение одного квартала.

Однако, в нарушение указанных норм предприятие неоднократно заключало договоры с превышением максимальной суммы.

4) Согласно информации размещенной на официальном сайте предприятием в 2014, 2015 гг. проведено только 18 закупок посредством открытых аукционов и конкурсов.

Основываясь на указанных сведениях, контрольная комиссия констатирует, что прямая закупка с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) является основным способом заключения сделок. Как следствие, предприятие нарушает общие цели, задачи и принципы Закона № 223-ФЗ и законодательство о защите конкуренции.

Боле того, закупки без проведения конкурентных процедур применялись предприятием без объективного обоснования, что нарушает принцип закупки, установленный подп. 2 п. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

5) По общему правилу, организации и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками налога на добавленную стоимость (далее – НДС). При этом в законодательстве о закупках отсутствуют нормы о корректировке цены договора в зависимости от применяемой системы налогообложения.

В соответствии с п.6.2. Положения о закупке в аукционной (конкурсной) документации должен указываться порядок формирования цены договора, в том числе с учетом и без учета налогов и иных обязательных платежей.

Однако, возможность корректировки цены договора в зависимости от системы налогообложения участника в Положении о закупке предприятия не предусмотрена.

В результате «запланированная» предприятием сумма НДС при определении начальной цены договора фактически становиться дополнительным доходом победителя, если он не является плательщиком этого налога.

Таким образом, при заключении договора предприятие должно рассчитывать цену без налога на добавленную стоимость. Указанное мнение подтверждается письмом Минфина России от 02.02.2011 № 03-07-07/02.

Однако в проверяемом периоде предприятием заключены договоры с подобным нарушением от 03.06.2015 б/н (закупка у единственного поставщика № 31502493995) на сумму 874,2 тыс.руб., от 29.05.2015 № 26392 (открытый аукцион № 31502324500) на сумму 2 543,1 тыс.руб. с ИП Кузнецовым П.С.

В указанных договорах стоимость закупки включает в себя сумму НДС. Данный факт подтвержден документацией закупок, размещенных на официальном сайте.

В результате при заключении указанных договоров с индивидуальным предпринимателем, не являющимся плательщиком НДС, стоимость договоров рассчитана с налогом, что привело к неосновательному обогащению поставщика на соответствующую сумму НДС.

**8.2.** Проверкой заключения предприятием договоров и согласования крупных сделок установлены следующие нарушения и недостатки:

8.2.1. С учетом критериев, установленных ст.23 Закона № 161-ФЗ, крупные сделки унитарных предприятий признаются таковыми независимо от того, совершаются ли они в ходе обычной хозяйственной деятельности или нет.

Признаком отнесения сделок к крупным является стоимость приобретаемого (отчуждаемого) предприятием имущества. При этом при решении вопроса, является ли указанная сделка крупной, используется соотношение ее стоимости с размером уставного фонда унитарного предприятия (в процентном отношении).

Уставный фонд предприятия, составляет 100,0 тыс.руб. в соответствии с п.3.1. Устава, и сформирован из имущества, закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения, других источников.

Следовательно, стоимость крупной сделки для предприятия не должна превышать 10,0 тыс.рублей. В соответствии с Уставом согласование для предприятия заключения крупных сделок входит в компетенцию администрации города Тулы.

В ходе контрольного мероприятия предприятием не представлены документы, подтверждающие согласование крупных сделок, на общую сумму 86 073,9 тыс.рублей.

Ценовой характер договоров позволяет квалифицировать их как крупные, которые необходимо согласовывать с собственником имущества. Предприятием не представлены документы, подтверждающие их согласование.

Следовательно, на основании п.1 ст.168 ГК РФ указанные сделки могут быть признаны недействительными и соответствующие расходы предприятия – не обоснованными.

8.2.2. В числе вышеуказанных крупных сделок проверкой выявлены сделки, заключенные предприятием без проведения конкурентных процедур закупки, в нарушение требований Закона № 223-ФЗ.

МУП «КШП № 2» приобретало продукты питания по договорам поставки, заключенных в конце 2013 года. Взаимосвязанные сделки по закупке продуктов питания не оформлены договорами и заключены с поставщиками: ИП Борисова Г.Г., ИП Попова Т.А., ООО «Чистые продукты», ООО «Агрин Форвард», ООО «Балтик Продукт».

Контрольная комиссия отмечает, что расчет по этим договорам проводился путем оплаты продуктов питания наличными денежными средствами подотчетным лицом.

Согласно данным программы электронного регистра 1С:Предприятие, таким образом, подтверждается оплата поставленных продуктов питания в размере 3 292,6 тыс.рублей.

8.2.3. Среди вышеуказанных крупных сделок контрольная комиссия отмечает договоры поставки, в которых не представляется возможным определить предмет, в связи с отсутствием конкретного наименования и вида товаров, подлежащих передаче в соответствующих единицах измерения или денежном выражении.

Статьей 455 ГК РФ к существенным условиям договора поставки (как вида купли-продажи) отнесены условия о количестве и наименовании товара.

При этом в силу п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Следовательно, договор, в котором не оговорены все существенные условия, может быть признан ничтожным.

Путем проверки первичных документов (платежных поручений) установлено, что общая стоимость таких сделок составляет 63 599,0 тыс.рублей.

8.2.4.Договоры от 01.10.2013 № б/н, от 01.08.2013 № 1 заключены с индивидуальным предпринимателем на оказание услуг по перевозке грузов.

 За период с 2014 по 2015г.г. по данным первичных документов (платежные поручения) произведена оплата услуг в размере 3 415,0 тыс.рублей.

На практике для договора перевозки, в силу требования п.2 ст.785 ГК РФ, обязательно составление транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз). Помимо транспортной накладной должен быть составлен акт об оказании услуг по перевозке, в данном случае между поставщиком и перевозчиком.

В ходе контрольного мероприятия представлены только подписанные сторонами акты об оказании услуг на общую сумму 884,8 тыс.рублей.

При этом акты содержат недостоверную информацию о количестве отработанного времени. Предприятием к оплате принимались акты выполненных работ с недостоверными объемами выполненных услуг (количество отработанных часов превышает 24 часа в сутки).

В результате представленные акты не подтверждают факт оказания услуг на общую сумму 3 415,0 тыс.рублей. Эти расходы предприятия являются необоснованными.

8.2.5. Для достижения хозяйственной цели предприятие вынуждено заключать целый комплекс сделок, которые являются по своей сути взаимосвязанными.

Однако предприятие осуществляет дробление стоимости сделок, что позволяет их не согласовывать. Путем дробления цены заключены договоры на поставку продуктов питания, посуды, оказания консультационных и иных услуг на общую сумму 1 420,1 тыс.рублей.

В нарушение п.3 ст.23 Закона № 161-ФЗ предприятие не осуществляет согласование взаимосвязанных сделок.

8.2.6. Постановлением администрации города Тулы от 04.07.2014 № 1967 за предприятием закреплено на праве хозяйственного ведения муниципальное недвижимое имущество, расположенное по адресу: г.Тула, Пролетарский район, ул.Кирова, д.166.

По результатам открытого конкурса предприятием заключен договор от 28.11.2014 № 7 на выполнение работ по ремонту нежилого помещения с подрядной организацией ООО «МакСтрой». Стоимость договора в соответствии с п.2.1. составила 6 142,9 тыс.руб., фактически подрядчику оплачено 6 319,9 тыс.рублей.

 Предприятием согласовано с собственником только проведение аукциона на право заключения договора по выполнению ремонтно-строительных работ. Однако согласование договора как крупной сделки и дальнейшее увеличение стоимости подрядных работ предприятием не согласованы.

Увеличение стоимости подрядных работ невозможно в силу п.2.1. договора. Необходимость дополнительных работ на сумму 177,0 тыс.руб. документально не подтверждена и является необоснованной.

8.2.7. Ремонтные работы, проведенные в нежилом помещении (ул.Кирова, д.166), приняты предприятием в мае 2015 года путем подписания акта выполненных работ. Постановлением администрации города Тулы от 04.08.2015 № 4112 указанное нежилое помещение изъято из хозяйственного ведения предприятия.

Прекращение права хозяйственного ведения на муниципальное недвижимое имущество привело к невозможности дальнейшего использования имущества и достижения запланированного экономического результата. Предприятием не осуществлены действия направленные на признание недействительным распоряжения об изъятии муниципального имущества. Соответственно, указанные факты свидетельствуют об отсутствии эффективности расходов направленных на закупку услуг по ремонту нежилого помещения, расположенного по адресу: ул.Кирова, д.166.

**8.3.** Проверка организации ведения бухгалтерского учета.

8.3.1. В соответствии с п.3 ст.7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) ведение бухгалтерского учета возложено на главного бухгалтера, возглавляющего специализированное подразделение предприятия – бухгалтерию. Общая численность бухгалтерии составляет 12 штатных единиц.

Обработка первичной учетной документации, занесение фактов хозяйственной деятельности в учетные регистры и формирование бухгалтерской отчетности производятся с применением специализированной прикладной бухгалтерской программы «1:С Предприятие 8.3 оболочка «Общепит»». Расчет заработной платы осуществляется с помощью программного продукта «1С: Зарплата и управление персоналом».

8.3.2.Учетная политика на 2014 год утверждена приказом предприятия от 30.12.2013 № 110.

1) В ходе проверки положений учетной политики на 2014 год установлено нарушение п.5 ст.10 Закона о бухгалтерском учете. Не утверждены такие элементы Учетной политики как формы регистров бухгалтерского учета.

2) В нарушение п.70 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н, учетной политикой не определен порядок создания резервов.

8.3.3. Учетная политика на 2015 год утверждена приказом по предприятию от 31.12.2014 № 167 и дублирует положения учетной политики на 2014 год.

Помимо вышеуказанных нарушений учетная политика на 2015 год содержит ссылку на Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», утративший силу с 01.01.2013 в связи с вступлением в силу Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

8.3.4. В нарушение требований Инструкции № 94н для отражения расчетов по гражданско-правовым договорам с работниками, не состоящими в штате организации, использовался счет 70 «Расчеты с персоналом» вместо счета 76 «Расчеты с прочими дебиторами и кредиторами».

Всего за проверяемый период предприятие необоснованно отнесло на статью расходов «Заработная плата» затраты на оплату услуг по договорам ГПХ в сумме 9 367,6 тыс.рублей. С учетом начислений на заработную плату (30,2%) – 12 196,7 тыс.рублей.

**8.4.** Проверка соблюдения кассовой дисциплины и осуществления расчетов с подотчетными лицами.

Кассовые операции и ведение расчетов с подотчетными лицами должны осуществляться предприятием в соответствии с Указаниями Центрального Банка Российской Федерации от 11.03.2014 № 3210-У «О Порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (далее – Указания ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У).

8.4.1. Нарушение порядка ведения кассовых операций:

1) Первичные кассовые документы (РКО и ПКО) оформлены с исправлениями и нарушениями: отсутствуют подписи руководителя, основания для выдачи наличных денежных средств, номера на ордерах, отсутствует сквозная нумерация первичных учетных документов.

2) Контрольная комиссия выборочной проверкой установила:

– в нарушение п.4,3 Указаний ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У наличные денежные средства выданы из кассы по расходным кассовым ордерам без подписи руководителя в общей сумме 1 268,5 тыс.руб.;

– в нарушение п.4.7 Указаний ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У допущены исправления на кассовых документах (приходный кассовый ордер (далее - ПКО) № 1128 от 21.03.2014, расходный кассовый ордер (далее - РКО) № 103 от 28.03.2014, РКО № 106 от 31.03.2014, РКО № 267 от 02.06.2014, РКО №272 от 04.06.2014);

– в нарушение п.6.1 Указаний ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-Уне указаны основания для выдачи, а также приложения к расходному кассовому ордеру (ведомости, заявления, доверенности и т.п.) в общей сумме 102,8 тыс.руб.;

– подписи руководителя на расходных кассовых ордерах различаются, таким образом, РКО в МУП «КШП № 2» подписываются не уполномоченными на то лицами;

– не указаны основания для выдачи на общую сумму 157,7 тыс.руб.;

– обнаружено два РКО с одинаковым номером - № 22 от 11.02.2014 на сумму 60,0 тыс.руб. и № 22 от 12.02.2014 на сумму 9,8 тыс.руб.;

– обнаружены РКО без номера от 14.02.2014 на сумму 5,7 тыс.руб., от 07.05.2014 на сумму 5,0 тыс.рублей.

8.4.2. В нарушение п.2 Указаний ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У при определении лимита остатка наличных денежных средств в кассе предприятия на конец рабочего дня (лимит остатка кассы) предприятием завышен размер выручки, поступившей в 4 квартале предыдущего года:

– при перерасчете лимита остатка кассы с 09.06.2014 года – в 7,6 раза (с 17 001,8 тыс.руб. до 130 000,0 тыс.руб.);

– при расчете лимита на 2015 год – в 10,6 раза (с 18 821,9 тыс.руб. до 200 000,0 тыс.рублей).

Кроме того, при расчете лимита вместо рабочих дней используются календарные.

8.4.3. Нарушение порядка работы с денежной наличностью:

1) Кассовая книга за январь 2014 года отсутствует.

Отчеты по кассе с приложением кассовых документов за периоды: январь – 10 февраля 2014 (5 162,8 тыс.руб.); 24 февраля 2014 – 03 марта 2014 (2 045,9 тыс.руб.), - к проверке не представлены.

2) Не представлен к проверке приходный кассовый ордер от 12.10.2015 № 3123, подтверждающий возврат неиспользованных средств на сумму 289,0 тыс.рублей.

3) В нарушение требований ст.878 ГК РФ в представленной к проверке чековой книжке: полностью не заполнены корешки к чекам № НВ 5537013, НВ 5537018 и НВ 5537020; не указаны сведения о получателе, дата чека; нет подписей должностных лиц, не указаны цели получения денежных средств.

Таким образом, в период с 09.07.2015 по 28.08.2015 с расчетного счета по денежным чекам получено 1 006,1 тыс.рублей.

8.4.4. Нарушение по расчетам с подотчетными лицами:

Приказами по предприятию № 95 «б» от 05.08.2014, № 96 «в» от 05.08.2014, № 187-г от 01.09.2015 утвержден перечень лиц, имеющих право на получение наличных денежных средств из кассы для предстоящих операционных и хозяйственных расходов и срок, на который выдавались подотчетные суммы – 30 календарных дней.

1) В проверяемом периоде, производилась выдача денежных средств из кассы подотчет сотрудникам, которые в вышеуказанных приказах не значатся, что является нарушением п.6.3 Указаний ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У. Общая сумма средств, выданных указанным лицам в подотчет, составила 260,4 тыс.рублей.

2) В подотчет выдавались наличные денежные средства лицу, с которым ежемесячно заключались договора подряда. При этом он не являлся сотрудником предприятия. Общая сумма средств, выданных указанному лицу в подотчет за проверяемый период, составила 358,6 тыс.рублей.

3) При составлении авансовых отчетов не в полном объеме заполняются реквизиты, предусмотренные унифицированной формой № АО-1 (ОКУД 0302001), утвержденной Постановлением Госкомстата РФ от 01.08.2001 № 55 «Об утверждении унифицированной формы первичной учетной документации № АО-1 «Авансовый отчет».

Выявлены многочисленные случаи несоблюдения порядка нумерации авансовых отчетов.

4) В нарушение требований п.6.3 ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У производилась выдача денежных средств из кассы предприятия без заявлений подотчетных лиц; не указывались цели расходования. Принимались к учету авансовые отчеты, не утвержденные руководителем предприятия. Общая сумма выявленных нарушений составила 307,9 тыс.рублей.

5) В ряде случаев наличные денежные средства выдавались под отчет на одни цели, а расходовались на другие (выдавались на приобретение продуктов питания, а закупалась бытовая химия).

6) Систематически подотчетные лица включали в авансовые отчеты расходы, фактически произведенные другими лицами.

7) Производились экономически необоснованные расходы: к авансовым отчетам приложены чеки на приобретение продуктов питания (сыр «Моцарелла», томаты «Черри», йогурты, чай, кофе, конфеты и т.п.), чистящих средств (средства для уборки, освежители воздуха), средства гигиены (ватные диски, влажные салфетки и т.п.). Покупки производились в основном в ООО «Спар», ООО «Лакмин» в нерабочее время. Сумма выявленных нарушений составила 70,0 тыс.рублей.

8) За наличный расчет:

– систематически к авансовым отчетам водителей прикладывались чеки на приобретение топлива, которое значительно превышает объем бака автомобилей (HYUNDAI SONATA, CHEVROLET Lacetti);

– оплачивались работы по техническому содержанию арендованных транспортных средств (в т.ч. ежемесячная замена масел и воздушных фильтров на автомобилях), услуги мойки и химчистки автомобилей. Однако договоры, подтверждающие обоснованность указанных расходов не представлены;

– за счет предприятия оплачивались: замена зеркал, тонировка стекол; штрафы водителей;

– производилась оплата мобильной связи, услуг интернет – магазина (покупка посуды и проч.).

Всего необоснованно выдано подотчет 1 250,6 тыс.рублей.

9) В ряде авансовых отчетов указаны недостоверные сведения о наличии перерасхода/остатка по предыдущему авансу, что затрудняет оперативный контроль за состоянием расчетов по каждому авансовому отчету подотчетного лица.

10) В нарушение п.4.4 Порядка ведения кассовых операций предприятие выдавало денежные средства под отчет до полного погашения подотчетным лицом задолженности по ранее полученной под отчет сумме.

Подобные систематические (ежемесячные) выдачи в подотчет значительных денежных сумм являются необоснованным отвлечением наличных денежных средств из кассы предприятия.

Всего в проверяемом периоде общая сумма отвлеченных, таким образом, денежных средств составила 1 999,7 тыс.руб., из них в 2014 году – 1 606,9 тыс.руб.; в 2015 году – 392,8 тыс.рублей.

11) Предприятием к проверке не представлены авансовые отчеты за 1 квартал 2014 года. Согласно данным оборотно-сальдовой ведомости по счету 71 «Расчеты с подотчетными лицами» в указанный период в подотчет выдано 3 518,9 тыс.руб., расход составил – 3 509,7 тыс.рублей.

Ввиду отсутствия авансовых отчетов, расходы подотчетных лиц в сумме 3 509,7 тыс.руб. документально не подтверждены.

12) Систематически напрямую из кассы предприятия производились расчеты с поставщиками товаров и услуг в наличной денежной форме по счету 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» и по счету 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами».

Минуя расчетный счет, из кассы предприятия наличными денежными средствами в проверяемый период выплачено – 7 786,4 тыс.руб., в т.ч. поставщикам и подрядчикам напрямую (сч.60) выплачено – 4 493,8 тыс.руб., через подотчетное лицо (сч. 71) – 3 292,6 тыс.рублей.

В нарушение п.6 Указаний ЦБ РФ от 07.10.2013 № 3073-У в рамках расчетов между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями сверх установленного лимита в 100,0 тыс.рублей для расчетов в рамках одного договора с поставщиком: в феврале 2014 года было выплачено напрямую через кассу предприятия ИП – 248,5 тыс.руб., в апреле – 146,2 тыс.рублей.

13) При снятии денежных средств с расчетного счета для оплаты наличными предприятие необоснованно израсходовало денежные средства на оплату комиссии банка (за снятие наличных средств 1,5%) в общей сумме 44,7 тыс.рублей.

**8.5.** Проверкой формирования бухгалтерской отчетности предприятия установлены следующие нарушения и недостатки:

8.5.1. При составлении бухгалтерской отчетности предприятие формально руководствуется Положением по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность» ПБУ 4/99, утвержденным Приказом Минфина РФ от 06.07.1999 № 43н (далее – ПБУ 4/99), Положением по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств» ПБУ 23/2011, утвержденным Приказом Минфина РФ от 02.02.2011 № 11н (далее – ПБУ 23/2011).

Для анализа тождества данных бухгалтерской отчетности и данных синтетического бухгалтерского учета были проанализированы Главная книга за 2014г., Главная книга за период январь ­- сентябрь 2015г., оборотно-сальдовые ведомости помесячно за 2014г. и за январь – сентябрь 2015 год.

Согласно бухгалтерской отчетности предприятия за 2014 год убыток до налогообложения составил 38 455,00 тыс.рублей. Чистый убыток предприятия составил 38 478,00 тыс.рублей.

По результатам финансово-хозяйственной деятельности за 2014 год МУП «КШП № 2» не перечисляло в бюджет муниципального образования город Тула часть чистой прибыли из-за возникших убытков.

8.5.2. При детальном изучении данных годовой бухгалтерской отчетности за 2014 год выявлены следующие нарушения:

1) В нарушение п.33 ПБУ 4/99 данные бухгалтерского баланса на начало отчетного периода не сопоставимы с данными бухгалтерского баланса за период, предшествующий отчетному.

2) Выявлены расхождения бухгалтерской отчетности и данных бухгалтерского учета:

– в бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год на сумму 5 442 тыс.руб.;

– в форме 0710005 «Основные средства» на сумму 2 406 тыс.руб.;

– в бухгалтерской (финансовой) отчетности за 6 месяцев 2015 года на сумму 8 026 тыс.руб.;

– в отчете о финансовых результатах за 6 месяцев 2015 года на сумму 1 474 тыс.рублей.

3) В нарушение п.38 ПБУ 4/99 статьи бухгалтерской отчетности, составляемой за отчетный год, не подтверждены в полном объеме результатами инвентаризации активов и обязательств за весь проверяемый период.

4) Данные бухгалтерской отчетности в части финансовых активов не подтверждены первичными учетными документами ­­– частично отсутствуют кассовые документы за 2014 год.

5) При отсутствии первичных учетных документов отражено списание дебиторской задолженности КИиЗО перед предприятием в размере 862 тыс.рублей.

6) Дебиторская и кредиторская задолженность не подтверждена в полном объеме первичными учетными документами.

Контрольная комиссия отмечает, что данная бухгалтерская отчетность была подвергнута аудиторской проверке ООО «Аудит-Партнер» (далее – аудитор). Аудитор отказался от выражения мнения по поводу достоверности данной бухгалтерской отчетности. Аналогичная ситуация была и при аудите бухгалтерской отчетности за 2013 год.

Таким образом, контрольная комиссия констатирует, что на основании указанных фактов не представляется возможным подтвердить достоверность бухгалтерской отчетности за 2014 год и 6 месяцев 2015 года.

**8.6.** Проверка учета основных средств.

Учет основных средств на предприятии ведется в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденным Приказом Минфина РФ от 30.03.2001 № 26н (далее – ПБУ 6/01), Методическими рекомендациями по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденными приказом Минфина РФ от 13.10.2003 № 91н (далее – Методические рекомендации по учету основных средств).

В соответствии с Инструкцией по применению плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденной приказом Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н (далее – Инструкция № 94н) основные средства учитываются на счете бухгалтерского учета 01 «Основные средства».

Согласно Учетной политике предприятия, актив относится к объектам основных средств, если его стоимость превышает 40,0 тыс.рублей.

Для всех основных средств, введенных в эксплуатацию, используется линейный метод начисления амортизации, исходя из амортизационных групп классификации основных средств (Общероссийский классификатор основных фондов, утвержденный Постановлением Госстандарта РФ от 26.12.1994 № 359, далее – ОКОФ).

Срок полезного использования определяется на основании ОКОФ.

Ремонт основных средств отражается путем включения фактических затрат в себестоимость продукции по мере выполнения ремонтных работ. Ремонтный фонд не формируется.

По состоянию на 01.01.2014 года первоначальная стоимость основных средств составила – 10 999,6 тыс.руб., на 01.01.2015 года – 10 999,6 тыс.руб., на 01.11.2015 года – 10 776,6 тыс.рублей.

В составе основных средств МУП «КШП № 2» по состоянию на 30.09.2015 числятся объекты:

– здания и сооружения (ул. Луначарского, д. 67, ул. Калинина, д. 26, корп.4, ул. Советская, д.16, ул. Кирова, д. 166, металлический гараж, торговый склад);

– автотранспортные средства (автомобиль Chevrolet, HYUNDAI);

– оргтехника (компьютеры);

– производственное оборудование и хозяйственный инвентарь (холодильные камеры, жарочные шкафы, гастроемкости, электроплиты, весы, кондиционеры и т.д.).

8.6.1. Предприятие на основании решения КИиЗО от 08.09.2014 № 583 списало муниципальное движимое имущество в количестве 35 единиц балансовой стоимостью 86,5 тыс.руб. (пивные емкости, электроплиты, жарочные шкафы и т.д.). Однако не представлены технические заключения о списании производственного оборудования и акты утилизации (сдачи на металлолом).

8.6.2. К проверке представлены приказы от 29.12.2014г. и инвентаризационные описи основных средств, анализ которых указывает на следующие нарушения:

– в нарушение Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных приказом Минфина РФ от 13.06.1995 № 49, в приказах о проведении инвентаризации указан состав комиссии, при этом не указаны должности членов комиссии;

– в инвентаризационной описи № 1 лицом ответственным за сохранность основных средств указан санитарный эксперт, должности остальных членов комиссии не указаны;

– в инвентаризационной описи № 1 указаны помещения по ул.Советская, д.16 общей площадью 153,5 кв.м., которые согласно постановлению администрации и акту о приеме-передаче от 20.08.2014г. переданы МУ «УКС г.Тулы»;

8.6.3. По состоянию на 03.11.2015г. на балансе предприятия числится нежилое помещение общей площадью 509,4 кв.м. по ул.Кирова, д.166.

Однако на основании постановления администрации города Тулы от 04.08.2015 № 4112 и акта о приеме-передаче от 20.08.2015 указанное помещение передано КИиЗО и включено в состав имущества казны.

8.6.4. В 2014 году предприятие заключило договор возмездного оказания услуг (без номера и даты) на ремонт производственного оборудования с физическим лицом на сумму 46,0 тыс.рублей. При этом в договоре указано только наименование оборудования без указания инвентарного номера, что не позволяет определить, какое именно оборудование было отремонтировано.

Акт приемки выполненных работ отсутствует.

8.6.5. Перед проведением ремонтных работ из здания по ул.Луначарского, д.67 по договору от 28.07.2014г. ООО «Вектор» осуществлена перевозка товарно-материальных ценностей и оборудования в здание по ул.Калинина, д.26, корп.4. Стоимость работ по перевозке составила 50,0 тыс.рублей.

Однако в договоре и акте приемки оказанных услуг не указано наименование и количество перевезенных ценностей и оборудования.

8.6.6. В нарушение требований п.14 Методических указаний по учету основных средств, Инструкции 94н на забалансовом счете 001 отсутствует арендованный земельный участок, полученный от КИиЗО по договору аренды от 01.03.2011 № 1132168 (кадастровой стоимостью 5 831,6 тыс.рублей).

8.6.7. В ходе проведения контрольного мероприятия представлены инвентарные карточки объектов основных средств, датированные 01.04.2015 года.

В нарушение требований п.2 ст.9 Закона о бухгалтерском учете, Постановления Госкомстата № 7 в инвентарных карточках не указаны: коды по ОКОФ; заводской номер; местонахождение объекта; сведения об объекте основных средств на дату передачи; документ о вводе в эксплуатацию (наименование, номер, дата); изменение первоначальной стоимости объекта основных средств; остаточная стоимость; не заполнен раздел «Краткая индивидуальная характеристика основных средств».

8.6.8. В соответствующей инвентарной карточке не отражено увеличение стоимости здания по адресу: ул.Луначарского, д.67, – на 4 174,9 тыс.руб. в связи с проведенным ремонтом.

8.6.9. В рамках контрольного мероприятия с 05.11.2015 по 09.11.2015 проведена инвентаризация основных средств в присутствии представителей учредителя (ликвидационной комиссии), представителей арендатора и контрольной комиссии (распоряжение учредителя от 30.10.2015 № 1/48р).

По результатам инвентаризации установлено следующее:

1) Нежилое здание по ул. Луначарского, д. 67 общей площадью 1 251,6 кв.м. передано в аренду ООО «Торговый Дом СПП» (договор от 31.08.2015 № З-15011). Срок аренды установлен с 01.11.2015 по 30.10.2017 года. Стоимость аренды установлена в размере 15 049,2 тыс.рублей.

На момент проверки помещения арендатором не использовались. В ходе осмотра обнаружены объекты основных средств в количестве 9 единиц, а также новое оборудование: тележки платформенные в количестве 10 шт., мойка 2-х секционная, стеллажи металлические в количестве 2 шт. В одной из комнат обнаружены строительные материалы;

2) Нежилое здание по ул. Калинина, д. 26, корп. 4 общей площадью 896,3 кв.м. также передано в аренду ООО «Торговый Дом СПП» (договоры от 31.08.2015 № Пр-15012 и от 09.10.2015 № 1516). Срок аренды установлен с 01.10.2015 по 30.09.2017 года.

В ходе осмотра помещений представителем арендатора предъявлено производственное оборудование и инвентарь в количестве 280 единиц. Для организации питания в общеобразовательных учреждениях арендатор использует собственное оборудование и оборудование предприятия. При этом договор аренды на использование оборудования и инвентаря предприятия не представлен.

Арендатором представлено уведомление от 15.10.2015 № 1510 о расторжения договора аренды с 15.12.2015 года.

3) Транспортные средства предприятия автомобиль Chevrolet и HYUNDAI обнаружены на территории МКУ «Автохозяйство». Акты о приеме-передаче автомобилей в МКУ «Автохозяйство» не представлены.

Акты приема-передачи оформлены ликвидационной комиссией по результатам инвентаризации.

4) В ходе проведения контрольного мероприятия выявлено наличие 347 объектов, тогда как в представленной инвентаризационной описи от 03.11.2015 № 1 указан 221 объект. Расхождение составило 126 единиц.

При этом не обнаружены объекты со следующими наименованиями: торговый склад, гараж, посудомоечная машина, холодильные камеры, шкаф расстоечный, тепловой счетчик, кремовзбивальная машина, установка для розлива пива, электрогриль и прочее оборудование.

5) При проведении инвентаризации установлено, что на объектах основных средств отсутствуют уникальные инвентарные порядковые номера, что не позволяет провести идентификацию объектов основных средств, находящихся на балансе предприятия.

Инвентаризационная опись от 03.11.2015г. не была оформлена должным образом ликвидационной комиссией, а именно: отсутствовали подписи, ФИО, должности членов комиссии.

6) По результатам проверки ликвидационной комиссией представлена инвентаризационная опись, датированная 17.11.2015 года. В описи указано 174 единицы основных средств на сумму 8 930,1 тыс.руб., что на 47 единиц меньше, чем в инвентаризационной описи от 03.11.2015 № 1.

Так, в описи от 17.11.2015 года не указано помещение (ул.Кирова, д.166) балансовой стоимостью 21,8 тыс.руб., переданное в КИиЗО, а также сооружения, производственное оборудование, вычислительная техника, кондиционеры на общую балансовую сумму 1 824,7 тыс.рублей.

При этом документы, подтверждающие списание основных средств, кроме вышеуказанного помещения по ул.Кирова не представлены.

На основании вышеизложенного, контрольная комиссия констатирует, что все перечисленные нарушения, установленные в ходе инвентаризации основных средств и имущества, подтверждают отсутствие учета ОС и имущества на предприятии, а также расхождение с данными учета учредителя и наличие нескольких инвентаризационных описей с противоречивыми сведениями.

8.6.10. В 2014 году предприятие заключило с ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» договоры на оказание услуг по оценке, а именно:

– договор на сумму 9,0 тыс.руб. для определения рыночной стоимости земельного участка и нежилого здания общей площадью 1 302 кв.м., расположенного по адресу: г.Тула, ул.Луначарского, д.67. Отчет об определении рыночной стоимости земельного участка не представлен;

– договор на сумму 8,0 тыс.руб. для определения рыночной стоимости нежилого здания общей площадью 896,3 кв.м., расположенного по адресу: г.Тула, ул.Калинина, д.26, корп.4. Отчет об определении рыночной стоимости нежилого здания не представлен.

8.6.11. В 2015 году предприятие заключает договоры на оценку имущества с 2-мя оценщиками:

*ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ»:*

– договор для определения рыночной стоимости арендной платы за объект общей площадью 1 251,6 кв.м., расположенный по адресу: г.Тула, ул.Луначарского, д.67. Использование результатов оценки – для заключения договора аренды. Согласно отчету ставка арендной платы за 1 кв.м. в год с НДС 6,0 тыс.рублей.

 Проверкой выявлено разночтение в отчете. В таблице № 20 части 13 отчета, величина рыночной стоимости определена доходным подходом. Однако во вводной части отчета указано, что применялся сравнительный подход. При этом расчеты по сравнительному подходу к оценке не представлены;

*ООО «Корпорация «Право»:*

– договор на сумму 7,0 тыс.руб. на определение рыночной стоимости арендной платы объекта площадью 896,3 кв.м., расположенного по адресу: г.Тула, ул.Калинина, д.26, корп.4. Отчет об определении рыночной стоимости арендной платы объекта не представлен**;**

– договор на сумму 3,5 тыс.руб. на определение рыночной стоимости автомобиля HYUNDAI. Отчет об определении рыночной стоимости автомобиля не представлен.

**8.7.** Проверкой учета материально-производственных запасов установлены следующие нарушения и недостатки:

Согласно п.2 Положения по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов», утвержденного приказом Минфина РФ от 09.06.2001 № 44н (далее – ПБУ 5/01), и п.2 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных приказом Минфина РФ от 28.12.2001 № 119н (далее – Методические указания) под материально-производственными запасами (далее – МПЗ) предприятия понимается принадлежащее ему имущество, используемое в качестве сырья, материалов и тому подобному при производстве продукции, предназначенной для продажи, выполнения работ, оказания услуг либо для управленческих нужд предприятия.

В соответствии с Учетной политикой МУП «КШП № 2» в составе МПЗ учитываются активы, удовлетворяющие условиям признания основными средствами, стоимость которых за единицу не превышает 40,0 тыс.рублей.

Стоимость МПЗ по данным бухгалтерского учета составила:

– по состоянию на 01.01.2014г. – 1 369,6 тыс.руб.;

– по состоянию на 01.01.2015г. – 2 843,7 тыс.руб.;

– по состоянию на 01.11.2015г. – 2 929,1 тыс.рублей.

В ходе контрольного мероприятия были проанализированы и сверены Оборотно-сальдовые ведомости по счетам 10 «Материалы», 41 «Товары», карточки счета по аналогичным счетам, Главная книга за 2014 год и текущий период 2015 года.

8.7.1. В нарушение п.20 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н (далее – Положение № 34н) на предприятии бухгалтерские учетные регистры по учету МПЗ не ведутся.

8.7.2. Согласно п.9 Методических указаний на предприятии с лицами, ответственными за приемку и отпуск МПЗ, должны быть заключены договоры о полной индивидуальной материальной ответственности.

В ходе проверки контрольной комиссией официально запрашивались данные договоры, однако предприятием они представлены не были, следовательно, отсутствуют.

Данное нарушение свидетельствует о недостаточной организации внутреннего контроля за расходованием МПЗ.

8.7.3. В нарушение п.11 Методических указаний приходные ордера на поступление МПЗ не оформляются.

8.7.4. Оприходование и расход МПЗ оформляется предприятием с нарушением Методических указаний – карточки количественно-суммового учета в бухгалтерии не ведутся.

Расход МПЗ оформляется накладными неунифицированной формы. Данные нарушения свидетельствуют о несоблюдении порядка ведения учета МПЗ.

8.7.5. Установлено расхождение в остатках МПЗ по состоянию на 31.12.2014 и 01.01.2015 в сумме 90,0 тыс.рублей. Подтверждающие документы в обоснование уменьшения стоимости МПЗ в ходе проверки не представлены.

8.7.6. В рамках контрольного мероприятия были выявлены остатки на счетах бухгалтерского учета МПЗ по состоянию на 01.11.2015 года на сумму 427,9 тыс.руб., в том числе:

– бензин (АИ-92) в количестве 722,626 литра на сумму 23,3 тыс.руб.;

– автошины в количестве 8 штук на сумму 82,9 тыс.руб.;

– авто резина Nokian в количестве 4 штуки на сумму 12,1 тыс.руб.;

– автошина 105/55 в количестве 4 штук на сумму 17,0 тыс.руб.;

– автошина Gislaved Nord Frost в количестве 4 штук на сумму 34,8 тыс.руб.;

– запасные части к автомобилям на сумму 68,4 тыс.руб.;

– продукты питания на сумму 189,1 тыс.рублей.

К проверке вышеперечисленные МПЗ, равно как и пояснения причин их отсутствия, не представлены.

Согласно ответу ликвидационной комиссии от 15.02.2016 № 29, который поступил в адрес контрольной комиссии 14.03.2016: «ввиду того, что исполняющий обязанности директора МУП «КШП № 2» Коренева Л.В. уволилась, не передав соответствующую документацию предприятия, ликвидационной комиссии не представляется возможным направить документы, подтверждающие расходование или передачу на хранение материально-производственных запасов, остатки по которым числятся в учете предприятия, а именно: шины в количестве 20 штук стоимостью 147,0 тыс.руб., запчасти на сумму 68,4 тыс.руб., бензин в количестве 722 литра на сумму 23,3 тыс.руб., продукты питания на сумму 189,1 тыс.рублей».

Таким образом, не подтверждается наличие МПЗ в общей сумме 427,8 тыс.рублей.

**8.8.** Проверка учета наличия и движения сырья в производстве:

Предприятием применяется логистическая схема доставки продуктов питания от поставщиков на производства в образовательные учреждения. Складское хозяйство на предприятии не организовано.

8.8.1. В соответствии с Методическими указаниями, отпуск МПЗ должен оформляться с использованием лимитно-заборных карт (типовая межотраслевая форма № М-8), накладных (формы №11 и №15). Списание МПЗ осуществляется на основании акта расхода (списания), в котором указывается наименование, количество, учетная цена и сумма по каждому наименованию, наименование заказа (изделия, продукции), для изготовления которого они израсходованы, количество и сумма по нормам расхода, количество и сумма расхода сверх норм и причины; в необходимых случаях указываются количество изготовленной продукции либо объемы выполненных работ.

В нарушение положений Методических указаний акты расходов по производствам не составляются. Лимитно-заборные карты – не ведутся.

8.8.2. Списание МПЗ должно осуществляться на основании товарных отчетов составленных заведующими производствами. Отчет по производству составляется ежемесячно в разрезе обслуживаемых учреждений и предприятий. В состав отчета входят: группировочная ведомость, заявка на питание, меню, акт, накладные на поставленные продукты питания, товарный отчет.

В ходе проверки выборочно проанализированы товарные отчеты:

– за июнь 2014 года школа № 7 (лагерь);

– за март 2015 года школа № 56;

– за март 2015 года школа № 21;

– за март 2015 года школа № 41;

– за апрель 2015 года школа № 10;

– за апрель 2015 года школа № 16

– за июнь 2015 года школа № 66 (лагерь);

– за июль 2015 года школа № 13;

– за июнь 2015 года школа № 49 (лагерь);

– за июнь 2015 года школа № 50 (лагерь);

– за июнь 2015 года Гимназия № 3 (лагерь);

– за июнь 2015 года школа № 68 (лагерь).

Проверкой установлены следующие нарушения:

1) Представленные товарные отчеты не позволяют определить реальные остатки продуктов питания в конкретном учреждении на начало и конец месяца, так как в группировочной ведомости отсутствуют наименования продуктов питания, их количество и цена. Отсутствуют данные о количестве поступивших и израсходованных продуктов в разрезе номенклатуры.

Записи о наличии продуктов и выпущенной продукции ведутся только в суммовом выражении.

В результате это приводит к ситуации, когда не представляется возможным:

– подтвердить наличие количества и объема продуктов на предприятии;

– рассчитать необходимые объемы закупок продуктов питания.

Фактически решения о закупке питания принимаются только и единолично заведующими производствами.

Таким образом, на предприятии отсутствует внутренний контроль за ведением учета продуктов по образовательным учреждениям.

2) Документы, подтверждающие отпуск продуктов в производство с учетом норм технологических карт либо калькуляций и количества приготовленных блюд на предприятии отсутствуют.

3) В нарушение ст.9 Закона о бухгалтерском учете, товарные накладные, являющиеся первичными учетными документами, не содержат обязательных реквизитов. Отсутствуют реквизиты принявшего продукты питания, не проставлены печать предприятия, в накладных имеются ни кем незаверенные исправления.

Так, например, в товарной накладной от 04.06.2014 года (поставщик ООО «ЛЕТО») итоговая сумма 12,9 тыс.руб. зачеркнута и шариковой ручкой прописана новая сумма – 7,5 тыс.руб.; на товарных отчетах отсутствуют подписи ответственных за составление и какие либо отметки работников бухгалтерии предприятия, о том, что данные отчеты были ими проверены;

4) Отмечаются регулярные расхождения в объемах поставок продуктов питания и актах выполненных работ.

5) Отмечаются расхождения между фактическим остатком МПЗ на производствах и данными бухгалтерского учета.

Необоснованно списано – 3,82 литра йогурта на сумму 0,1 тыс.рублей.

6) Аналогичная ситуация по остаткам МПЗ сложилась на производстве.

Необоснованно списано 6 литров ряженки на сумму 0,4 тыс.руб. и 47 литров кефира на сумму 1,7 тыс.рублей.

Необоснованно списано кефира в количестве 99,6 литров на сумму 3,7 тыс.руб. и ряженки 100,3 литра на сумму 6,4 тыс.рублей.

7) Выборочной проверкой установлена поставка продуктов питания, не предусмотренных Перечнем продуктов, используемых для приготовления блюд, указанных в техническом задании к муниципальным контрактам.

Так, 16.03.2015 и 23.03.2015 осуществляется поставка (накладные б/н от 16.03.15 и 23.03.15) «сельдь» в количестве 2,6 кг на сумму 0,4 тыс.руб. (поставщик ООО «Престиж»).

Договор на поставку продуктов питания с данным поставщиком отсутствует. На накладных отсутствуют: печать поставщика, не заполнены реквизиты сдачи и приемки МПЗ.

8.8.3. Контрольной комиссией были проанализированы первичные учетные документы, подтверждающие факты поставки продуктов питания в 2014-2015 годах от крупнейших поставщиков ООО «МАЛТ» и ООО «Алкотар». Также были сверены объемы поставленных на предприятие данными поставщиками продуктов питания и фактически оплаченные предприятием.

Проверкой выявлены следующие значительные расхождения:

1) Согласно данным бухгалтерского учета (карточка счета 60) в 2014 году ООО «МАЛТ» поставило предприятию продукты питания на сумму – 31 492,2 тыс.рублей.

Однако первичными учетными документами (товарные накладные) подтвержден объем поставки продуктов питания на сумму 23 622,3 тыс.рублей. Расхождение составляет 7 869,9 тыс.рублей.

2) Согласно товарным накладным в 2015 году ООО «Алкотар» поставило предприятию продукты питания на сумму 67 063,1 тыс.руб.

Однако предприятие, согласно платежным поручениям, оплатило поставку на сумму 77 382,0 тыс.рублей. Расхождение составило – 10 318,9 тыс.рублей.

3) Предприятием были представлены на проверку товарные накладные на приобретение товарно-материальных ценностей. Контрольной комиссией были сверены эти первичные учетные документы с регистрами бухгалтерского учета (главные книги, оборотно-сальдовые ведомости по счету 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» за 2014 год и 9 месяцев 2015 года).

Выявленные расхождения составили за 2014 год – 58 422,0 тыс.руб., за 9 месяцев 2015 года – 6 298,6 тыс.рублей.

Таким образом, предприятие при отсутствии реальных хозяйственных операций по приобретению товаров (работ, услуг) завышало свои расходы и соответственно занижало прибыль.

В результате неподтвержденные расходы предприятия по приобретению продуктов питания в 2014г. составили 58 422,0 тыс.руб., в 2015г. – 6 298,6 тыс.рублей.

8.8.4. При проверке Журналов учета оказанных услуг, претензий и актов, составленных на производстве за 2014-2015 годы, выявлены многочисленные претензии со стороны руководства образовательных учреждений по факту некачественного предоставления услуг предприятием. Основными претензиями являлись:

– не соответствие блюд примерного и фактического меню;

– не соответствие выхода блюд примерного и фактического меню;

– поставка продуктов питания не надлежащего качества (лом вафли, пряники, печенье; гнилые овощи);

– срыв поставки, недопоставка продуктов питания на пищеблоки образовательных учреждений.

8.8.5. К проверке представлены приказы предприятия за 2014-2015 годы «О результатах инвентаризации», согласно которым при проведении инвентаризации 30.06.2015г. на различных производствах предприятия были выявлены случаи недостачи товарно-материальных ценностей. Приказами назначены ответственные лица для проведения проверки по фактам выявленных недостач, установки виновных лиц и принятия мер по возмещению ущерба. Контроль за исполнением данных приказов возложен на заместителя директора предприятия Кореневу Л.В.

Всего недостача составила 672,4 тыс.рублей.

Внесено в кассу – 37,3 тыс.руб., удержано и зарплаты 53,7 тыс.руб. Непогашенный остаток 581,4 тыс.рублей.

Контрольной комиссией были проанализированы расчетно-платежные ведомости и кассовые документы на предмет удержаний из заработной платы виновных лиц или добровольного внесения денежных средств в кассу предприятия для возмещения причиненного предприятию ущерба.

Анализ документов указывает, что работа по взысканию возмещения причиненного ущерба предприятием практически не велась. За период с июля по октябрь 2015 года было возмещено всего 91,0 тыс.руб., что составило 13,5% от общей суммы выявленной недостачи.

Контрольная комиссия отмечает, что случаи недостачи товаров не единичны. По данным бухгалтерского учета за 2014 год было списано товаров на недостачи на сумму – 2 649,1 тыс.руб., из них лишь 76,9 тыс.руб. (2,9%) было возмещено виновными лицами.

**8.9.** Проверка учета запасных частей и ГСМ.

В рамках контрольного мероприятия были проанализированные первичные учетные документы по учету запасных частей и горюче-смазочных материалов, карточки счета 10 «Материалы» за 2014 и 2015 год, главные книги за 2014 и 2015 год.

8.9.1. Списание запасных частей производится без указания объема ремонта и составления дефектной ведомости, без указания причины поломки.

Контрольная комиссия указывает на отсутствие основного документа для отнесения на расходы стоимости использованных при ремонте запчастей - акта о списании материальных запасов с указанием ремонтируемого транспортного средства и используемых запчастей.

Так по данным бухгалтерского учета в проверяемом периоде было необоснованно списано запасных частей без оправдательных документов на сумму – 67,8 тыс.рублей.

8.9.2. Предприятие в 2014 году заключало договоры, связанные с техническим обслуживанием, ремонтом, установкой дополнительного оборудования и оказания иных услуг автомобиля HYUNDAI с ООО «МагАвто» на общую сумму 19,8 тыс.руб. (от 22.09.2014 № 52-уч и 53-уч). В заказах являющихся приложением № 1 к договорам не указан перечень необходимых работ и не представлены дефектные ведомости подтверждающие необходимость проведение ремонта.

В 2015 году на основании договора от 12.01.2015 № 1/15-А произведена покраска вышеуказанного автомобиля. При этом документы подтверждающие необходимость проведение покраски не представлены. Стоимость работ составила 5,6 тыс.рублей.

8.9.3. В проверяемом периоде для перемещения административно-управленческого персонала предприятием использовались 3 легковых автомобиля, из которых 2 находились у предприятия в хозяйственном ведении и 1 был арендован у частного лица.

Первичными документами для учета расхода горюче-смазочных материалов являются путевой лист легкового автомобиля (форма по ОКУД 0345001, утвержденная Постановлением Госкомстата России от 28.11.1997 № 78).

Нормы расхода горюче-смазочных материалов в разрезе транспортных средств, составляющих автопарк предприятия, утверждаются приказами по предприятию.

В рамках контрольного мероприятия были проверены путевые листы легковых автомобилей за период с января по сентябрь 2015 года. За 2014 год путевые листы не представлены (отсутствуют).

1) Проверкой путевых листов легковых автомобилей установлено, что в нарушение ст.9 Закона о бухгалтерском учете, первичные учетные документы заполняются не в полном объеме, а именно:

– отсутствует номер путевого листа;

– отсутствует печать предприятия;

– отсутствуют отметки о предрейсовом медицинском осмотре водителя;

– не заполнены данные по используемой марке горючего;

– не заполнен раздел «Автомобиль сдал»;

– отсутствует отметка механика «Выезд разрешил»;

– не просчитано количество пройденных километров и т.д.

2) В нарушение п.16 Положения № 34н имеют место факты внесения исправлений в путевые листы. Данные исправления не заверены подписями лиц, составивших и подписавших документ, не проставлена дата внесения исправления.

3) Журнал учета путевых листов на предприятии не ведется.

4) В нарушение требований ст.20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предрейсовые медицинские осмотры водителей на предприятии не проводились.

8.9.4. Проверкой обоснованности списания ГСМ установлены следующие нарушения:

1) Согласно данным бухгалтерского учета (электронная база 1С) предприятием в 2014 году списаны ГСМ на общую сумму 324,3 тыс.рублей.

Указанные расходы являются необоснованными ввиду того, что не подтверждены документально (отсутствуют путевые листы).

2) Списание ГСМ осуществлялось с превышением норм расхода, утвержденных директором предприятия. Всего за 9 месяцев 2015 года было списано 13 843,74 литра ГСМ. Превышение нормы расхода ГСМ составило 2 820,21 литра.

Объяснения причин, повлекших перерасход бензина при эксплуатации автомобилей, предприятием не представлены. Ущерб, причиненный предприятию, водителями не возмещен.

Только по вышеперечисленным фактам, учитывая, что стоимость одного литра бензина Аи-92 в 2015г. в г.Тула и Тульской области составляло в среднем 34 рубля, МУП «КШП № 2» необоснованно списано бензина на сумму 95,9 тыс.рублей.

3) При максимальном объеме топливного бака в 70 литров, осуществлялась дозаправка ГСМ в среднем в количестве 85,293 литров на 1 топливный бак.

При максимальном объеме топливного бака 60 литров заправка за один раз доходила до 113,85 литров (путевые листы от 12.01.2015, 13.01.2015,14.01.2015,19.01.2015 и т.д.)

4) Отмечены факты заправки автомобилей без объективной надобности. Например, при остатке в баке 45,3 литра водитель осуществлял заправку автомобиля еще на 30,34 литра. При этом остаток на конец дня составляет 53,94 литра (путевой лист от 12.01.2015).

5) Установлены факты заправки одного автомобиля на разных АЗС с интервалом в 30 минут топливом разной марки (АИ-92 и АИ-95). Согласно чекам на приобретение ГСМ от 16.01.2015г. в 16 час.13 мин. на АЗС ИП Радченко Т.И водитель заправляет 14,54 литра бензина марки АИ-95, а в 16 час. 43 мин. с АЗС ООО «Лукойл-Черноземьенефтепродукт» осуществляет заправку еще на 39,45 литров бензином марки АИ-92.

Также отмечены случаи заправки ГСМ с интервалом в 1 минуту на разных АЗС (чеки от 09.02.2015).

6) Пройденный километраж за день превышает все допустимые нормы. Так на протяжении января 2015 года водители проезжают в день от 630,768 и до 966 километров.

Простой расчет показывает, чтобы проехать на автомобиле 630 км за рабочий день водитель должен двигаться без остановок со скоростью 79 км/час.

Всего за 9 месяцев 2015 года, согласно путевым листам предприятием необоснованно списаны ГСМ на сумму 470,7 тыс.рублей.

**8.10.** Проверка учета заработной платы.

В ходе проверки были проанализированы документы, устанавливающие предельную численность, квалификационный состав персонала и месячный фонд должностных окладов на предприятии и действовавшие в проверяемом периоде.

8.10.1. В соответствии с требованиями ст.8 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), работодатели принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права (далее – локальные нормативные акты), в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями.

В нарушении данной статьи ТК РФ – Коллективный договор и Положение об оплате труда на предприятии отсутствуют. Сроки выплаты заработной платы не регламентированы.

8.10.2. На предприятии действует согласованное с учредителем Положение о премировании и порядке предоставления материальной помощи работникам МУП «КШП № 2» (далее – Положение о премировании).

Согласно Положению о премировании, премирование подразделяется: на текущее и единовременное (разовое). Текущее премирование осуществляется из ФОТ за достижение работником высоких производственных показателей. Единовременное премирование может осуществляться в связи с юбилейными датами и как поощрение за многолетний труд.

Для работников АУП и бухгалтерии ежемесячное премирование возможно только при наличии у предприятия чистой прибыли по итогам месяца нарастающим итогом с начала года.

1) В нарушение данного Положения осуществлялось премирование работников АУП и бухгалтерии при отсутствии прибыли. Так, за 2014 год необоснованно выплачено премий на сумму – 1 545,0 тыс.руб., за 10 месяцев 2015 года – 24,7 тыс.рублей.

2) В проверяемом периоде производились выплаты премии без документально оформленных оснований (приказов). Так, за проверяемый период было необоснованно выплачено 3 839,6 тыс.руб., в том числе:

– за 2014 год – 1 202,6 тыс.руб.;

– за 10 месяцев 2015 года – 2 637,0 тыс.рублей.

3) Согласно Положению о премировании выплата материальной помощи осуществляется из собственных средств предприятия, которые формируются из свободного остатка прибыли, на основании приказа директора по личному заявлению работника.

Материальная помощь выплачивается в следующих случаях:

– единовременно, в размере двух окладов при предоставлении работнику предприятия ежегодного оплачиваемого отпуска;

– при регистрации брака;

– при рождении ребёнка;

– смерти близких родственников;

– в иных случая по усмотрению директора предприятия.

При анализе расчетно-платежных ведомостей и приказов по личному составу, выявлены факты необоснованной выплаты материальной помощи в сумме 58,0 тыс.рублей.

8.10.3. В соответствии с п.5.4.1. Устава предприятия, назначение руководителя предприятия на должность и освобождение его от должности относится к полномочиям главы муниципального образования город Тула.

В нарушение Устава, и.о. директора единолично, подписав на себя приказ о прекращении трудового договора от 28.10.2015 № 42/1, прекратила собственно сама с собой трудовые отношения только на основании п.3 ст.77 Трудового кодекса РФ.

Без согласования с учредителем и.о. директора выплатила себе расчет при увольнении в сумме 301,9 тыс.рублей, в том числе «выходное пособие при увольнении» в сумме 232,2 тыс.рублей.

Таким образом, несогласованные с учредителем расходы на выплату расчета при увольнении и.о. директора составили 301,9 тыс.рублей.

8.10.4. За проверяемый период, директору предприятия на основании распоряжения администрации города Тулы выплачена материальная помощь в размере двух должностных окладов – 88,9 тыс.рублей.

Однако за этот же период директору дополнительно, но без распоряжений, выплачено – 177,2 тыс.руб., в том числе материальная помощь в размере – 95,4 тыс.руб. и премия в размере – 81,8 тыс.рублей.

8.10.5. Предприятием своевременно не вносятся изменения в штатное расписание. Как следствие, создаются условия для выплаты премиальных персоналу от экономии на ФОТ, что впоследствии приводит к увеличению расходов.

8.10.6. При наличии в штате предприятия юриста, бухгалтеров, делопроизводителя, кухонных работников, сторожей, уборщицы и т.д. предприятием ежемесячно привлекаются сторонние лица по договорам возмездного оказания услуг (далее – договоры ГПХ).

Общая сумма расходов, понесенных предприятием на оплату работ и услуг по договорам ГПХ (без учета начислений на заработную плату), составила – 9 367,6 тыс.руб., в том числе:

- 2014г. – 4 560,4 тыс.руб.;

- 10 мес. 2015г. – 4 807,2 тыс.рублей.

Контрольной комиссией в ходе контрольного мероприятия неоднократно запрашивались первичные учетные документы (акты выполненных работ), подтверждающие объемы выполненных работ и услуг по договорам ГПХ.

Однако данные документы ни руководством предприятия, ни ликвидационной комиссий представлены не были.

Таким образом, расходы на оплату услуг и работ по договорам ГПХ в сумме 12 196,7 тыс.руб. (с учетом начислений 30,2%) документально не подтверждены и могут быть классифицированы как необоснованные.

**8.11.** Проверка ремонтных работ, выполненных на объектах основных средств.

В 2014 году МУП «КШП № 2» заключило договоры на ремонт помещений и зданий:

– договор от 01.04.2014 с Корченковым А.В. на выполнение сантехнических работ на 40,4 тыс.руб.;

– договор от 01.04.2014 с Кирильцевым П.В. на выполнение отделочных работ на 41,3 тыс.руб.;

с ООО «МакСтрой»:

– договор от 23.07.2014 № б/н – капитальный ремонт здания по адресу: г.Тула, ул.Луначарского, д.67. Стоимость фактически выполненных работ составила 28 882,00 тыс.руб.;

– договор от 28.11.2014 № 7 – ремонт нежилого помещения по адресу: г.Тула, ул. Кирова, д.166. Фактическая стоимость работ 6 319,9 тыс.рублей.

8.11.1. В целях проверки работ по ремонту помещений МУП «КШП № 2» приказом учредителя от 30.10.2015 № 1/45р (с изм. от 05.11.2015) создана комиссия в составе представителей КИиЗО, управления по организации закупок и контролю за ценообразованием, финансового управления администрации города Тулы, МУ «ГСЕЗ» с присутствием сотрудников контрольной комиссии.

В ходе проверки ремонтных работ выполненных физическими лицами установлено следующее:

– в заключенных договорах не указан адрес проведения ремонтных работ. Фактически ремонтные работы выполнены в помещениях по ул. Советской, д.16;

– сметы на выполнение сантехнических и отделочных работ отсутствуют;

– проверить сантехнические работы, выполненные Корченковым А.В. в полном объеме не возможно, так как не указаны объемы (единицы измерения) выполненных работ;

– выполненные работы оформлены актами приемки оказанных услуг, без составления актов о приемке выполненных работ с указанием объемов работ.

8.11.2. В ходе обследования работ выполненных подрядчиком ООО «МакСтрой» по ул.Кирова, д.166 установлены нарушения на общую сумму 1 009,6 тыс.руб., в том числе:

1) Стены.

Выявлено нарушение:

– не выполнен монтаж утеплителя при устройстве перегородок из ГКЛ объемом 16,1792 куб.м. на сумму 35,8 тыс.руб.;

– не произведена отделка стен мелкозернистым декоративным покрытием (размер зерна до 5 мм.) площадью 615 кв.м. на сумму 380,6 тыс.рублей.

Выявлены расхождения:

– в сплошном выравнивании штукатурки стен площадью 89,88 кв.м. на сумму 19,6 тыс.руб.;

– по акту произведена окраска поливинилацетатными водоэмульсионными составами улучшенная по сборным конструкциям стен (ГКЛ) площадью 314,16 кв.м. и окрашивание водоэмульсионными составами поверхности стен, ранее окрашенных масляной краской с расчисткой старой краски более 35 % площадью 1373 кв.м. Краска, примененная на стенах подвержена сильному стиранию. Применить расценки: ТЕР 15-04-002-04 «Силикатная окраска водными составами внутри помещений по штукатурке и кирпичу» и ТЕР 15-04-004-05 «Разделка поверхности по клеевой окраске: набрызгом, количество тонов 1» на площади 1 616,12 кв.м. Сумма нарушений 210,2 тыс.руб.;

– в покрытии поверхностей грунтовкой (под плитку) и облицовке стен плиткой площадью 2,35 кв.м. на сумму 3,3 тыс.рублей.

Оценка нарушений по данному разделу 649,5 тыс.рублей.

2) Окна.

Выявлены расхождения:

– в разборке деревянных заполнений проемов оконных площадью 2,4 кв.м. на сумму 1,4 тыс.руб.;

– произведена установка оконных блоков из ПВХ профилей поворотных площадью проема более 2 кв.м. двухстворчатых окон площадью 77,0 кв.м. (ТЕР 10-01-034-07). По акту выполненных работ произведена установка оконных блоков из ПВХ профилей поворотных площадью проема более 2 кв.м. трехстворчатых площадью 79,4 кв.м. (ТЕР 10-01-034-08).

Расхождение в площади составило 2,4 кв.м. Сумма нарушений 12,3 тыс.руб.;

– в установке подоконных досок из ПВХ длиной 8,03 п.м. на сумму 5,4 тыс.руб.;

– в смене обделок из листовой стали - водоотливы длиной 11,03 м. на сумму 3,9 тыс.рублей.

Выявлено нарушение:

– при установке окон не применялась диффузионная лента под оконным отливом на сумму 1,6 тыс.руб.;

Оценка нарушений по данному разделу 24,6 тыс.рублей.

3) Потолок.

**–** произведена клеевая окраска потолка улучшенная площадью 36,5 кв.м. по расценке ТЕРр62-1-2. Следовало применить расценку по окраске потолка водными составами внутри помещений клеевая улучшенная (ТЕР 15-04-001-02), так как произведена 100% подготовка поверхности к окраске. Сумма нарушений 0,7 тыс.руб.;

Выявлено нарушение:

**–** не выполнена промазка и расшивка швов перекрытий (потолок) длиной 442,7 м. на сумму 82,9 тыс.руб.;

– исключить установку и разборку инвентарных лесов при высоте помещений до 6 м. площадью 67,9 кв.м., так как при высоте до 4 м применяются подмости (тех.часть СБ. № 8 п. 1.8.13) на сумму 18,4 тыс.руб.;

– произошло обрушение конструкции потолка «Армстронг» площадью 16,18 кв.м. на сумму 14,8 тыс.рублей.

Оценка нарушений по данному разделу 116,8 тыс.рублей.

4) Электромонтажные работы.

Выявлено нарушение:

– исключить стоимость проволоки стальной диаметром: 3,0 мм весом 0,03287 т из расценки ТЕРм08-02-409-01, так как она входит в стоимость комплекта трубы гофрированной длиной 1565 м. Сумма нарушений 1,2 тыс.руб.;

– исключить затягивание провода в проложенные трубы и металлические рукава длиной 1535 м. (ТЕРм08-02-412-02) и затягивание провода в проложенные трубы и металлические рукава длиной 30 м. (ТЕРм08-02-412-04), входящее в состав работ расценки ТЕРм08-02-409-01 «Труба винипластовая по установленным конструкциям, по стенам и колоннам с креплением скобами» длиной 1565 м. Сумма нарушений 57,8 тыс.рублей.

Оценка нарушений по данному разделу 59,0 тыс.рублей.

5) Локальная вычислительная сеть.

Выявлено нарушение:

– исключить стоимость проволоки стальной диаметром: 3,0 мм весом 0,00847т из расценки ТЕРм08-02-409-01, так как она входит в стоимость комплекта трубы гофрированной длиной 400 м.

Сумма нарушений 0,3 тыс.руб.;

– исключить затягивание провода в проложенные трубы и металлические рукава длиной 400 м. (ТЕРм08-02-412-02), входящее в состав работ расценки ТЕРм08-02-409-01 «Труба винипластовая по установленным конструкциям, по стенам и колоннам с креплением скобами» длиной 400 м.

Сумма нарушений 14,6 тыс.рублей.

Оценка нарушений по данному разделу 14,9 тыс.рублей.

6) Телефонная сеть.

Выявлено нарушение:

– исключить стоимость проволоки стальной диаметром: 3,0 мм весом 0,0042 т из расценки ТЕРм08-02-409-01, так как она входит в стоимость комплекта трубы гофрированной длиной 200 м. Сумма нарушений 0,2 тыс.руб.;

– исключить затягивание провода в проложенные трубы и металлические рукава длиной 200 м. (ТЕРм08-02-412-02), входящее в состав работ расценки ТЕРм08-02-409-01 «Труба винипластовая по установленным конструкциям, по стенам и колоннам с креплением скобами» длиной 200 м. Сумма нарушений 7,3 тыс.рублей.

Оценка нарушений по данному разделу 7,5 тыс.рублей.

7) Полы.

Выявлено расхождение:

– в устройстве покрытий из плиток керамических полов 10,02 кв.м. на сумму 12,7 тыс.руб.;

Выявлено нарушение:

– произведено устройство покрытий из ламината площадью 349,91 кв.м., по акту выполненных работ произведено устройство покрытий из досок паркетных площадью 356,3 кв.м. (ТЕР 11-01-034-01). Применить расценку по устройству покрытий из досок ламинированных замковым способом (ФЕР 11-01-034-04). Сумма нарушений 29,2 тыс.рублей.

Оценка нарушений по данному разделу 41,9 тыс.рублей.

8) Наружные работы.

Выявлено нарушение:

– не произведен ремонт ступеней бетонных в количестве 32 шт. на сумму 11,0 руб.;

– не произведено устройство цементных стяжек (с добавкой) площадью 9 кв.м. на сумму 3,3 тыс.руб.;

– не выполнено армирование подстилающих слоев и набетонок весом 0,08 т на сумму 2,4 тыс.руб.;

– не выполнено устройство покрытий их плиток керамических (площадка входа и ступени) площадью 12,6 кв.м. на сумму 15,9 тыс.руб.;

– не выполнен монтаж стальных плинтусов из гнутого профиля (обрамление ступеней) длиной 32 м. на сумму 10,5 тыс.руб.;

– не выполнен монтаж связей и распорок (козырьки над входами) весом 0,3 т. на сумму 27,0 тыс.рублей.

Выявлено расхождение:

– в монтаже покрытий из поликарбоната (покрытие козырька) площадью 18,02 кв.м. на сумму 25,3 тыс.рублей.

Оценка нарушений по данному разделу 95,4 тыс.рублей.

В ходе визуального осмотра помещений выявлено наличие грибка на стенах и осыпание декоративной штукатурки стен. Данные дефекты вызваны высокой влажностью в помещениях из-за отсутствия системы вентиляции и гидроизоляции перекрытия над бомбоубежищем и подвальными помещениями.

8.11.3. В ходе проверки документации выявлено следующее.

Согласно п.5.1. Технического задания Подрядчик должен передать Заказчику всю исполнительно-техническую документацию, относящуюся выполненным работам (в том числе счета и счета-фактуры, сертификаты качества на применяемые материалы, акты на скрытие работы и т.д. согласно действующей нормативной документации).

Не представлены счета, счета-фактуры, акты на скрытые работы, журнал производства работ.

8.11.4. При проведении обследования ремонта КШП № 2 по ул.Луначарского д.67 установлены нарушения на общую сумму 2 855,7 тыс.руб. (перечень актов выполненных работ и контрактов приведен в акте обследования), а именно:

1) Полы.

Выявлены нарушения:

– в применении расценок по устройству покрытий пола из ламината на площади 236 кв.м. на сумму 15,5 тыс.рублей.

Выявлены расхождения:

– в устройстве покрытия пола из керамогранита 600\*150мм площадью 44,4 кв.м. на сумму 78,0 тыс.руб.;

– в устройстве покрытия пола из ламината площадью 6,82 кв.м. на сумму 5,5 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 99,0тыс.рублей.

2) Стены.

Выявлены нарушения:

– в отделке стен мелкозернистыми составами площадью 1 069 кв.м. на сумму 755,0 тыс.руб.;

– необходимо исключить грунтовку стен площадью 2 878 кв.м. т.к. данная работа включена в расценки по оштукатуриванию, сплошному выравниванию и окраске стен. Нарушение на сумму 79,1 тыс.рублей.

Выявлены расхождения:

– в облицовке поверхности стен из декоративного камня площадью 10,95 кв.м. на сумму 29,0 тыс.руб.;

– в ремонте штукатурки стен площадью 386,28 кв.м. на сумму 205,4 тыс.руб.;

– в сплошном выравнивании штукатурки стен смесью «ветонит» площадью 780,14 кв.м. на сумму 321,5 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 1 389,9тыс.рублей.

3) Окна.

Выявлены расхождения:

– в монтаже нащельника стального с покрытием полиэстер длиной 19 м.п. на сумму 7,5 тыс.руб.;

– в установке оконных блоков ПВХ площадью проема более 2м трехстворчатых площадью 15,28 кв.м. на сумму 91,2 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 98,7тыс.рублей.

4) Потолок.

Выявлены нарушения:

– исключается установка и разборка внутренних трубчатых инвентарных лесов при высоте помещения до 6 м площадью 66 кв.м. При фактической высоте помещения 3 м предусмотрены затраты на установку, перестановку и разборку подмостей высотой до 4 м (тех. часть Сб. №8 п.1.8.13.). Нарушение на сумму 17,2 тыс.рублей.

Выявлены расхождения:

– в устройстве подвесного потолка типа «Армстронг» площадью 12,74 кв.м. на сумму 11,5 тыс.руб.;

– в устройстве натяжного потолка площадью 17,96 кв.м. на сумму 17,2 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 45,9тыс.рублей.

5) Кровля.

Выявлены нарушения:

– произведен монтаж парапетов из листовой оцинкованной стали б/у толщиной 0,5мм площадью 57,28 кв.м. и новой стали толщиной 0,5мм площадью 56,71 кв.м. По акту выполненных работ произведено устройство парапетов из листовой стали толщиной 0,7мм площадью 114 кв.м. Нарушение на сумму 24,5 тыс.руб.;

– отсутствует герметизирующая мастика на примыкании водоизоляционного ковра к стенам и парапетам;

– имеется протекание кровли в двух местах с разрушением подвесного потолка «Армстронг» в санузле персонала и образованием грибка на стенах в тамбуре запасного выхода из кабинета директора.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 24,5 тыс.рублей.

6) Вентфасад.

Выявлены нарушения:

– произведена облицовка стен фасада неполированным керамогранитом 600\*600 мм вместо облицовки стен фасада керамогранитом 400\*400 мм по акту выполненных работ, площадью 705,56 кв.м. Нарушение на сумму 323,7 тыс.руб.;

– не произведен монтаж аквилонов на сумму 46,3 тыс.рублей.

Выявлены расхождения:

–в облицовке оконных проемов в наружных стенах откосной планкой из оцинкованной стали с полимерным покрытием с устройством водоотлива площадью 101,94 кв.м. на сумму 175,7 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 545,7 тыс.рублей.

7) Вентиляция.

7.1.Система вытяжной вентиляции В-1(блок плит на кухне).

Выявлены нарушения:

– на вентиляторе установленном на кровле отсутствуют пружинные виброизоляторы в количестве 4-х штук на сумму 1,4 тыс.руб.;

– не произведен монтаж преобразователя частоты Danfoss VLT Micro Drive модель FC 51 на сумму 15,3 тыс.руб.;

– не произведен монтаж обратного клапана RSK-400 мм. на сумму 3,4 тыс.руб.;

– не произведен монтаж фильтра ФЛР- 500\*300 мм. на сумму 4,4 тыс.руб.;

– произведен монтаж решеток самодельных с металлической сеткой ячеистой сечением 300\*200 мм стоимостью 200,00 руб. в количестве 16 штук вместо решеток жалюзийных АМР 300\*200 мм стоимостью 550,00 руб. в количестве 20 штук по акту выполненных работ. Нарушение на сумму 8,8 тыс.рублей.

Выявлены расхождения:

– в монтаже воздуховодов из оцинкованной стали: сечением 300\*350 мм; 500\*300 мм и диаметром 400 мм, общей площадью 17,37 кв.м. на сумму 25,2 тыс. руб.;

– в монтаже рамы металлической распределительной для установки вент. агрегата на кровле весом 44 кг. на сумму 3,1 тыс.руб.;

– в монтаже зонта над оборудованием (кольцевой отсос) площадью 1,42 кв.м. на сумму 1,5 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 63,1тыс.рублей.

7.2.Система вытяжной вентиляции В-2(моечная).

Выявлены нарушения:

– не произведен монтаж зонта над вентшахтой диаметром 250 мм. на сумму 0,6 тыс.руб.;

– не произведен монтаж шумоглушителя CSA 250/900 мм. на сумму 3,9 тыс. руб.;

– не произведен монтаж обратного клапана RSK-250 мм. на сумму 1,9 тыс. рублей.

Выявлены расхождения:

–в монтаже воздуховодов из оцинкованной стали: сечением 250\*150мм и диаметром 150мм, общей площадью 9,69 кв.м. на сумму 14,0 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 20,4тыс.рублей.

7.3.Система вытяжной вентиляции В-4(пирожковый цех).

Выявлены нарушения:

– на вентиляторе установленном на кровле отсутствуют пружинные виброизоляторы в количестве 4-х штук. на сумму 1,4 тыс.руб.;

– не произведен монтаж преобразователя частоты Danfoss VLT Micro Drive модель FC 51 на сумму 15,3 тыс.руб.;

– не произведен монтаж обратного клапана RSK-400 мм. на сумму 3,4 тыс.руб.;

– не произведен монтаж дроссельных клапанов КВХ- 250 мм в количестве 3-х штук на сумму 2,2 тыс.руб.;

– не произведен монтаж дроссельных клапанов КВХ- 200 мм. на сумму 0,8 тыс.руб.;

– не произведен монтаж воздуховодов из оцинкованной стали диаметром 200 мм площадью 1,88 кв.м. на сумму 3,5 тыс.рублей.

Выявлены расхождения:

*–* в монтаже воздуховодов из оцинкованной стали диаметром: 400мм; 250мм, общей площадью 19,34 кв.м. на сумму 28,1 тыс.руб.;

– в монтаже рамы металлической распределительной для установки вент. агрегата на кровле весом 44 кг. на сумму 3,1 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 57,8тыс.рублей.

7.4.Система вытяжной вентиляции В-5(санузел для посетителей).

Выявлены нарушения:

– не произведен монтаж зонта над вентшахтой диаметром 160 мм. на сумму 0,9 тыс.руб.;

– не произведен монтаж обратного клапана RSK-160 мм. на сумму 1,1 тыс.рублей;

– не произведен монтаж шумоглушителя СSА 160/900 мм. на сумму 2,9 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 4,9тыс.рублей.

7.5.Система вытяжной вентиляции В-6(санузел для персонала).

Выявлены нарушения:

– не произведен монтаж обратного клапана RSK-160 мм. на сумму 1,2 тыс.рублей.

Выявлены расхождения:

–в монтаже воздуховодов из оцинкованной стали: сечением 200\*100мм и диаметром 160 мм, общей площадью 4,63 кв.м. на сумму 7,5 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 8,7тыс.рублей.

7.6.Система приточной вентиляции П-1(обеденный зал).

Выявлены нарушения:

– не произведен монтаж воздуховодов из оцинкованной стали диаметром от 500 до 560 мм площадью 4,71 кв.м. на сумму 6,9 тыс.руб.;

– произведен монтаж вентилятора канального KORF WRW 70-40/35-4D стоимостью 48,5 тыс.руб. вместо канального вентилятора OSTEBERG IRE 60х35F3 стоимостью 89,8 тыс.руб. по акту выполненных работ. Нарушение на сумму 39,5 тыс.руб.;

– не произведен монтаж зонта над вентшахтой диаметром 500 мм. на сумму 1,4 тыс.руб.;

– не произведен монтаж обратного клапана RSK-500 мм. на сумму 3,7 тыс.руб.;

– не произведен монтаж фильтра ФЛР – 600\*350 мм. на сумму 2,9 тыс.руб.;

– произведен монтаж решеток жалюзийных АМР 1000\*300мм «Арктос» стоимостью 4 200,00 руб. в количестве 4 штук. По акту выполненных работ стоимость решеток 9 200,00 руб. Нарушение на сумму 22,7 тыс.рублей.

Выявлены расхождения:

–в монтаже воздуховодов из оцинкованной стали сечением: 600\*350мм; 600\*250мм ; 500\*250мм; 350\*250мм, общей площадью 11,15 кв.м. По акту выполненных работ толщина стали 0,7 мм фактически 0,5 мм. Нарушение на сумму 16,9 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 94,0 тыс.рублей.

7.7. Система приточной вентиляции П-3 (пирожковый цех).

Выявлены нарушения:

– не произведен монтаж воздуховодов из оцинкованной стали диаметром 400 мм площадью 3,77 кв.м. на сумму 5,0 тыс.руб.;

– не произведен монтаж зонта над вентшахтой диаметром 400 мм. на сумму 1,0 тыс.руб.;

– не произведен монтаж обратного клапана RSK-400 мм. на сумму 3,4 тыс.руб.;

– не произведен монтаж фильтра ФЛР – 600\*300 мм. на сумму 3,9 тыс.руб.;

– произведен монтаж решеток жалюзийных АМР 1000\*300мм «Арктос» стоимостью 4,2 тыс.руб. в количестве 3 штук. По акту выполненных работ стоимость решеток 9,2 тыс.руб. Нарушение на сумму 17,0 тыс.рублей.

Выявлены расхождения:

–в монтаже воздуховодов из оцинкованной стали сечением: 600\*350мм; 500\*300мм ; 400\*300мм; 350\*250мм, общей площадью 4,88 кв.м. По акту выполненных работ толщина стали 0,7 мм фактически 0,5 мм. Нарушение на сумму 7,7 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 38,0тыс.рублей.

8) Водопровод и канализация.

Выявлены расхождения:

– в установке душевых смесителей в количестве 2-х штук на сумму 8,7 тыс.руб.;

– в установке унитазов «компакт» в количестве 1 штуки на сумму 1,6 тыс.рублей;

Оценка замечаний по данному разделу составляет 10,3 тыс.рублей.

9) Электромонтажные работы.

Выявлены нарушения:

– не произведен монтаж заземления горизонтального из полосовой стали сечением 160 мм2 длиной 120 м.п. на сумму 12,3 тыс.руб.;

– исключить стоимость проволоки стальной диаметром: 3,0 мм весом 0,0001т из расценки ТЕРм08-02-409-01, так как она входит в стоимость комплекта трубы гофрированной длиной 3 м. Нарушения на сумму 0,04 тыс.руб.;

– исключить ТЕРм08-02-412-01 «Затягивание провода в проложенные трубы и металлические рукава» длиной 3 м., входящее в состав работ расценки ТЕРм08-02-409 «Труба винипластовая по установленным конструкциям, по стенам и колоннам с креплением скобами длиной 3 м. Нарушения на сумму 0,1 тыс.руб.;

– исключить стоимость проволоки стальной диаметром: 3,0 мм весом 0,063т из расценки ТЕРм08-02-409-04, так как она входит в стоимость комплекта трубы гофрированной длиной 3000 м. Нарушения на сумму 2,5 тыс.руб.;

– исключить ТЕРм08-02-412-02 «Затягивание провода в проложенные трубы и металлические рукава» длиной 400 м, входящее в состав работ расценки ТЕРм08-02-409-01 «Труба винипластовая по установленным конструкциям, по стенам и колоннам с креплением скобами» длиной 3000 м. Нарушения на сумму 106,9 тыс.рублей.

Выявлены расхождения:

– выявлено расхождение в монтаже автоматических выключателей напряжением 380 В в количестве 3 шт (400А-1шт; 320А-1шт; 250А-1шт.) на сумму 22,5 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 144,3тыс.рублей.

10) Пожарная сигнализация.

Выявлены нарушения:

– не произведен монтаж извещателей тепловых ИПР-3СУ в количестве 8 штук на сумму 3,5 тыс.руб.;

– не произведен монтаж кабель-канала сечением 20\*10мм. длиной 480 м.п. на сумму 32,0 тыс.рублей.

Выявлены расхождения:

– в монтаже оповещателей звуковых «Иволга» в количестве 8 штук на сумму 4,9 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 40,4тыс.рублей.

11) Видеонаблюдение.

Выявлены нарушения:

– произведен монтаж уличных видеокамер Polyvision PN9-SXB3.6IRHU стоимостью 3 823,04 руб. в количестве 4-х штук вместо уличных видеокамер цветных (без марки) стоимостью 10,4 тыс.руб. в количестве 6 шт. по акту выполненных работ. Нарушения на сумму 67,4 тыс.руб.;

– произведен монтаж купольных видеокамер Polyvision PD43-SX-B3.6IRHU стоимостью 2 973,94 руб. в количестве 3-х штук вместо уличных видеокамер цветных (без марки) стоимостью 2,6 тыс.руб. в количестве 6 шт. по акту выполненных работ. Нарушения на сумму 34,4 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 101,8тыс.рублей.

12) Демонтажные работы.

Выявлены нарушения:

– не произведена очистка вручную поверхности от старой краски площадью 1329,2 м2. Фактически произведен ремонт штукатурки внутренних стен по камню известковым раствором в состав работ которой входит отбивка старой штукатурки. Нарушение на сумму 68,3 тыс.рублей.

Оценка замечаний по данному разделу составляет 68,3 тыс.рублей.

**8.12.** Проверкой учета дебиторской и кредиторской задолженности установлены следующие нарушения и недостатки:

8.12.1. На основании данных оборотно-сальдовых ведомостей, представленных к проверке ликвидационной комиссией (запрос контрольной комиссии от 09.11.2015), дебиторская задолженность предприятия по расчетам по состоянию на 01.01.2014 года сложилась в сумме 5 956,5 тыс.рублей. На основании данных баланса, сформированного в электронной базе «1С: Предприятие» дебиторская задолженность составляла 8 848,0 тыс.рублей.

За 2014 год она увеличилась на 3 014,0 тыс.рублей.

В состав дебиторской задолженности предприятия включена задолженность МУП «КШП № 1», присоединенного к МУП «КШП № 2» в соответствии с решением Тульской городской Думы от 25.09.2013 № 65/1476. Сумма принятой МУП «КШП № 2» дебиторской задолженности составила 2 153,6 тыс.рублей (передаточный акт от 25.12.2013 № 1).

Дебиторская задолженность, отраженная в передаточном акте, сложилась в рамках расчетов:

– с 21 контрагентом на сумму 2 101,9 тыс.руб.;

– с внебюджетными фондами на сумму 15,4 тыс.руб.;

– с подотчетными лицами на сумму 28,9 тыс.руб.;

– с персоналом по прочим операциям на сумму 7,4 тыс.рублей.

8.12.2. Резкий рост дебиторской задолженности наблюдается в 2015г.

На основании оборотно-сальдовых ведомостей, по состоянию на 01.01.2015 года она составляла 8 970,5 тыс.рублей. На основании баланса – 11 688,0 тыс.рублей.

Вследствие организации питания в летних пришкольных лагерях задолженность увеличилась в 2,2 раза, или на 11 025,5 тыс.руб., и по состоянию на 01.07.2015 составила 19 996,0 тыс.рублей (согласно балансу).

Согласно представленным оборотно-сальдовым ведомостям к 01.11.2015 года образовательные учреждения города в основном рассчитались перед МУП «КШП № 2» по своим обязательствам и дебиторская задолженность снизилась до 1 611,6 тыс.рублей.

Основная сумма дебиторской задолженности в проверяемом периоде приходится на расчеты с покупателями и заказчиками в рамках договоров на организацию горячего питания учащихся общеобразовательных учреждений.

Наибольшую долю задолженности по счету бухгалтерского учета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» составляют средства, внесенные в обеспечение исполнения муниципальных контрактов.

Вместе с тем, согласно данным оборотно-сальдовой ведомости по счету 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» (дебет счета), в состав дебиторской задолженности входят излишне выплаченные суммы покупателям и заказчикам (в качестве авансовых платежей); в частности:

– ООО «МакСтрой» – 294,9 тыс.руб.;

– ИП Ефимов И.Л. – 583,5 тыс.руб.;

– Городская поликлиника № 2 – 100,0 тыс.руб.;

8.12.3. Кредиторская задолженность «КШП № 2» на 01.01.2014 года согласно оборотно-сальдовым ведомостям, представленных к проверке, составляла 9 482,2 тыс.рублей. На основании данных баланса, сформированного в электронной базе «1С: Предприятие» кредиторская задолженность составляла 12 894,0 рублей.

При этом кредиторская задолженность, указанная в передаточном акте от МУП «КШП № 1» (от 25.12.2013 № 1), составляла 13 899,8 тыс.руб., а именно:

– по 58 контрагентам на общую сумму 13 758,7 тыс.руб. (в т.ч. перед МУП «КШП № 2» на сумму 1 513,3 тыс.руб. по договорам перевода долга перед поставщиками продуктов питания);

– с бюджетом по расчетам по налогам и сборам на сумму 63,1 тыс.руб.;

– персоналом по оплате труда на сумму 78,0 тыс.рублей.

8.12.4. В целях погашения кредиторской задолженности за МУП «КШП № 1» предприятию предоставлен займ от МУП «Ремжилхоз» в размере 15 000,0 тыс.рублей (договор займа от 12.05.2014).

Из поступившей в мае – июле 2014 года указанной суммы от МУП «Ремжилхоз», предприятие погасило задолженность перед поставщиками за МУП «КШП № 1» в общей сумме 5 821,7 тыс.руб., а именно:

– ООО «Чистые продукты» – 2 283,6 тыс.руб.;

– ИП Сотникова В.В. – 1 725,7 тыс.руб.;

– ООО фирма «Семерка» – 1 100,0 тыс.руб.;

– ИП Истомина О.Н. – 350,0 тыс.руб.;

– ООО «Компания ГИС» – 192,3 тыс.руб.;

– ООО «Империя» – 100,0 тыс.руб.;

– ИП Бобков А.А. – 67,5 тыс.руб.;

– ЗАО «Тульский хлебокомбинат» – 2,6 тыс.рублей.

Также предприятие оплатило *собственные о*бязательства перед следующими поставщиками продуктов питания в размере 3 200,0 тыс.руб., в т.ч.:

– ООО «Алкотар» – 2 200,0 тыс.руб.;

– ООО «Лето» – 500,0 тыс.руб.;

– ИП Кошелева Е.В. – 200,0 тыс.руб.;

– ООО Агрин – Форвард 300,0 тыс.рублей.

 Кроме того, из суммы предоставленного займа МУП «КШП «№ 2» осуществило в 2014 году текущие платежи в сумме 605,0 тыс.руб. (в т.ч.: предоплата ОАО «Тульский молочный завод» в сумме – 208,8 тыс.руб.; за потребление электроэнергии ОАО «ТЭК» – 107,7 тыс.руб.; за комиссию банка – 21,2 тыс.руб.; за предоставление услуги «Интернет» –2,3 тыс.руб.; за участие в торгах – 265,0 тыс.руб. и др.);

 – на выплату заработной платы сотрудникам направлено – 2 483,7 тыс.руб., на оплату налогов и взносов – 1 164,0 тыс.рублей;

– по постановлению судебных приставов выплачено 1 725,6 тыс.рублей.

Таким образом, МУП «КШП № 2» полностью потратил представленный займ от МУП «Ремжилхоз». Однако не смог полностью рассчитаться по обязательствам МУП «КШП № 1».

При этом собственная кредиторская задолженность МУП «КШП № 2» в 2014 году резко возросла в 6,2 раза или на 48 863,3 тыс.рублей.

8.12.5. На основании данных оборотно-сальдовых ведомостей по состоянию на 01.01.2015 года кредиторская задолженность МУП «КШП № 2» составила 58 345,5 тыс.рублей, на основании данных баланса – 61 063,0 тыс.рублей.

В соответствие с решением Тульской городской Думы от 28.01.2015 № 7/161 МУП «КШП № 2» денежные средства от продажи муниципального имущества, расположенного по адресу: Тульская область, г.Тула, ул.Металлургов, д.73а, – должны были быть направлены на погашение кредиторской задолженности.

По договору купли-продажи от 20.04.2015 № 1 с ООО «Исток» объект был продан по цене – 24 784,0 тыс.рублей.

Денежные средства поступили на расчетный счет предприятия в полном объеме, что подтверждено платежными поручениями от 20 – 29 апреля 2015 года № № 4 – 9; № 52.

Из указанных средств от продажи муниципального имущества предприятие действительно направило часть на расчеты с поставщиками за продукты питания в сумме 19 985,0 тыс.руб., в том числе ООО «Алкотар» – 15 328,9 тыс.руб. и ООО «МАЛТ» – 4 656,1 тыс.рублей.

Оставшуюся часть средств в сумме 4 700,0 тыс.руб. предприятие направило на погашение текущей задолженности, не относящийся к организации питания учащихся.

Указанная задолженность за предприятием образовалась, в том числе:

– на оплату за ремонтные работы ООО «МакСтрой» в сумме 4 500,0 тыс.руб. (авансовый платеж);

– на оплату за услуги автотранспорта ИП Коробаев М.В. – 100,0 тыс.руб.;

– на выплату материальной помощи, коммунальных и прочих платежей – 99,0 тыс.руб.;

– на уплату налога на добавленную стоимость – 100,0 тыс.рублей.

8.12.6. По состоянию на 01.07.2015 кредиторская задолженность предприятия не уменьшилась, а наоборот возросла на 3 672,5 тыс.руб. и составила 61 973,0 тыс.рублей (по оборотно-сальдовым ведомостям). По данным баланса составила, – 63 318,0 тыс.рублей.

8.12.7. По состоянию на 01.11.2015 кредиторская задолженность МУП «КШП № 2» составила в общей сумме 49 879,3 тыс.рублей.

Из указанной суммы наибольшая задолженность предприятия сложилась перед следующими поставщиками:

– ООО «Малт» на сумму 18 797,5 тыс.руб. (с 10.10.2015 согласно договора уступки права (цессии) вместо ООО «Малт», новый кредитор – ООО «ЦентрИнвест»);

– ООО «Алкотар» на сумму 3 501,5 тыс.руб.;

– ИП Кузнецов П.С. на сумму 1 458,1 тыс.руб.;

– ООО «Территория» на сумму 1 184,3 тыс.руб.;

– ООО «Корпорация» на сумму 967,6 тыс.рублей.

8.12.8. Задолженность МУП «КШП № 2» в рамках расчетов по налогам и сборам (на 01.11.2015) составила в сумме 10 105,9 тыс.руб., в том числе:

– по уплате НДФЛ при исполнении обязанностей налогового агента (подоходного налога) – 6 924,0 тыс.руб.;

– по уплате налога на добавленную стоимость (НДС) – 3 181,9 тыс.рублей.

8.12.9. Задолженность по расчетам по социальному страхованию и обеспечению (на 01.11.2015) сложилась в сумме 10 482,6 тыс.руб., из них:

– обязательное пенсионное страхование – 8 944,6 тыс.руб.;

– взносы в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС) – 1 663,6 тыс.рублей.

8.12.10. В 2015 году на погашение кредиторской задолженности предприятием должны были быть направлены средства, полученные от сдачи в аренду ООО «Торговый Дом СПП» нежилых зданий по адресу: г.Тула, ул.Калинина, 26 и ул.Луначарского, д.67 (договоры аренды от 31.08.2015 № Пр-15012; от 09.10.2015 № Пр-1516; от 31.08.2015 № 3-15011).

Согласно платежным поручениям, представленных ликвидационной комиссией, предприятию поступили денежные средства в сумме 1 278,6 тыс.рублей.

Однако информация о расходовании указанных средств не представлена (запросы контрольной комиссии от 15.02.2016 и 18.02.2016).

8.12.11. Контрольная комиссия отмечает, что к проверке не в полном объеме представлены документы, подтверждающие обоснованность возникновения дебиторской и кредиторской задолженности предприятия в 2014-2015 годах (запросы контрольной комиссии от 09.11.2015 и от 16.02.2016).

Всего за проверяемый период не подтверждена:

– дебиторская задолженность в общей сумме 3 145,9 тыс.руб. (за 2014 год – 1 534,3 тыс.руб.; за 2015 – 1 611,6 тыс.руб.);

– кредиторская задолженность в общей сумме 72 892,8 тыс.руб. (за 2014 год – 26 632,2 тыс.руб.; за 2015 – 46 260,6 тыс.руб.).

8.12.12. Таким образом, контрольная комиссия свидетельствует, что на основании вышеперечисленных фактов, отсутствия или не представления первичных документов в полном объеме не представляется возможным:

– подтвердить указанные суммы дебиторской и кредиторской задолженности за период 2014-2015 годов;

– дать объективную оценку задолженности контрагентов и задолженности перед контрагентами МУП «КШП № 2» на 01.01.2015, на 01.07.2015 и на 01.11.2015;

– дать объективную оценку значений показателей на счетах бухгалтерского учета предприятия и тождественность расчетов с различными организациями.

**9. Возражения или замечания руководителей или иных уполномоченных должностных лиц объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия.**

Руководством МУП «КШП № 2» представлены возражения на Акт проверки от 22.04.2016 б/н.

Контрольная комиссия рассмотрела представленные возражения и направила МУП «КШП № 2» заключения по изложенным вопросам.

1. По вопросу обоснованности изъятия из хозяйственного ведения предприятия недвижимого имущества по адресу: г.Тула, ул.Кирова, д.166, – МУП «КШП № 2» сообщило, что инициатива по изъятию указанного имущества исходила от самого предприятия. Следовательно, изъятие должно быть признано обоснованным.

Контрольная комиссия не принимает возражение предприятия, поскольку оно основано на искажении выводов контрольной комиссии, изложенных в Акте.

В п.7 раздела 3 Акта контрольная комиссия указывает на неэффективность расходования средств предприятия при принятии руководством решения о дополнительных расходах на ремонт указанного помещения и его последующей передачей в казну в ситуации глубокой убыточности финансово-хозяйственной деятельности и высокого уровня задолженности МУП «КШП № 2».

В связи с этим контрольная комиссия отмечает:

1.1. Экономическую нецелесообразность подобных действий руководства предприятия и указывает на то, что МУП «КШП № 2» не пыталось оспорить действия учредителя по изъятию помещения.

1.2. Указанное нежилое помещение после ремонта могло приносить предприятию доход, в случае передачи его в аренду, с целью окупаемости затрат на ремонт.

1.3. Обращение предприятия к учредителю с просьбой об изъятии имущества не подтверждено документально.

1.4. МУП «КШП № 2» не предприняло никаких действий для возмещения затрат на ремонт.

Таким образом, полностью подтвержден вывод контрольной комиссии по данному вопросу о неэффективном распоряжении средствами руководством предприятия.

2. МУП «КШП № 2» в представленных возражениях указывает на то, что контрольной комиссией в ходе проверки не установлено местонахождение двух автомобилей предприятия, помимо тех, что указаны в акте.

По вопросу отсутствия в Акте информации о местонахождении 2-х автомобилей и причинах снятия их с учета контрольная комиссия разъяснила предприятию, следующее:

2.1. В соответствии с представленными руководством предприятия и ликвидационной комиссией сведениями, как и было отражено в Акте, в составе основных средств МУП «КШП № 2» по состоянию на 30.09.2015 числились объекты:

– здания и сооружения (ул. Луначарского, д. 67, ул. Калинина, д. 26, корп.4, ул.Советская, д.16, ул. Кирова, д. 166, металлический гараж, торговый склад);

– автотранспортные средства (автомобиль Chevrolet, HYUNDAI);

– оргтехника (компьютеры);

– производственное оборудование и хозяйственный инвентарь (холодильные камеры, жарочные шкафы, гастроемкости, электроплиты, весы, кондиционеры и т.д.).

2.2. Документально подтвержденные сведения о существовании указанных в возражениях предприятия автомобилях (ГАЗ 310221, рег.знак К 432ОО71 и Chevrolet KLAN рег.знак М 603 МВ 71) в контрольную комиссию не представлены ни в ходе проверки, ни к возражениям на Акт.

2.3. Ряд транспортных средств предприятия (автомобили Chevrolet и HYUNDAI) были обнаружены на территории МКУ «Автохозяйство». Однако подтвердить их идентичность с указанными предприятием автомобилями не представляется возможным. Акты о приеме-передаче автомобилей в МКУ «Автохозяйство» не представлены.

2.4. Акты приема-передачи оформлены ликвидационной комиссией постфактум по результатам инвентаризации.

2.5. Контрольная комиссия не уполномочена вести розыск пропавшего муниципального имущества.

2.6. В целях установления местонахождения пропавшего имущества предприятию надлежит обратиться в ликвидационную комиссию, которая проводила инвентаризацию документов и имущества предприятия либо в правоохранительные органы.

3. В представленных возражениях МУП «КШП № 2» указало на то, что контрольной комиссией не правильно определено местонахождения руководства и бухгалтерских документов предприятия и, как следствие, не все документы бухгалтерского учета были учтены при проведении проверки.

Контрольная комиссия не приняла возражения предприятия и считает их ничтожными по следующим обстоятельствам:

3.1. В соответствии с представленными предприятием сведениями на момент начала контрольного мероприятия единственным сотрудником, совмещающим в себе единоличный исполнительный орган, являлась и.о. руководителя предприятия.

3.2. Местонахождение и.о.руководителя совпадает с адресом бухгалтерской, кадровой и юридической службы предприятия: г.Тула, ул.Советская, д.16.

3.3. В соответствии с п.7.5 Устава предприятие обеспечивает учет и хранение документов по месту нахождения директора или в ином определенным директором месте. Иные правоустанавливающие документы предприятие по этому поводу не представило.

3.4. После увольнения всех сотрудников МУП «КШП № 2», включая и.о.директора, представители ликвидационной комиссии проводили инвентаризацию документов и имущества предприятия и представляли контрольной комиссии документы, указанные в требованиях, именно по указанному в Акте адресу: г.Тула, ул.Советская, д.16.

3.5. Контрольная комиссия не уполномочена осуществлять надзор за проведением инвентаризаций в муниципальных предприятиях, в том числе за ликвидационной комиссией МУП «КШП № 2».

4. В представленных возражениях МУП «КШП № 2» указывает на то, что Акт проверки «не дает возможности квалифицировать и дать правовую оценку, отраженным в акте, степень юридической ответственности лиц, под которую попадают указанные действия. Не указана пострадавшая сторона, которой причинен вред, предполагаемый размер причиненного ущерба».

В отношении «мнения «МУП КШП № 2», что «указанный вывод не полностью соответствует действительности» и прочих рассуждений по тексту возражений, контрольная комиссия констатирует:

4.1. Положения Федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» от 07.02.2011 № 6-ФЗ не предусматривают передачу контрольной комиссии прав и функциональных обязанностей учредителей предприятий, правоохранительных и судебных органов.

4.2. В соответствии с Гражданским кодексом РФ и иными нормативно-правовыми актами правоотношения учредителя и учреждаемого им предприятия, в том числе и по вопросам, затронутым в проверке, относятся к гражданско-правовым.

4.3. Никаких аргументирующих фактов, а также официальных документов и дополнительных материалов, обосновывающих «мнение МУП «КШП № 2», к Акту предприятие не представило.

4.4. В соответствии с Положением о контрольной комиссии муниципального образования город Тула, утвержденным решением Тульской городской Думы от 27.05.2009 № 68/1512, и Регламентом контрольной комиссии, утвержденным решением Тульской городской Думы 28.05.2014 № 76/1775, контрольное мероприятие считается завершенным после утверждения председателем контрольной комиссии отчета, в котором решается вопрос о направлении результатов проверки учредителю предприятия и в правоохранительные органы и вынесении представления в адрес руководства предприятия.

4.5. Определять дальнейший порядок действий в отношении МУП «КШП № 2» следует учредителю с учетом, представленного ему отчета контрольной комиссии.

4.6. Виновность конкретных лиц, а главное – умысел на совершение противоправных деяний – определяется правоохранительными органами и судом.

С учетом вышеизложенного, контрольная комиссия указало МУП «КШП № 2», что выводы о результатах финансово-хозяйственной деятельности предприятия в соответствии с Актом основаны строго на первичных документах и электронной базе бухгалтерского учета, представленных предприятием и ликвидационной комиссией, и, как следствие, дальнейшему пересмотру не подлежат.

**10. Выводы:**

Проверкой финансово-хозяйственной деятельности МУП «КШП № 2» установлены нарушения:

**10.1.** В части соблюдения законодательства о планировании и осуществлении закупочной деятельности:

10.1.1. Предприятием несвоевременно опубликованы поправки, внесенные в Положение о закупке 18.12.2013 года.

10.1.2. Измененное 21.01.2015 года Положение о закупках не содержит перечень внесенных изменений и размещено предприятием с нарушением требования Постановления № 908.

10.1.3. В действующей редакции Положения о закупке (п.7.7.3) предусмотрено право предприятия при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не разрабатывать и не размещать на официальном сайте извещение и документацию о закупке на сумму, не превышающую 200 тысяч рублей, что противоречит требованиям Закона № 223-ФЗ.

10.1.4. Предприятием не соблюдаются требования обязательного обоснования стоимости сделки при проведении закупки у единственного поставщика, определенные Положением о закупке.

10.1.5. В нарушение требований законодательства план закупок на 2014 год размещен предприятием с нарушением сроков.

10.1.6. С нарушением сроков, без указания даты утверждения, предприятием размещен на официальном сайте структурированный план закупки на 2015 год.

10.1.7. Предприятием несвоевременно опубликованы изменения в план закупки, утвержденные 25.04.2014 года. Корректировка планового документа осуществлялась предприятием по мере проведения конкурентных способов закупок.

10.1.8. В 2015 году при внесении изменений в план закупок не указаны даты утверждения корректировок.

10.1.9. В 2014 году предприятие вносило изменения в план закупок без документа, содержащего перечень поправок.

10.1.10. В 2015 году план закупок и перечень вносимых изменений не содержат информацию о вносимых изменениях (объем, стоимость закупки).

10.1.11. В план закупок 2015 года не включены сведения о закупках с единственным поставщиком № 31502493952, № 31502493995 на общую сумму 3 267,2 тыс.рублей.

10.1.12. Долгосрочные договоры на поставку коммунальных услуг (закупка тепло-, водо-, энергоснабжения) не включены предприятием в планы закупок 2014, 2015 годов.

10.1.13. Предприятие не размещало на официальном сайте сведения закупках инновационной и высокотехнологичной продукции.

10.1.14. В нарушение требований Постановления № 1132 предприятие ведет реестр договоров только с 11.03.2015 года.

10.1.15. В нарушение требований законодательства в ряде случаев предприятие не вносило необходимые изменения в реестр договоров.

10.1.16. Сведения о заключенных предприятием договорах опубликованы в реестре договоров с нарушением установленных законом сроков.

10.1.17. Работа по размещению отчетов в информационной системе в 2014 - 2015 годах проводилась с нарушением сроков, либо вообще не размещалась.

10.1.18. В 2014 году поставка продуктов питания для нужд предприятия осуществлялась согласно ранее заключенным рамочным договорам осуществлялась без проведения закупочных процедур в нарушение основных принципов Закона № 223-ФЗ.

10.1.19. Предприятие неоднократно заключало прямые договоры закупки с единственным поставщиком с превышением максимальной стоимости цены договора в нарушение требований Закона № 223-ФЗ.

10.1.20. Прямая закупка с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) является на предприятии практически единственным способом заключения сделок. Предприятие нарушает общие цели, задачи и принципы Закона № 223-ФЗ и законодательство о защите конкуренции.

10.1.21. Закупки без проведения конкурентных процедур применялись предприятием без объективного обоснования, что нарушает принцип закупки, установленный подп. 2 п. 1 ст.3 Закона № 223-ФЗ.

10.1.22. В проверяемом периоде предприятие заключило договоры закупки с индивидуальными предпринимателями, не являющимися плательщиками НДС, на общую сумму 3 417,3 тыс.руб., в которых в стоимость закупки включена сумма НДС.

**10.2.** В части заключения предприятием договоров и согласования крупных сделок:

10.2.1. В ходе контрольного мероприятия предприятием не представлены документы, подтверждающие согласование крупных сделок на общую сумму 86 073,9 тыс.рублей.

10.2.2. Ряд крупных сделок заключены предприятием без проведения конкурентных процедур закупки, в нарушение требований Закона № 223-ФЗ на общую сумму 3 292,6 тыс.рублей.

10.2.3. В договорах поставок по ряду крупных сделок не представляется возможным определить предмет, в связи с отсутствием конкретного наименования и вида товаров, подлежащих передаче в соответствующих единицах измерения или денежном выражении. Данные сделки могут быть признаны судом недействительными.

Общая стоимость таких договоров поставок составляет 63 599,0 тыс.рублей.

10.2.4.Не подтверждены факты оказания услуг по перевозке грузов на общую сумму 3 414,9 тыс.рублей.

10.2.5. Путем дробления цены закупки заключены договоры на поставку продуктов питания, посуды, оказания консультационных и иных услуг на общую сумму 1 420,1 тыс.рублей.

10.2.6. В нарушение п.3 ст.23 Закона № 161-ФЗ предприятие не осуществляет согласование взаимосвязанных сделок.

10.2.7. Предприятие не подтвердило обоснованность и не согласовало увеличение стоимости работ по договору с ООО «МакСтрой» на сумму 177,0 тыс.руб.

10.2.8. Предприятие неэффективно израсходовало собственные средства в сумме 6 319,9 тыс.руб. на оплату ремонтных работ в нежилом помещении (ул.Кирова, д.166).

**10.3.** В части организации ведения бухгалтерского учета:

10.3.1. В нарушение п.5 ст.10 Закона о бухгалтерском учете в Учетной политике предприятия на 2014 год не утверждены такие элементы как формы регистров бухгалтерского учета.

10.3.2. В нарушение п.70 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н, учетной политикой не определен порядок создания резервов.

10.3.3. Учетная политика на 2015 год дублирует положения учетной политики на 2014 год.

10.3.4. В нарушение требований Инструкции № 94н для отражения расчетов по гражданско-правовым договорам с работниками, не состоящими в штате организации, использовался счет 70 «Расчеты с персоналом» вместо счета 76 «Расчеты с прочими дебиторами и кредиторами».

10.3.5. Предприятие необоснованно отнесло на статью расходов «Заработная плата» затраты на оплату услуг по договорам ГПХ в сумме 9 367,6 тыс.рублей.

С учетом начислений на заработную плату (30,2%) оценка нарушений составили 12 196,7 тыс.рублей.

**10.4.** В части соблюдения кассовой дисциплины и осуществления расчетов с подотчетными лицами:

10.4.1. Первичные кассовые документы (РКО и ПКО) оформлены с исправлениями и нарушениями: отсутствуют подписи руководителя, основания для выдачи наличных денежных средств, номера на ордерах, отсутствует сквозная нумерация первичных учетных документов.

10.4.2. В нарушение п.4.3 Указаний ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У наличные денежные средства выданы из кассы по РКО без подписи руководителя в общей сумме 1 268,5 тыс.рублей.

10.4.3. В нарушение п.4.7 Указаний ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У допущены исправления на кассовых документах.

10.4.4. В нарушение п.6.1 Указаний ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-Уне указаны основания для выдачи, а также приложения к РКО (ведомости, заявления, доверенности и т.п.) в общей сумме 102,8 тыс.рублей.

10.4.5. Подписи руководителя на расходных кассовых ордерах различаются. Таким образом, РКО в МУП «КШП № 2» подписываются не уполномоченными на то лицами.

10.4.6. В расходных документах на общую сумму 157,7 тыс.руб. не указаны основания для выдачи.

10.4.7. Два РКО на общую сумму 69,8 тыс.руб. имеют одинаковый номер.

10.4.8. РКО на общую сумму 10,7 тыс.руб. не имеют номеров.

10.4.9. В нарушение п.2 Указаний ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У при определении лимита остатка наличных денежных средств в кассе предприятия на конец рабочего дня (лимит остатка кассы) предприятием завышен размер выручки.

При расчете лимита вместо рабочих дней используются календарные.

10.4.10. Нарушение порядка работы с денежной наличностью:

1) Кассовая книга за январь 2014 года отсутствует. Отчеты по кассе с приложением кассовых документов на общую сумму 7 208,7 тыс.руб. за отдельные периоды не представлены.

2) Не представлен к проверке ПКО, подтверждающий возврат неиспользованных средств на сумму 289,0 тыс.рублей.

3) В нарушение требований ст.878 ГК РФ в представленной к проверке чековой книжке: полностью не заполнены корешки к некоторым чекам; не указаны сведения о получателе, дата чека; нет подписей должностных лиц, не указаны цели получения денежных средств.

Таким образом, в период с 09.07.2015 по 28.08.2015 с расчетного счета по денежным чекам получено 1 006,1 тыс.рублей.

10.4.11. В нарушение п.6.3 Указаний ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У производилась выдача денежных средств из кассы подотчет сотрудникам, которые не значатся в приказах, определяющих перечень подотчетных лиц. Общая сумма средств, выданных указанным лицам в подотчет, составила 260,4 тыс.рублей.

10.4.12. В подотчет выдавались наличные денежные средства лицу, который не являлся сотрудником предприятия. Общая сумма средств, выданных в подотчет за проверяемый период, составила 358,6 тыс.рублей.

10.4.13. При составлении авансовых отчетов не в полном объеме заполняются реквизиты, предусмотренные унифицированной формой № АО-1 (ОКУД 0302001), утвержденной Постановлением Госкомстата РФ от 01.08.2001 № 55 «Об утверждении унифицированной формы первичной учетной документации № АО-1 «Авансовый отчет».

10.4.14. В нарушение требований п.6.3 ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У производилась выдача денежных средств из кассы предприятия без заявлений подотчетных лиц; не указывались цели расходования. Принимались к учету авансовые отчеты, не утвержденные руководителем предприятия. Общая сумма выявленных нарушений составила 307,9 тыс.рублей.

10.4.15. Систематически подотчетные лица включали в авансовые отчеты расходы, фактически произведенные другими лицами.

10.4.16. Производились экономически необоснованные расходы: к авансовым отчетам приложены чеки на приобретение продуктов питания, чистящих средств, средства гигиены. Сумма выявленных нарушений составила более 70,0 тыс.рублей.

10.4.17. За наличный расчет производилась оплата:

– топлива, количество которого значительно превышает объем бака автомобилей (HYUNDAI SONATA, CHEVROLET Lacetti);

– оплачивались работы по техническому содержанию арендованных транспортных средств (в т.ч. ежемесячная замена масел и воздушных фильтров на автомобилях), услуги мойки и химчистки автомобилей. Однако договоры, подтверждающие обоснованность указанных расходов не представлены;

– за счет Предприятия оплачивались: замена зеркал, тонировка стекол; штрафы водителей;

– производилась оплата мобильной связи, услуг интернет – магазина (покупка посуды и проч.).

Общая сумма необоснованных расходов составила 1 250,6 тыс.рублей.

10.4.18. В ряде авансовых отчетов указаны недостоверные сведения о наличии перерасхода/остатка по предыдущему авансу, что затрудняет оперативный контроль за состоянием расчетов по каждому авансовому отчету подотчетного лица.

10.4.19. В нарушение п.4.4 Порядка ведения кассовых операций предприятие выдавало денежные средства под отчет до полного погашения подотчетным лицом задолженности по ранее полученной под отчет сумме.

Всего в проверяемом периоде общая сумма необоснованно отвлеченных денежных средств составила 1 999,7 тыс.руб., из них в 2014 году – 1 606,9 тыс.руб.; в 2015 году – 392,8 тыс.рублей.

10.4.20. Предприятием к проверке не представлены авансовые отчеты за 1 квартал 2014 года.

Ввиду отсутствия авансовых отчетов, расходы подотчетных лиц в сумме 3 509,7 тыс.руб. документально не подтверждены.

10.4.21. Минуя расчетный счет, из кассы предприятия наличными денежными средствами в проверяемый период выплачено – 7 786,4 тыс.руб., в т.ч. поставщикам и подрядчикам напрямую (сч.60) выплачено – 4 493,8 тыс.руб., через подотчетное лицо Нестерову Н.П. (сч. 71) – 3 292,6 тыс.рублей.

10.4.22. В нарушение п.6 Указаний ЦБ РФ от 07.10.2013 № 3073-У в рамках расчетов между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями сверх установленного лимита в 100,0 тыс.руб. для расчетов в рамках одного договора с поставщиком, в феврале 2014 года было выплачено напрямую через кассу предприятия ИП Измайлов – 248,5 тыс.руб., в апреле – 146,2 тыс.рублей.

10.4.23. При снятии денежных средств с расчетного счета для оплаты наличными предприятие необоснованно израсходовало денежные средства на оплату комиссии банка (за снятие наличных средств 1,5%) в общей сумме 44,7 тыс.рублей.

**10.5.** В части формирования бухгалтерской отчетности предприятия:

10.5.1. При составлении бухгалтерской отчетности предприятие формально руководствуется ПБУ 4/99 и ПБУ 23/2011.

10.5.2. В нарушение п.33 ПБУ 4/99 данные бухгалтерского баланса на начало отчетного периода не сопоставимы с данными бухгалтерского баланса за период, предшествующий отчетному.

10.5.3. Выявлены расхождения бухгалтерской отчетности и данных бухгалтерского учета:

– в бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год на сумму 5 442 тыс.руб.;

– в форме 0710005 «Основные средства» на сумму 2 406 тыс.руб.;

– в бухгалтерской (финансовой) отчетности за 6 месяцев 2015 года на сумму 8 026 тыс.руб.;

– в отчете о финансовых результатах за 6 месяцев 2015 года на сумму 1 474 тыс.рублей.

10.5.4. В нарушение п.38 ПБУ 4/99 статьи бухгалтерской отчетности, составляемой за отчетный год, не подтверждены в полном объеме результатами инвентаризации активов и обязательств за весь проверяемый период.

10.5.5. Данные бухгалтерской отчетности в части финансовых активов не подтверждены первичными учетными документами ­­– частично отсутствуют кассовые документы за 2014 год.

10.5.6. При отсутствии первичных учетных документов отражено списание дебиторской задолженности КИиЗО перед предприятием в размере 862 тыс.рублей.

10.5.7. Дебиторская и кредиторская задолженность не подтверждена в полном объеме первичными учетными документами.

10.5.8. Таким образом, контрольная комиссия констатирует, что на основании указанных фактов не представляется возможным подтвердить достоверность бухгалтерской отчетности за 2014 год и 6 месяцев 2015 года.

**10.6.** В части учета основных средств:

10.6.1. Предприятие списало муниципальное движимое имущество в количестве 35 единиц балансовой стоимостью 86,5 тыс.руб. (пивные емкости, электроплиты, жарочные шкафы и т.д.). Однако не представлены технические заключения о списании производственного оборудования и акты утилизации (сдачи на металлолом).

10.6.2. К проверке представлены приказы от 29.12.2014г. и инвентаризационные описи основных средств, сформированные с нарушениями требований Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных приказом Минфина РФ от 13.06.1995 № 49.

10.6.3. По состоянию на 03.11.2015г. на балансе предприятия числится нежилое помещение общей площадью 509,4 кв.м. по ул.Кирова, д.166, которое согласно акту о приеме-передаче от 20.08.2015 передано КИиЗО и включено в состав имущества казны.

10.6.4. В 2014 году предприятие заключило договор возмездного оказания услуг (без номера и даты) на ремонт производственного оборудования с физическим лицом на сумму 46,0 тыс.руб. без указания инвентарного номера, что не позволяет определить, какое именно оборудование было отремонтировано. Акт приемки выполненных работ отсутствует.

10.6.5. Перед проведением ремонтных работ из здания по ул.Луначарского, д.67 по договору с ООО «Вектор» осуществлена перевозка товарно-материальных ценностей и оборудования без указания наименований и количества. Стоимость работ по перевозке составила 50,0 тыс.рублей.

10.6.6. В нарушение требований п.14 Методических указаний по учету основных средств, Инструкции 94н на забалансовом счете 001 отсутствует арендованный земельный участок, полученный от КИиЗО по договору аренды от 01.03.2011 № 1132168 (кадастровой стоимостью 5 831,6 тыс.рублей).

10.6.7. Представлены не полностью оформленные инвентарные карточки объектов основных средств, что является нарушением требований п.2 ст.9 Закона о бухгалтерском учете, Постановления Госкомстата № 7.

10.6.8. В соответствующей инвентарной карточке не отражено увеличение стоимости здания по адресу: ул.Луначарского, д.67, – на 4 174,9 тыс.руб. в связи с проведенным ремонтом.

10.6.9. По результатам проведенной в ходе проверки инвентаризации установлено следующее:

– часть имущества предприятия обнаружена в помещениях, переданных в аренду, и используется арендаторами. При этом договор аренды на использование оборудования и инвентаря предприятия не представлен;

– транспортные средства предприятия автомобиль Chevrolet и HYUNDAI обнаружены на территории МКУ «Автохозяйство». Акты о приеме-передаче автомобилей в МКУ «Автохозяйство» не представлены. Акты приема-передачи оформлены ликвидационной комиссией по результатам инвентаризации;

– в ходе проведения контрольного мероприятия выявлено 347 объектов, тогда как в представленной инвентаризационной описи от 03.11.2015 № 1 указан 221 объект. Расхождение составило 126 единиц. При этом не обнаружены объекты со следующими наименованиями: торговый склад, гараж, посудомоечная машина, холодильные камеры, шкаф расстоечный, тепловой счетчик, кремовзбивальная машина, установка для розлива пива, электрогриль и прочее оборудование;

– при проведении инвентаризации установлено, что на объектах основных средств отсутствуют уникальные инвентарные порядковые номера, что не позволяет провести идентификацию объектов основных средств, находящихся на балансе предприятия. Инвентаризационная опись от 03.11.2015г. не была оформлена должным образом ликвидационной комиссией, а именно: отсутствовали подписи, ФИО, должности членов комиссии.

– по результатам проверки ликвидационной комиссией представлена инвентаризационная опись, датированная 17.11.2015 года. В описи указано 174 единицы основных средств на сумму 8 930,1 тыс.руб., что на 47 единиц меньше, чем в инвентаризационной описи от 03.11.2015 № 1.

При этом документы, подтверждающие списание основных средств, кроме помещения по ул.Кирова, д.166, – не представлены.

10.6.10. В проверяемом периоде предприятие заключало договоры на проведение оценки имущества. В ряде случаев не представлены отчеты об оценке, подтверждающие оказание услуг.

**10.7.** В части учета материально-производственных запасов:

10.7.1. В нарушение п.20 Положения № 34н на предприятии бухгалтерские учетные регистры по учету МПЗ не ведутся.

10.7.2. Согласно п.9 Методических указаний на предприятии с лицами, ответственными за приемку и отпуск МПЗ, должны быть заключены договоры о полной индивидуальной материальной ответственности. К проверке данные договоры не представлены.

10.7.3. В нарушение п.11 Методических указаний приходные ордера на поступление МПЗ не оформляются.

10.7.4. Оприходование и расход МПЗ оформляется предприятием с нарушением Методических указаний – карточки количественно-суммового учета в бухгалтерии не ведутся.

10.7.5. Установлено расхождение в остатках МПЗ по состоянию на 31.12.2014 и 01.01.2015 в сумме 90,0 тыс.рублей. Подтверждающие документы в обоснование уменьшения стоимости МПЗ в ходе проверки не представлены.

10.7.6. В рамках контрольного мероприятия были выявлены остатки на счетах бухгалтерского учета МПЗ по состоянию на 01.11.2015 года на сумму 427,9 тыс.рублей. К проверке вышеперечисленные МПЗ, равно как и пояснения причин их отсутствия, не представлены.

**10.8.** В части учета наличия и движения сырья в производстве:

10.8.1. В нарушение требований Методических указаний акты расходов по производствам не составляются. Лимитно-заборные карты – не ведутся.

10.8.2. Списание МПЗ осуществляется на основании товарных отчетов составленных заведующими производствами. Анализ представленных отчетов указывает на следующее:

– представленные товарные отчеты не позволяют определить реальные остатки продуктов питания в конкретном учреждении на начало и конец месяца. Отсутствуют данные о количестве поступивших и израсходованных продуктов в разрезе номенклатуры;

– документы, подтверждающие отпуск продуктов в производство с учетом норм технологических карт либо калькуляций и количества приготовленных блюд у предприятия отсутствуют;

– в нарушение ст.9 Закона о бухгалтерском учете, товарные накладные, являющиеся первичными учетными документами, не содержат обязательных реквизитов. Отсутствуют реквизиты принявшего продукты питания, не проставлены печать предприятия, в накладных имеются ни кем незаверенные исправления;

– отмечаются регулярные расхождения в объемах поставок продуктов питания и актах выполненных работ;

– отмечаются расхождения между фактическим остатком МПЗ на производствах и данными бухгалтерского учета;

– выборочной проверкой установлено необоснованное списание – 3,82 литра йогурта на сумму 0,1 тыс.руб., 106,3 литра ряженки на сумму 6,8 тыс.руб., 146,6 литров кефира на сумму 5,4 тыс.рублей;

– установлена поставка продуктов питания, не предусмотренных Перечнем продуктов, используемых для приготовления блюд, указанных в техническом задании к муниципальным контрактам.

10.8.3. Неподтвержденные расходы предприятия по приобретению продуктов питания в 2014г. составили 58 422,0 тыс.руб., в 2015г. – 6 298,6 тыс.рублей.

10.8.4. Проверкой выявлены многочисленные претензии со стороны руководства образовательных учреждений по факту некачественного предоставления услуг предприятием.

10.8.5. При проведении инвентаризаций предприятием выявлены недостачи в общей сумме 672,4 тыс.рублей.

Работа по взысканию возмещения причиненного ущерба предприятием практически не велась.

Непогашенный остаток 581,4, тыс.рублей.

10.8.6. Случаи недостачи товаров не единичны. По данным бухгалтерского учета за 2014 год было списано товаров на недостачи на сумму – 2 649,1 тыс.руб., из них лишь 76,9 тыс.руб. (2,9%) было возмещено виновными лицами.

**10.9.** В части учета запасных частей и ГСМ:

10.9.1. Списание запасных частей производится без указания объема ремонта и составления дефектной ведомости, без указания причины поломки.

По данным бухгалтерского учета в проверяемом периоде было необоснованно списано запасных частей без оправдательных документов на сумму – 67,8 тыс.рублей.

10.9.2. Отсутствует обоснование ремонтных работ в 2014 году автомобиля HYUNDAI по договору с ООО «МагАвто» на общую сумму 19,8 тыс.рублей.

В 2015 году произведена покраска вышеуказанного автомобиля на сумму 5,6 тыс.руб. без документов, подтверждающих необходимость проведения работ.

10.9.3. В проверяемом периоде для перемещения административно-управленческого персонала предприятием использовались 3 легковых автомобиля, из которых 2 находились у предприятия в хозяйственном ведении и 1 был арендован у частного лица.

За 2014 год путевые листы по использованию всех 3-х автомобилей не представлены (отсутствуют).

10.9.4. Проверкой путевых листов легковых автомобилей за 2015 год установлено, что в нарушение ст.9 Закона о бухгалтерском учете, первичные учетные документы заполняются не в полном объеме.

10.9.5. В нарушение п.16 Положения № 34н имеют место факты внесения исправлений в путевые листы. Данные исправления не заверены подписями лиц, составивших и подписавших документ, не проставлена дата внесения исправления.

10.9.6. Журнал учета путевых листов на предприятии не ведется.

10.9.7. В нарушение требований ст.20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предрейсовые медицинские осмотры водителей на предприятии не проводились.

10.9.8. Проверкой обоснованности списания ГСМ установлены следующие нарушения:

– расходы предприятия на приобретение ГСМ на общую сумму 324,3 тыс.руб. являются необоснованными ввиду того, что не подтверждены документально (отсутствуют путевые листы);

– списание ГСМ осуществлялось с превышением норм расхода, утвержденных директором предприятия;

– при максимальном объеме топливного бака в 70 литров, осуществлялась дозаправка ГСМ в среднем в количестве 85,293 литров, при максимальном объеме топливного бака 60 литров заправка за один раз доходила до 113,85 литров;

– пройденный километраж за день превышает все допустимые нормы. Так на протяжении января 2015 года водители проезжают в день от 630,768 и до 966 километров.

– всего за 9 месяцев 2015 года, согласно путевым листам предприятием необоснованно списаны ГСМ на сумму 470,7 тыс.рублей.

**10.10.** В части учета заработной платы:

10.10.1. В нарушение статьи 8 ТК РФ – Коллективный договор и Положение об оплате труда на предприятии отсутствуют. Сроки выплаты заработной платы не регламентированы.

10.10.2. В нарушение Положения о премировании на предприятии:

– осуществлялось премирование работников АУП и бухгалтерии при отсутствии прибыли. За 2014 год необоснованно выплачено премий на сумму – 1 545,0 тыс.руб., за 10 месяцев 2015 года – 24,7 тыс.руб;

– в проверяемом периоде производились выплаты премии без документально оформленных оснований (приказов). За проверяемый период было необоснованно выплачено 3 839,6 тыс.руб.;

– при анализе расчетно-платежных ведомостей и приказов по личному составу, выявлены факты необоснованной выплаты материальной помощи в сумме 58,0 тыс.руб.

10.10.3. Несогласованные с учредителем расходы на выплату расчета при увольнении и.о.директора предприятия составили 301,9 тыс.рублей.

10.10.4. За проверяемый период, директору предприятия необоснованно (без распоряжений) выплачено – 177,2 тыс.руб., в том числе материальная помощь в размере – 95,4 тыс.руб. и премия в размере – 81,8 тыс.рублей.

10.10.5. Предприятием своевременно не вносились изменения в штатное расписание, создавая условия для выплаты премиальных персоналу от экономии на ФОТ.

10.10.6. При наличии в штате предприятия собственных сотрудников предприятием ежемесячно привлекаются сторонние лица по договорам ГПХ. Акты выполненных работ к договорам не представлены.

10.10.7. Расходы на оплату услуг и работ по договорам ГПХ в сумме 12 196,7 тыс.руб. (с учетом начислений 30,2%) документально не подтверждены и могут быть классифицированы как необоснованные.

**10.11.** В части ремонтных работ, выполненных на объектах основных средств:

10.11.1. В ходе обследования работ выполненных подрядчиком ООО «МакСтрой» по ул.Кирова, д.166 установлены нарушения на общую сумму 1 009,6 тыс.рублей.

10.11.2. При проведении обследования ремонта КШП № 2 по ул.Луначарского д.67 установлены нарушения на общую сумму 2 855,7 тыс.рублей.

**10.12.** В части учета дебиторской и кредиторской задолженности:

10.12.1. По состоянию на 01.01.2014г. расхождение в размере дебиторской задолженности, отраженной в данных оборотно-сальдовых ведомостей, и данных баланса, сформированного в электронной базе «1С: Предприятие», составило 2 891,5 тыс.рублей.

10.12.2. На основании оборотно-сальдовых ведомостей, по состоянию на 01.01.2015 года дебиторская задолженность составляла 8 970,5 тыс.рублей. На основании баланса – 11 688,0 тыс.рублей. Расхождение – 2 717,5 тыс.рублей.

10.12.3. В состав дебиторской задолженности входят излишне выплаченные суммы покупателям и заказчикам (в качестве авансовых платежей) в общей сумме 978,4 тыс.руб. по состоянию на 01.11.2015 года.

10.12.4. Кредиторская задолженность «КШП № 2» на 01.01.2014 года согласно оборотно-сальдовым ведомостям, представленных к проверке, составляла 9 482,2 тыс.рублей. На основании данных баланса, сформированного в электронной базе «1С: Предприятие» кредиторская задолженность составляла 12 894,0 рублей. Расхождение – 3 411,8 тыс.рублей.

При этом кредиторская задолженность, указанная в передаточном акте от МУП «КШП № 1» (от 25.12.2013 № 1), составляла 13 899,8 тыс.рублей.

Достоверных сведений о своевременном и полном отражении принятой кредиторской задолженности контрольная комиссия не имеет.

10.12.5. Из поступившей 2014 году от МУП «Ремжилхоз» суммы займа (15 000,0 тыс.руб.), предприятие:

– погасило задолженность перед поставщиками за МУП «КШП № 1» в общей сумме 5 821,7 тыс.руб.;

– оплатило *собственные о*бязательства перед поставщиками продуктов питания в размере 3 200,0 тыс.руб.;

– осуществило в 2014 году текущие платежи в сумме 605,0 тыс.руб.;

– на выплату заработной платы сотрудникам направило – 2 483,7 тыс.руб.;

– на оплату налогов и взносов – 1 164,0 тыс.рублей;

– по постановлению судебных приставов выплачено – 1 725,6 тыс.рублей.

Таким образом, МУП «КШП № 2» полностью потратил представленный займ от МУП «Ремжилхоз». Однако не смог полностью рассчитаться по обязательствам МУП «КШП № 1».

При этом собственная кредиторская задолженность МУП «КШП № 2» в 2014 году резко возросла в 6,2 раза или на 48 863,3 тыс.рублей.

10.12.6. На основании данных оборотно-сальдовых ведомостей по состоянию на 01.01.2015 года кредиторская задолженность МУП «КШП № 2» составила 58 345,5 тыс.рублей, на основании данных баланса – 61 063,0 тыс.рублей. Расхождение – 2 717,5 тыс.рублей.

10.12.7. В соответствие с решением Тульской городской Думы от 28.01.2015 № 7/161 денежные средства от продажи муниципального имущества в сумме 24 784,0 тыс.руб. должны были быть направлены на погашение кредиторской задолженности.

Из указанных средств предприятие действительно направило часть на расчеты с поставщиками за продукты питания в сумме 19 985,0 тыс.руб., в том числе ООО «Алкотар» – 15 328,9 тыс.руб. и ООО «МАЛТ» – 4 656,1 тыс.рублей.

Оставшуюся часть средств в сумме 4 700,0 тыс.руб. предприятие направило на погашение текущей задолженности, не относящийся к организации питания учащихся.

10.12.8. По состоянию на 01.07.2015 кредиторская задолженность предприятия возросла на 3 672,5 тыс.руб. и составила 61 973,0 тыс.рублей (по оборотно-сальдовым ведомостям). По данным баланса составила, – 63 318,0 тыс.рублей. Расхождение – 1 345,0 тыс.рублей.

10.12.9. По состоянию на 01.11.2015 кредиторская задолженность МУП «КШП № 2» составила в общей сумме 49 879,3 тыс.рублей.

10.12.10. В 2015 году на погашение кредиторской задолженности предприятием должны были быть направлены средства в сумме 1 278,6 тыс.руб., полученные от сдачи в аренду нежилых зданий.

Однако информация о расходовании указанных средств не представлена.

10.12.11. Всего за проверяемый период не подтверждена:

– дебиторская задолженность в общей сумме 3 145,9 тыс.руб.;

– кредиторская задолженность в общей сумме 72 892,8 тыс.рублей.

10.12.12. Таким образом, контрольная комиссия свидетельствует, что на основании вышеперечисленных фактов, отсутствия или не представления первичных документов в полном объеме не представляется возможным:

– подтвердить указанные суммы дебиторской и кредиторской задолженности за период 2014-2015 годов;

– дать объективную оценку задолженности контрагентов и задолженности перед контрагентами МУП «КШП № 2» на 01.01.2015, на 01.07.2015 и на 01.11.2015;

– дать объективную оценку значений показателей на счетах бухгалтерского учета предприятия и тождественность расчетов с различными организациями.

**10.13.** На основании вышеизложенных фактов, а также с учетом значительных сумм неподтвержденных и необоснованных расходов МУП «КШП № 2» контрольная комиссия констатирует, что сформированная предприятием бухгалтерская отчетность за 2014 год и текущий период 2015 года содержит недостоверные сведения.

Перечень неподтвержденных расходов предприятия приведен в Таблице.

 Таблица № 1 (тыс.руб.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Необоснованные (неподтвержденные) расходы** **(разделы Акта проверки)** | **Сумма****2014г.** | **Сумма****2015г.** |
| Необоснованные расходы на оплату ремонтов: раздел 12, п.2 | 1 010 |  |
| Необоснованные расходы на оплату ремонтов: разд.12, п.4 | 2 856 |  |
| Оплата услуг по перевозке, неподтвержденная документами: раз.3, п 4,6 | 1 930 | 1 485 |
| Необоснованные расходы на запчасти: разд.10,п.2 | 20 | 6 |
| Необоснованные расходы по договорам оценки ОС без предоставления отчетов: разд.7 п.10 | 17 | 10 |
| Неподтвержденные расходы на продукты: разд.9, п.3.3 | 58 422 | 6 299 |
| Необоснованные расходы на запчасти: разд.10,п.1 | 68 |  |
| Необоснованное списание ГСМ: разд.10, п.4.1, 4.6 | 324 | 471 |
| Необоснованные премии бухгалтерии при наличии убытков : разд.11, п.2.11 | 1 545 | 25 |
| Необоснованные премии без оформления приказов: разд. 11, п.2.2 | 1 203 | 2 637 |
| Необоснованные выплаты материальной помощи (Коренева,Кирюхина): разд.11, п.3 | 0 | 58 |
| Выплата материальная помощи директору без распоряжения учредителя: разд.11,п.5 | 81 | 95 |
| Неподтвержденные выплаты по договорам ГПХ:разд.11, п.8 | 5 938 | 6 259 |
| Отсутствие авансовых отчетов о расходовании средств:П. 3.7, 3.8; 3.11 | 3 510 |  |
| **ИТОГО** | **76 922** | **17 344** |

Контрольная комиссия отмечает, что при исключении из состава затрат необоснованных расходов результатом финансово-хозяйственной деятельности предприятия должен быть не убыток, а чистая прибыль:

- за 2014 год в сумме - 38 444,0 тыс.руб.,

- за 1 полугодие 2015 года сумме - 21 363,0 тыс.рублей.

**11. Предложения (рекомендации):**

1.Направить представление муниципальному унитарному предприятию «Комбинат школьного питания № 2».

2.Направить отчет по проведенному контрольному мероприятию в Тульскую городскую Думу и довести до сведения главы администрации города Тулы.

3.Направить копию отчета по проведенному контрольному мероприятию в прокуратуру города Тулы.

Отчет о результатах контрольного мероприятия утвержден председателем контрольной комиссии 23 мая 2016 года и направлен в Тульскую городскую Думу, Главе администрации города Тулы, в Прокуратуру г.Тулы.