

**КОНТРОЛЬНАЯ КОМИССИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД ТУЛА**

**300041, г.Тула, Учетный переулок, д.3. телефон: (4872) 36-49-39**

## Информация

## по итогам контрольного мероприятия

«Проверка финансово-хозяйственной деятельности МКП «Тулгорэлектротранс» за 2014 год и текущий период 2015 года»

Контрольная комиссия муниципального образования город Тула в соответствии с разделами 9, 10 Положения «О контрольной комиссии муниципального образования город Тула», утвержденного решением Тульской городской Думы от 27.05.2009 № 68/1512, п.1.5. плана работы контрольной комиссии муниципального образования город Тула на 2015 год, утвержденного распоряжением председателя контрольной комиссии от 29.12.2014 № 03-03/69-р, распоряжением председателя контрольной комиссии о проведении контрольного мероприятия от 02.09.2015 № 03-03/59-к провела контрольное мероприятие: «Проверка финансово-хозяйственной деятельности МКП «Тулгорэлектротранс» за 2014 год и текущий период 2015 года».

Объект контрольного мероприятия: Муниципальное казанное предприятие муниципального образования город Тула «Тулгорэлектротранс» (далее по тексту – предприятие, МКП «ТГЭТ»).

МКП «ТГЭТ» осуществляет свою деятельность согласно Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003г. № 131-ФЗ (далее – Закон № 131-ФЗ), Закона РФ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002г. № 161-ФЗ (далее – Закон № 161-ФЗ), Положения «О муниципальных казенных предприятиях муниципального образования город Тула», утвержденного решением Тульской городской Думы от 02.09.2011г. № 30/631 (далее – Положение оМКП),Устава муниципального образования город Тула от 09.02.1997г., Устава МКП «ТГЭТ», утвержденного решением комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы (далее - КИиЗО) от 19.12.2011г. № 869 (с изм. от 04.08.2014 № 485), и других действующих на территории РФ законодательных актов.

Согласно п.1.9 Устава предприятие является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, для осуществления видов деятельности, предусмотренных Уставом, использует имущество, которое является муниципальным и передано предприятию на праве оперативного управления.

Согласно п.1.3 Устава учредителем предприятия являлся муниципальное образование город Тула. Функции и полномочия учредителя предприятия осуществляет КИиЗО. Полномочия учредителя предприятия предусмотрены действующим законодательством и Уставом.

На основании п.2.1 Устава предприятие создано в целях осуществления по выполнению работ и оказанию услуг, преобладающая часть которых предназначена для нужд муниципального образования город Тула в сфере создания условий для предоставления транспортных услуг, организации транспортного обслуживания населения в границах городского округа и т.п., а также получения прибыли.

Согласно п.2.3 Устава предприятия основными видами деятельности являются:

- деятельность трамвайного и троллейбусного транспорта;

- внутригородские, пригородные и междугородние автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию;

- деятельность автомобильного грузового транспорта;

- рекламная деятельность;

- производства пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными;

- техническое обслуживание и ремонт прочих автотранспортных средств;

- иные виды деятельности, предусмотренные Уставом.

Проверкой финансово-хозяйственной деятельности МКП «ТГЭТ» за 2014 год и текущий период 2015 года, установлены нарушения:

**1.**В части осуществления закупочной деятельности:

1.1. Предприятием несвоевременно с нарушением сроков размещения, предусмотренных ст.4 Федерального закона РФ от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ), внесены изменения в Положение «О закупке товаров, работ и услуг для нужд муниципального казенного предприятия муниципального образования город Тула «ТГЭТ» (далее – Положение о закупках), утвержденные руководителем 25.12.2013 года.

1.2. Изменения, внесенные в Положение о закупках предприятием, размещены ненадлежащим образом, с нарушением норм Постановления Правительства РФ от 10.09.2012г. № 908 (далее – Постановление № 908).

Согласно информации размещенной на официальном сайте при внесении одиннадцати изменений в Положение о закупках, предприятием размещено только три документа, содержащих перечень внесенных изменений (от 31.07.2015г., 18.03.2015г., 30.12.2014г.).

1.3. Частью 2 ст.3 Федерального закона № 223-ФЗ установлено, что Положение о закупке утверждается руководителем предприятия. МКП «ТГЭТ» размещены в единой информационной системе Положение о закупке, утвержденное на 2015 год, и внесенные изменения без указания даты их утверждения руководителем. Дата утверждения руководителем Положения о закупках установлена только в первом варианте от 27.12.2013 года.

1.4. В нарушение п.7 Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и Требований к форме плана закупки товаров (работ, услуг), установленных Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 № 932 (далее – Правила № 932, Требования № 932) в плане закупок предприятия на 2014г. и 2015г. не применяется помесячная разбивка плана, не конкретно (с постоянными изменениями) указываются сроки закупок, хотя согласно п.п. 9, 10 ч.1 Требований № 932 данная информация должна вноситься в формате «год, месяц».

1.5. В плане закупок 2014 года внесены изменения с нарушением сроков:

- изменения от 07.11.2014г. размещены 18.11.2014г.;

- изменения от 25 и 26.12.2014г. размещены 10.01.2015г.

В плане закупок 2015 года внесены изменения с нарушением сроков:

- изменения от 27.01.2015г., размещены на сайте закупок 09.02.2015г.;

- изменения от 14 и 23.04.2015г. размещены 08.05.2015г.

В нарушение ч.5 и 18 Постановления 908 документ, в котором отдельно прописаны внесенные в план закупки изменения, на сайте предприятием не размещался.

1.6. На момент проведения контрольного мероприятия предприятием размещен проект изменений плана закупок размещенный на официальном сайте 01.06.2015 года.

По данным опубликованным в указанном плане закупок, предприятием не проведена работа по корректировке внесенных и не размещенных в план закупок изменений от 07 и 10.08.2015г. (Приказ и.о. директора предприятия № 1233 от 07.08.15г., № 1241 от 10.08.15г.).

1.7. В нарушение п.9 Правил № 932 указанного положения в план закупки 2014 года не своевременно внесены изменения:

- извещение о проведении открытого аукциона № 31401203892 на поставку бензина опубликовано 30.05.2014г. В план закупки изменения относительно начальной максимальной цены (далее – НМЦ) 5 962 862,90 руб. закупки внесены 03.06.2014г.;

- извещение о проведении открытого аукциона № 31401203889 на поставку дизельного топлива опубликовано на официальном сайте 29.05.2014г. Изменения в план закупки о НМЦ 79 116 000,00 внесены 03.06.2014 года.

1.8. План закупки 2015г. не содержит сведения о закупках:

- № 31502151209 аукцион в электронной форме на поставку автомасел, смазок и технических жидкостей для технического обслуживания и ремонта автотранспорта предприятия НМЦ 2 431 133,00 руб. опубликован на официальном сайте 19.03.15г.;

- № 31502169680 аукцион в электронной форме на поставку автомасел, смазок и технических жидкостей для технического обслуживания и ремонта автотранспорта предприятия НМЦ 670 710,00 руб. опубликован на сайте 24.03.15г.;

- № 31401757462 аукцион на поставку дизельного топлива в 1 квартале 2015г. НМЦ 46 884 600,00 руб. размещен на официальном сайте 16.03.2015г.;

- № 31502447387 аукцион на поставку автошин в 2 квартале НМЦ 2 497 554,00 руб. опубликован на сайте 09.06.2015г.;

- № 31502679424 аукцион на поставку автомасел, смазок и технических жидкостей для технического обслуживания и ремонта автотранспорта предприятия НМЦ 22 392 744,37 руб. опубликован на сайте 19.08.15 года.

1.9. Предприятием не сформированы и не размещены в единой информационной системе сведения о заключении, изменении и исполнении договоров, в соответствии с требованиями ст.4.1. Федерального закона № 223-ФЗ.

1.10. Предприятием в нарушение ч.19 ст.4 Федерального закона № 223-ФЗ размещалась единая отчетная документация о количестве и общей стоимости договоров заключенных по результатам закупки и прямой закупки у единственного поставщика. Такая форма отчетности была установлена положением о закупке в 2014 году.

В марте 2015 года предприятием размещена на официальном сайте новая редакция положения о закупке, в котором предусматривается отчетность в соответствии с требованиями норм законодательства.

Следуя измененным требованиям, предприятие только с 23.07.2015г. стало размещать сведения о результатах закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства.

1.11. В проверяемый период предприятием были внесены изменения в отчеты за декабрь, январь, февраль, апрель 2014г., апрель, май, июнь 2015г. с нарушением положения п.5 Постановления № 908, а именно в единой информационной системе размещены редакции отчетов без приложения документа, содержащего перечень внесенных изменений.

1.12. Отчет за октябрь 2014 года согласно требованиям Федерального закона № 223-ФЗ должен был быть размещен до 10-го числа месяца, следующего за отчетным. В нарушение сроков опубликования отчет размещен на официальном сайте 18.11.2014 года.

1.13. Официальная отчетность по закупкам предприятия не позволяет сделать обоснованный вывод о заключении 799 договоров по результатам конкурентных закупок и свидетельствует об отсутствии должного контроля за организацией закупок и отчетности на предприятии.

1.14. В ходе контрольного мероприятия выявлено, что предприятием осуществляется закупка горюче-смазочных материалов без проведения открытого аукциона в электронной форме, как того требует положение о закупке (п.4.6). Закупка осуществляется по ранее заключенным с ООО «Лего-Ойл» договорам от 23.10.2010г. № 72 и от 09.02.2012г. № Т 24/2012.

1.15. Положением о закупке (п. 4.6) предусмотрено, что приобретение горюче-смазочных материалов, шин, продуктов питания осуществляется путем проведения открытого конкурса в электронной форме. В нарушение указанных норм в проверяемый период предприятием заключались договоры на поставку шин путем прямой закупки у единственного поставщика, что подтверждается предоставленной предприятием информацией.

Предприятием были заключены шесть договоров на поставку шин (стоимость 194 822 руб.) без проведения процедуры закупки.

1.16. В ходе проверки установлено, что предприятием 03.03.2015г. размещено в единой информационной системе Положение о закупке, регламентирующее вопросы заключения договоров в 2015 году.

Пунктом 7.7.3. Положения предусмотрено право предприятия при осуществлении прямой закупки (у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя) не разрабатывать и не размещать в единой информационной системе извещение и документацию о закупке на сумму, не превышающую 200 тысяч рублей.

Часть 15 ст.4 Федерального закона № 223-ФЗ устанавливает стоимость закупок, не подлежащих размещению на официальном сайте в размере ста тысяч рублей. Таким образом, в п.7.7.3. Положения, разработанного предприятием, стоимость прямой закупки превышает установленную норму, что противоречит законодательству.

1.17. В Положении о закупке предприятием перечислены основания, в соответствии с которыми оно вправе применять определенные способы закупки у единственного поставщика.

Вместе с тем согласно п.2 Постановления Правительства РФ от 21.06.2012 № 616 (далее – Постановление № 616) приобретать товары (полиграфической и печатной продукции, канцелярские принадлежности) в неэлектронной форме можно только в случае утверждения данной нормы в Положение о закупке и закрепления ее в разделе «закупка у единственного поставщика».

Предприятием данные нормы в пункт «закупки у единственного поставщика» не введены. Однако закупка полиграфической, печатной продукции и канцелярских товаров производилась по договорам без проведения торгов.

1.18. В число оснований для приобретения у единственного поставщика товара, работ или услуги также входят случаи, когда стоимость закупки не превышает определенного лимита. Поскольку Федеральный закон № 223-ФЗ не устанавливает максимальной суммы подобной закупки, заказчик должен самостоятельно определить этот максимум в своем положении. Положением о закупке предприятия предусмотрена максимальная стоимость цены договора прямой закупки в размере 200 000 (Двести тысяч) рублей.

Однако в нарушение указанных норм предприятие регулярно заключает договора с единственными поставщиками (исполнителями, подрядчиками), стоимость которых превышает максимальную сумму закупок, установленную в Положении.

1.19. Положение, регламентирующее вопросы закупки в 2014 и 2015гг. на предприятии, предусматривает закупки у единственного поставщика как возможность, в случае возникновения потребности в закупаемых товарах (работах, услугах).

При этом на практике отказ от применения других видов процедур закупки объясняется предприятием единственной причиной – отсутствием времени, необходимого для их проведения (п.п. 2 п.10 ст.9 Положения 2014г. и п.п.14, п.7.7.2. ст.7.7 Положения 2015г.).

Указанное основание, а также иные пункты Положения о закупке, создают условия для применения предприятием только прямой закупки.

Однако согласно п.2 ч.1 ст.3 Федерального закона № 223-ФЗ основания применения прямой закупки должно быть объективно обоснованными, что регулярно игнорируется предприятием.

Таким образом, предприятием нарушаются общие цели, задачи и принципы Федерального закона № 223-ФЗ, что дает возможность избегать проведения процедур торгов.

**2.** В части заключения предприятием договоров и согласования крупных сделок:

В ходе проверки не представлены документы, подтверждающие согласование крупных сделок на общую сумму 320 737 756,39 рублей:

- с ООО «Лего-Ойл» (пролонгация договоров от 23.09.2010 № 72, от 09.02.2012 № Т24/2012). За 2014-2015 годы оплачено 11 952 076,80 руб.;

- с ООО ЧОО «Динамо Н-1» (пролонгация договора с 2013 года), на сумму 9 310 000,0 руб.;

- с коллегией адвокатов г.Москвы «Межтерриториальная» от 02.07.2013г. № СГ-2013-771 на оказание юридической помощи. В соответствии с подписанным сторонами актом приема-сдачи выполненных работ сумма вознаграждения составила 6 340 502 руб.97 коп.

- с ООО «РОССЕРВИС» от 09.07.2014 № 6862 на поставку нефтепродуктов на сумму 5 366 576,62 рублей;

- с ООО «РОССЕРВИС» от 09.07.2014 № 6864 на поставку топлива на сумму 67 248 600,00 рублей;

- со Злобиной И.С. договор мены нежилых помещений от 30.12.2014 б/н (оценка переданного имущества 112 520 000,0 руб.). Третей стороной по договору является КИиЗО.

Однако в соответствии с Уставом предприятия подобная сделка с недвижимостью как крупная должна быть согласована Тульской городской Думой.

**3.** В части тарифного регулирования деятельности предприятия:

3.1. Предприятием произведен расчет себестоимости перевозки одного пассажира (плановая калькуляция), который составил в 2015 году 18,03 рубля. Наибольший удельный вес в расчете составляют заработная плата с начислениями (51,5%), лизинговые платежи (17,1%), расходы на ГСМ, запчасти и материалы (11,7%).

Расчет себестоимости перевозки свидетельствует о нижеследующем:

– плановые показатели по статьям «Среднесуточный выпуск подвижного состава», «Общий пробег», «Количество перевезенных пассажиров», «Доходы от перевозки пассажиров» приняты со значительным превышением от значений предыдущего периода и по состоянию на 01.09.2015 года предприятием не достигнуты;

– планируемые расходы по дополнительному приобретению в 2015 году 50 единиц техники в лизинг не осуществлялись;

– из всех статей затрат, вошедших в расчет калькуляции, на момент проведения проверки предприятием реализовано только увеличение заработной платы сотрудников на 5%;

– расчет себестоимости перевозки одного пассажира (плановая калькуляция) на 15 и 20 рублей к проверке не представлены.

Исходя из расчета себестоимости, представленного предприятием, можно сделать вывод, что в текущем году предприятие осуществляет деятельность по тарифу, для расчета которого представлены планируемые, а не фактические показатели расходов, которые де-факто оказываются завышенными.

3.2. Предприятием за период с 01.08.2014 по 01.09.2015 года недополучены доходы в общей сумме 4 467 744,43 рубля.

С контрагентов: ОАО «ВымпелКом», с ОАО «Мегафон», с ОАО «Мобильные ТелеСистемы» по договорам на оказание услуг по размещению оборудования на опорах контактной сети в указанном периоде предприятием взималась заниженная оплата по тарифу 274,53 рубля.

**4.** В части формирования учетной политики и бухгалтерской годовой отчетности предприятия:

4.1. В нарушение п.5 ст.10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Федеральный закон № 402-ФЗ) и п.4 Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации», утвержденного Приказом Минфина РФ от 06.10.2008 № 106н (далее – ПБУ 1/2008), не утверждены такие элементы учетной политики как формы регистров бухгалтерского учета, а также документов для внутренней бухгалтерской отчетности.

4.2. Установлено осуществление записей по счетам бухгалтерского учета, не включенным в Рабочий план счетов предприятия, а именно по счету 015 «Малоценное имущество».

**5.** В части вопросов формирования и исполнения планов (программ) финансово-хозяйственной деятельности (далее – план ФХД) и плана оптимизации:

5.1. В плане ФХД на 2015 год:

- не предусмотрено исполнение неисполненных обязательств прошлых периодов (кредиторская задолженность предприятия);

- предприятие признается планово-убыточным.

5.2. Недостатки плана оптимизации:

– не указаны сроки и целевые показатели;

– отсутствуют критерии оценки эффективности ФХД предприятия;

– расчет показателей оптимизации производится исходя из плановых значений на 2015 год, а не на основании результатов 2014 года;

– при увольнении персонала вакантные ставки не закрыты, изменения в штатное расписание не внесены. В случае внесения изменений в штатное расписание и исключения вакантных должностей по энергослужбе и отделу регулирования пассажирских перевозок ФОТ уменьшился бы на 1 203,9 тыс.рублей.

**6.** В части формирования штатного расписания и фактической численности сотрудников предприятия:

6.1. Из 318,5 ед. АУП более 30% составляют руководящие должности.

6.2. Штатным расписанием одновременно предусмотрены должности помощника директора и референта со схожими должностными обязанностями.

6.3. При сопоставлении информации о фактической численности и количества трудовых книжек установлено несовпадение фактической численности и оформленных трудовых книжек.

**7.** В части заключения договоров на осуществление регулярных перевозок и соглашений на получение субсидий:

7.1. В дополнительных соглашениях от 27.02.2015, заключенных между предприятием и УТиДХ и предусматривающих изменение размера субсидий в 2015 году, не указаны причины их увеличения.

7.2. В нарушение п. 4.1.2 Соглашения от 12.09.2014 № 694 – перевозчик, в лице МКП «ТГЭТ» не вел раздельный учет средств, полученных согласно Соглашению, от других средств и имущества, которыми владеет и пользуется.

Субсидия на возмещение выпадающих доходов, недополученных в результате предоставления бесплатного проезда жителям и гостям города Тулы 13,14 сентября 2014 года на всех видах городского транспорта из бюджета Тульской области, в сумме 2 300,0 тыс.руб. учтена в составе выручки от реализации, а не обособленно.

7.3. В ходе проведения контрольного мероприятия установлено несоответствие данных актов сверок, подписанных МКП «ТГЭТ» и УТиДХ и данных ГЛОНАСС (отчет по форме 23 В) по общему пробегу транспорта за 2014 год и январь – март 2015 года. Расхождения составили: за 2014 год – 345539,12 км, за 2015 – 481514,94 км.

Проверить выполнение транспортной работы предприятием в марте, июне, августе 2014 года не представляется возможным.

7.4. Администрацией города не предусмотрен механизм контроля за соблюдением условий предоставления субсидий и расходованием предоставленных средств.

7.5.Соглашениями о предоставлении субсидий не предусмотрен порядок учета и расходования субсидий.

**8.** В части обоснованности и эффективности расходования средств на заработную плату:

8.1. Отдельные выплаты на предприятии в 2015 году осуществлялась без регулирования внутренним локальным актом.

8.2. Необоснованно выплачено премий на сумму на сумму 540 330 руб.00 коп. согласно приказу от 23.04.2014 № 716 с формулировкой: « в связи со сдачей годового баланса (отчета) качественно и в срок».

8.3. По сравнению с аналогичным периодом 2014 года (8 месяцев) снижение средней численности работников предприятия составило 10%, в то время как сокращение расходов на заработную плату произошло непропорционально и составило 0,8%.

8.4. В нарушение требований ст.81, 180 Трудового кодекса РФ сокращение работников проводилось при наличии вакансий в штатном расписании;

8.5. При фактическом сокращении штата не происходит сокращения штатной численности.

Как следствие, предприятие создаёт условия для выплаты премиальных персоналу от экономии на ФОТ, что впоследствии приводит не к сокращению расходов, а к их росту. Так, при сокращении списочной численности работников предприятия за период с 01.04.2015 по 30.06.2015 на 169 единиц, расходы на оплату труда не сократились, а наоборот выросли на 211 257,76 рублей.

8.6. Средняя заработная плата увеличивается после начала мероприятий по оптимизации. Так, по итогам 1 квартала 2015 года средняя заработная плата по предприятию составляет 22165,07 руб., а по итогам 8 месяцев 2015 года – 25106,67 рублей.

**9.** В части расходования средств предприятия на приобретение и списание ГСМ:

9.1. В первичных учетных документах на лицевой стороне не отмечается время ожидания, простоев в пути, не указывается показания спидометра при выезде и возвращении, не указываются фактический расход топлива.

9.2. Факты внесения исправлений в путевые листы, в большинстве случаев выполненные при помощи корректора и нанесения уточненных данных, что является нарушением п.16 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденного Приказом Минфина от 29.07.1998 № 34н (далее – Положение № 34н).

9.2. В нарушение п.16 Положения № 34н исправления не заверены подписями лиц, составивших и подписавших документ, не проставлена дата внесения исправления.

**10.** В части обоснованности прочих расходов предприятия:

10.1. При наличии на предприятия собственной юридической службы, наличии достаточных правовых ресурсов учредителя в 2014 году на оплату услуг адвокатов (с учетом задолженности 2009-2011 гг.) неэффективно израсходовано 9 288 365,54 рублей.

10.2. Предприятием заключался договор аренды транспортных средств, при этом согласно данным ГЛОНАСС не все арендованные единицы были использованы предприятием.

10.3. После завершения договора аренды и до передачи транспортных средств ООО «ТрансМаксимум» предприятие заключило договор обязательного страхования гражданской ответственности, в том числе и на арендованные автомобили от 31.03.2015 № SOGХ21586477194000, на сумму свыше 100,0 тыс.рублей.

10.4. В 2014 году предприятием заключался договор аренды квартиры от 01.12.2014 № 960 с гр.Матвеевой Л.В. для проживания сотрудников предприятия. Сумма неэффективно из расходованных средств составила 82,8 тыс.рублей.

10.5. В 2015 году заключен договор аренды квартиры от 20.01.2015 № 1 с гр.Котовой Е.В. для проживания сотрудников предприятия. Сумма неэффективно из расходованных средств составила 75,9 тыс.рублей.

10.6. При наличии собственной кадровой службы предприятие в 2014 году заключило договор от 24.09.2014 № 301 на оказание услуг по подбору персонала. Сумма неэффективно израсходованных средств составила 62,0 тыс.рублей.

**11.** В части ведения расчетов с дебиторами и кредиторами предприятия отмечается необоснованный рост дебиторской задолженности в 1,84 раза за первое полугодие 2015 года.

**12.** В части расчетов с подотчетными лицами:

12.1. Контрольная комиссия отмечает, что при составлении авансового отчета не указываются сведения о наличии перерасхода/остатка по предыдущему авансу, что затрудняет оперативный контроль за состоянием расчетов по каждому авансовому отчету подотчетного лица.

12.2. В нарушение ст.9 Федерального закона № 402-ФЗ принимались к учету авансовые отчеты, которые не имеют подписей главного бухгалтера, кассира и самого подотчетного лица.

12.3. В нарушение [ч.2 ст.9](consultantplus://offline/ref=91631B27DDBF9483B508A08E5E7B61A1D63B5E89E35261012B741BD84E49662E5FDEDF54110FD056U6j6O) Федерального закона № 402-ФЗ при заполнении лицевой стороны авансового отчета (форма по ОКУД 0302001) в отрезной части не заполнена расписка, а также не передана отчитавшемуся лицу.

12.4. В ходе проведения контрольного мероприятия выявлены многочисленные случаи несоблюдения порядка нумерации авансовых отчетов.

**13.** В части соблюдения предприятием кассовой дисциплины.

13.1. При установлении лимита остатка наличности в кассе МКП «ТГЭТ» в период с 01.01.2014г. по 31.05.2014г. была допущена ошибка, что повлекло за собой превышение лимита на общую сумму 15 017 212,07 рублей.

13.2. В ходе проверки первичных документов учета за 2014 год обнаружены РКО без подписи получателя на общую сумму 6 260 212,00 рублей.

13.3. Систематически допускаются нарушения в заполнении унифицированной формы первичной учетной документации по учету кассовых операций, а именно в графе «Выдать» РКО и графе «Принято от» приходных кассовых ордеров не указываются полностью инициалы.

13.4. В результате проведения экспертизы кассовых документов на правильность их заполнения были выявлены нарушения п.16 Положения № 34н, а именно допущены исправления на кассовых документах.

**14.** В части учета основных средств предприятия:

14.1. При проверке инвентарных карточек установлено нарушение требования Постановления Госкомстата России от 21.01.2003 № 7 и п.2 ст.9 Федерального закона № 402-ФЗ – имеет место частичное заполнение обязательных реквизитов.

14.2. По данным бухгалтерского учета у предприятия на забалансовом счете 001 «Арендованные средства» числятся транспортные средства приобретенные в лизинг и арендованные ОС на сумму 607 871 900,00 рублей.

В нарушение п.14 Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Минфина РФ от 13.10.2003 № 91н (далее – Методические рекомендации № 91н) не представлены инвентарные карточки на объекты, полученные в аренду.

14.3. В нарушение сроков, установленных КИиЗО решением от 07.03.2014 № 75, остановочные павильоны в количестве 17 единиц, расположенные в Привокзальном районе, приняты к учету в августе 2015 года (счет 01 «Основные средства»).

14.4. По данным Единого реестра, представленным КИиЗО (от 07.10.2015 № КИиЗО/6671), 13 из 34-х павильонов, учитываемых предприятием, стоимостью более 100,0 тыс.руб. не числятся в составе имущества, переданного предприятию в оперативное управление.

14.5. В нарушение Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Минфина РФ от 30.03.2001 № 26н (далее – ПБУ 6/01), Методических рекомендаций № 91н и Инструкции по применению плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденной Приказом Минфина РФ от 31.10.2000 №94н (далее – Инструкция № 94н) остановочные павильоны в количестве 550 единиц, переданные предприятию в оперативное управление, не приняты к учету как основные средства.

Предприятие поставило эти объекты имущества на забалансовый счет 015 «Малоценное имущество» без стоимостной оценки. Следствием этого является искусственное занижение стоимости активов предприятия.

14.6. Согласно оборотной ведомости по нефинансовым активам имущества казны, представленной КИиЗО (от 30.10.2015 № КИиЗО/7171), в составе имущества казны отражены всего 68 остановочных павильонов.

14.7. В проверяемом периоде предприятием заключен договор мены с гр.Злобиной И.С., согласно которому МКП «ТГЭТ» передало в собственность гр.Злобиной И.С. муниципальное недвижимое имущество, расположенное по адресу: г.Тула, ул.Оборонная, 102, – взамен предприятию передано недвижимое имущество по адресам: г.Тула, ул.Железнодорожная, 47а и г.Тула, пр.Ленина, 87.

В связи с заключенным договором аренды контрольная комиссия констатирует, что:

– платежи по договору не предусмотрены сметой расходов и планом ФХД;

**–** арендодатель может пересмотреть сумму арендных платежей раз в год, заключенный договор также содержит риски того, что собственно договор аренды может быть прекращен арендодателем в любой момент.

14.8. По данным ГЛОНАСС используется в пассажирских перевозках только 161 автобус, 103 троллейбуса, 102 трамвая, – т.е. фактически используется только 79% транспорта предприятия. Предприятие не достаточно эффективно использует имеющиеся в наличии транспортные средства. Простой техники составляет 21%.

14.9. Просрочка и несоблюдение предприятием графика платежей по договорам лизинга привели к дополнительным расходным обязательствам по выплате неустойки:

– по договору с ООО «Синяя птица» – 4 185 476,54 руб.;

– по договору с ПАО «ГТЛК» – 17 850 897,17 рублей.

**15.** В части проведения инвентаризации на предприятии:

15.1. В нарушение Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных Приказом Минфина РФ от 13.06.1995 № 49, на время проведения инвентаризации склады не закрываются. В течение всего мероприятия по инвентаризации происходит отпуск товарно-материальных ценностей со складов, что не позволяет сделать вывод о достоверности остатков указанных в инвентаризационных описях.

15.2. В состав инвентаризационных комиссий включены материально-ответственные лица, что существенно снижает достоверность результатов инвентаризации.

15.3. Утвержденный состав комиссии в Приказе об инвентаризации не соответствует фактическому составу комиссии в Описях.

15.4. При выборочной сверке остатков товарно-материальных ценностей указанных в инвентаризационных описях с данными бухгалтерского учета выявлены расхождения.

**16.** В части учета материально-производственных запасов на счете бухгалтерского учета 10.11 «Специальная оснастка и специальная одежда в эксплуатации» числились остатки МПЗ с нулевой стоимостью.

Отчет о результатах контрольного мероприятия утвержден председателем контрольной комиссии 26 ноября 2015 года и направлен в Тульскую городскую Думу, Главе администрации города Тулы, в Прокуратуру г.Тулы.

Председатель

контрольной комиссии В.И. Коршунов