

**КОНТРОЛЬНАЯ КОМИССИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД ТУЛА**

**300041, г.Тула, Учетный переулок, д.3. телефон: (4872) 36-49-39**

## Информация

## по итогам контрольного мероприятия

«Проверка исполнения акционерным обществом «Спецавтохозяйство» представления контрольной комиссии от 03.09.2015 № 56»

Контрольная комиссия муниципального образования город Тула в соответствии с разделами 9, 10 Положения «О контрольной комиссии муниципального образования город Тула», утвержденного решением Тульской городской Думы от 27.05.2009 № 68/1512, п.1.4 плана работы контрольной комиссии муниципального образования город Тула на 2016 год, утвержденного распоряжением председателя контрольной комиссии от 24.12.2015 № 03-03/40-р, распоряжением председателя контрольной комиссии о проведении контрольного мероприятия от 04.05.2016 № 03-03/34-к провела контрольное мероприятие: «Проверка исполнения акционерным обществом «Спецавтохозяйство» представления контрольной комиссии от 03.09.2015 № 56».

**Объект контрольного мероприятия:** Акционерное общество «Спецавтохозяйство» (далее по тексту – Общество, АО «САХ»)

**Срок проведения основного этапа контрольного мероприятия:** с 12.05.2016 по 31.05.2016.

**Цели контрольного мероприятия:** проверка исполнения акционерным обществом «Спецавтохозяйство» требований представления контрольной комиссии от 03.09.2015 № 56.

**Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования муниципальных средств города Тулы и деятельности объектов проверки**.

АО «САХ» является непубличным акционерным обществом, созданным в процессе приватизации путем преобразования муниципального казенного предприятия муниципального образования город Тула «Спецавтохозяйство» (далее – МКП «САХ», Предприятие).

В силу п. 1.3 действующей редакции устава АО «САХ», утвержденного решением комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы (далее – КИиЗО) от 23.11.2015 № 565 Общество является правопреемником МКП «САХ».

Единственным акционером Общества является муниципальное образование город Тула в лице КИиЗО.

**При проведении контрольного мероприятия установлены следующие нарушения.**

**1.При проверке вопросов правового регулирования деятельности Общества**

1.1.«В нарушение п. «п» ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) учредителем не представлены сведения о фактически осуществляемых предприятиям видах деятельности: ремонт и благоустройство автомобильных дорог, а также сдача в аренду имущества.»

*В ходе перепроверки установлено:*

При сопоставлении видов деятельности, указанных в уставе общества со сведениями о государственной регистрации юридического лица, размещенными в открытом доступе в сети интернет на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru) в соответствии с положениями п. 8 ст. 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ и приказом Минфина России от 05.12.2013 № 115н установлено их соответствие.

Вывод: нарушение устранено.

1.2.«В нарушение ч. 2 ст. 21 Закона № 161-ФЗ по состоянию на дату проведения контрольного мероприятия, по данным ЕГРЮЛ, директор МКП «САХ» является учредителем:

- ООО «Тульский областной дорожный центр» (ИНН 7126502530, ОГРН 1127154026174);

- ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания» (ИНН 7107544542, ОГРН 1137154024567);

- ОАО «Тульская мусорная компания» (ИНН 7107544528, ОГРН1137154024534);

- ООО «Альянс» (ИНН 7106530829, ОГРН 1147154022014).»

*В ходе перепроверки установлено:*

Согласие совета директоров общества на совмещение директором функций в органах управления ООО «Тульский областной дорожный центр» и ООО «Альянс» подтверждено протоколом заседания совета от 22.10.2015.

По данным сайта информационного агентства «АЗИПИ» (аккредитованного проводить действия по раскрытию информации о ценных бумагах и об иных финансовых инструментах) <https://e-disclosure.azipi.ru>, по состоянию на 31.12.2015 и 31.03.2016, в списки аффилированных лиц ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания» и ОАО «Тульская мусорная компания» директор не входит.

Вывод: нарушение устранено.

1.3.«Сотрудникам МКП «САХ», имеющим отношение к деятельности указанных выше хозяйствующих субъектов в проверяемом периоде представлялись необоснованные преимущества.

Так, генеральному директору ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания», по совместительству работающему ведущим специалистом МКП «САХ» необоснованно выплачивалась надбавка к должностному окладу

Члену совета директоров указанных акционерных обществ, работающему начальником отдела материально-технического снабжения и хозяйственного обслуживания МКП «САХ», предоставлялись необоснованные преимущества при проведении процедур закупки товаров, работ, услуг для нужд Предприятия.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Дополнительных фактов предоставления необоснованных преимуществ сотрудникам Общества при осуществлении закупочной деятельности выборочной проверкой не установлено.

Однако в период после направления представления контрольной комиссии Обществом допущено аналогичное вышеописанному нарушение в части дополнительных выплат ведущему специалисту МКП «САХ».

Вывод: нарушение не устранено в части необоснованного осуществления дополнительных выплат.

**2.При анализе вопросов тарифного регулирования деятельности объекта контроля**

2.1.«В нарушение норм законодательства в сфере регулирования тарифов Предприятием в первом, втором кварталах 2013 года при заключении договоров с юридическими и физическими лицами на оказание услуг по транспортировке и захоронению отходов применялись коммерческие цены.

Согласно пояснениям, представленным Предприятием (письмо от 15.06.2015 № 0795), стоимость работ в размере 192,08 руб. за 1 куб.м. с учетом НДС, установленная в январе 2010 года, применялась на основании расценки (калькуляции), утвержденной директором.

Однако стоимость данной услуги в соответствии с установленными для Предприятия тарифами должна составлять 167,48 руб. с учетом НДС. Тем самым, стоимость работ за 1 куб.м. завышена на 24,6 рублей.

При подсчете вывезенного и утилизированного объема отходов, помноженного на разницу между произвольно установленной коммерческой ценой и установленным тарифом, установлено, что Предприятие получило дополнительную выручку за счет потребителей на сумму 861 340,45 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

В соответствии с Федеральным законом РФ от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее по тексту - Закон № 210-ФЗ) подлежат регулированию тарифы на услуги по утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых бытовых отходов, оказываемые организациями коммунального комплекса.

В проверяемом периоде Обществом при заключении договоров применялись регулируемые тарифы, нарушений законодательства не установлено.

Услуга по сбору и вывозу бытовых отходов в настоящее время для Общества к числу подлежащих регулированию не относится. Данные расценки АО «САХ» устанавливает самостоятельно. Стоимость услуги за 1 куб. м. определена с января 2015г. Обществом в размере 234,93 руб. и применяется по настоящее время.

Вывод: нарушение устранено.

2.2.«В нарушение законодательства Предприятием заключались договоры на оказание услуг по погрузке, транспортировке и размещению отходов с применением норм накопления твердых бытовых и крупногабаритных отходов, установленных решением Тульской городской Думы от 16.07.2008 № 49/1127 (далее по тексту Решение № 49/1127) и идентичных им норм накопления, которые содержатся в научно-техническим отчете «Определение норм накопления твёрдых бытовых отходов для жилого фонда и объектов социальной сферы г.Тулы» (разработан ФГУП «Академия коммунального хозяйства им. К.Д. Панфилова».

Решение № 49/1127 признано Арбитражным судом Тульской области несоответствующим статье 16 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 8 Федерального закона РФ № 89-ФЗ и его действие прекращено с 07.03.2013.»

*В ходе перепроверки установлено:*

1.С учетом представленных Обществом возражений контрольная комиссия отмечает, что в целях реализации статьи 14 Федерального Закона № 89 «Об отходах производства и потребления» индивидуальные предприниматели и юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы, обязаны подтвердить отнесение данных отходов к конкретному классу опасности, составить и утвердить паспорта отходов.

В ходе перепроверки представлены ряд договоров, где заказчиками услуг по вывозу и размещению отходов выступают управляющие организации. Выявлено, что договоры № 5106 от 08.02.2016 и № 4991 от 31.07.2015 не содержат условий о предоставлении управляющей организацией паспорта отходов, что и свидетельствует об отсутствии единого подхода к установлению параметров при заключении договоров.

2.Применяемая Обществом в договорах с собственниками индивидуальных жилых домов (частный сектор) на оказание услуг по сбору, вывозу и утилизации бытовых отходов норма накопления бытовых отходов составляет 2,65 куб.м. на одного жителя в год, что соответствует нормам решения Тульской городской Думы от 26.12.2012 № 56/1219 «О Генеральной схеме очистки населенного пункта город Тула».

Вывод: нарушение в целом устранено.

2.3.«В нарушение п.11 Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.02.1997 № 155 (далее – Правила № 155), расчет стоимости услуг по вывозу бытовых отходов не одинаков для разных потребителей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Договоры об оказание услуг по вывозу и размещению бытовых отходов, условия которых ущемляют права потребителей, после направления контрольной комиссии представления Обществом не заключались, цены услуг устанавливаются одинаковыми для всех потребителей.

Вывод: нарушение устранено.

**3.При анализе соблюдения законодательства в части планирования и осуществлении закупочной деятельности**

3.1.«В нарушение п.п.12 пункта 1 Требований к форме плана закупки товаров (работ, услуг), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2012 № 932 план закупки Предприятия на 2014 год не содержит сведений о проведении процедур в электронной форме.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Согласно данным официального сайта единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет (далее – официальный сайт ЕИС) 06.10.2015 Обществом утвержден и размещен на сайте план закупки товаров, работ, услуг на период с 06.10.2015 по 31.12.2015 (с последующим изменением срока по 06.10.2016).

Указанный план закупки содержит сведения о проведении процедур в электронной форме.

Вывод: нарушение устранено.

3.2.«…план-график размещения заказов Предприятия в 2014 и 2015 годах зачастую опубликовывался несвоевременно, что искусственно ограничивало или лишало большой круг хозяйствующих субъектов, потенциальных участников закупки, возможности такого участия, что, как следствие, влекло за собой признание большей части из проведенных закупок несостоявшимися, заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по начальной максимальной цене контракта.

Нарушения, касающиеся несвоевременного размещения изменений плана-графика допущены Предприятием по 6 закупкам в 2014 году и 1 закупке в 2015 году.

При этом поставки материалов, закупки по которым были признаны несостоявшимися, зачастую осуществлялись ООО «СтройСервисГрупп», учредителем которого, по данным ЕГРЮЛ, является сотрудник МКП «САХ» (начальник отдела материально-технического снабжения и хозяйственного обслуживания), а также членом совета директоров ОАО «Тульская мусорная компания» и ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания», аффилированных директору Предприятия.»

*В ходе перепроверки установлено:*

С учетом представленных Обществом возражений контрольная комиссия отмечает, что в ходе контрольного мероприятия не установлено фактов несвоевременного опубликования вносимых в план-график размещения заказов изменений.

Вывод: нарушение устранено.

3.3.«Предприятием в документации о закупках необоснованно, с целью ограничения числа потенциальных участников закупки, устанавливались чрезмерно большие сроки оплаты (до 240 банковских дней) за поставленные товары. При этом фактически оплата тому же ООО «СтройСервисГрупп» по всем заключенным контрактам за поставленные материалы осуществлялась, как правило, в срок не более месяца.

Нарушения, касающиеся несоразмерно увеличенных сроков оплаты в документации о закупке, установлены в ходе проведения проверки в 9 случаях в 2014 году и 10 случаях в 2015 году.

Рекомендации учредителя (письмо от 30.04.2015 № КИиЗО/2011) о необходимости устанавливать указанные сроки в пределах 60 дней Предприятием были проигнорированы.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Выборочной проверкой извещений о проведении закупок АО «САХ» установлено, что сроки оплаты за поставленные товары в среднем составляют от 60 до 90 банковских дней.

Вывод: нарушение устранено.

3.4.«В нарушение пункта шестого ч.10 ст.9 Положения о закупке (в ред. от 23.12.2013) Предприятием в I квартале 2015 года заключены договоры №№ 3-5 от 03.03.2015 с ООО «СтройТрансСервис», как с единственным поставщиком (подрядчиком) на выполнение ремонтных работ в помещениях МКП «САХ». Общая сумма данных договоров составляет 459 706,93 рублей и превышает допустимую сумму для заключения договора без проведения конкурентных процедур.»

*В ходе перепроверки установлено:*

С учетом замечаний Общества контрольная комиссия отмечает, что выборочной проверкой фактов умышленного разделения сделки на несколько договоров, с целью осуществления закупки без проведения конкурентных процедур, установлено не было.

Вывод: нарушение устранено.

3.5.«Нельзя признать обоснованными расходы Предприятия по договорам:

- от 04.05.2015 № 04/05-15 с ООО «СпецСтройКомплекс» на оказание услуг по консультированию и сервисному обслуживанию бассейна, расположенного на территории МКП «САХ» по адресу: г.Тула, Новомосковское ш., д.10 (стоимость оказываемых услуг 6 000,00 руб. в месяц);

- от 01.04.2014 № 1 с МУК «Центр (клуб) культуры и досуга» на оказание услуг по проведению праздничного мероприятия на сумму 35 000,00 рублей;

- с ООО «Реклама 71» за изготовление наклеек «Единая Россия за чистый город» на сумму 10 399,80 рублей.

- от 20.03.2015 № 71, заключенному с ООО «ТСН» на оказание услуг по размещению информации рекламного характера в эфире телеканалов, транслируемых на территории г.Тула (в части выплаты 12 925,00 руб.), поскольку условиями данного договора предусмотрено размещение рекламной информации о приглашении на работу не только в МКП «САХ», но и к ИП Гладневу В.О.

- с ИП Забирко М.А. на мойку служебных автомобилей (при наличии собственного оборудования для мойки автомобилей) в общей сумме 287 670,00 руб., из которых: 151 930,00 руб. за 2013 год, 111 490,00 руб. за 2014 год, 24 250,00 руб. за 2015 год.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Общество продолжает совершать аналогичные нарушения. Выборочной проверкой установлено, что Обществом за период конец 2015 г. - первый квартал 2016 г понесены необоснованные расходы по договорам гражданско-правового характера с Крыловой Г.И. на оказание услуг по очистке аквариума (41 400 руб.) и Кузнецовой Л.В. на пошив флагов (18 840 рублей).

Несмотря на представление контрольной комиссии, в проверяемом периоде с ООО «СтройИнвест» заключено два договора на мойку автомобилей Общества.

Выборочной проверкой авансовых отчетов сотрудников АО «САХ» установлены факты необоснованных экономических расходов на приобретение: корма для рыб на общую сумму 1270 руб., корма для канареек на общую сумму 499 руб., флагов на сумму 1800 руб., веников дубовых на сумму 5500 рублей.

Проверкой договоров Общества на оказание услуг по размещению информации рекламного характера нарушений не выявлено.

Вывод: нарушение не устранено.

3.6.«Предприятием не подтверждена экономическая целесообразность заключения договоров возмездного оказания услуг для нужд МКП «САХ» на общую сумму 1 519 940,00 руб.:

- консультационных и юридических – в связи с тем, что оказанные по договорам услуги дублируют должностные обязанности штатных сотрудников предприятия;

- образовательных услуг по обучению сотрудников-мигрантов русскому языку – поскольку п. 1 ст. 15.1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» установлена обязанность иностранного гражданина получить документ, подтверждающий знание русского языка для оформления разрешения на временное проживание, либо на работу (в том числе патента), что предполагает знание русского языка работником уже момент трудоустройства.

Таким образом, МКП «САХ» либо нарушает миграционное законодательство, принимая на работу мигрантов без разрешения на работу (патента), либо необоснованно расходует средства на обучение мигрантов русскому языку.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Во втором полугодии 2015г. и первом квартале 2016 г. Обществом договоры возмездного оказания консультационных и юридических услуг, дублирующих функции штатных подразделений не заключались. Расходы на оплату образовательных услуг сотрудников-мигрантов Обществом в проверяемом периоде не осуществлялись.

Вывод: нарушение устранено.

3.7.«В нарушение Инструкции по применению планов счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организации, утвержденной приказом Минфина России от 3110.2000 № 94н, для отражения расчетов с исполнителями по договорам гражданско-правового характера (далее по тексту – договоры ГПХ) с физическими лицами (в том числе штатными сотрудниками МКП «САХ») в 2013 – 2014 г.г. Предприятие использовало счет 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда».»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом в проверяемом периоде в соответствии с Инструкцией по применению плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденной приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н (далее – Инструкция № 94н) использовался счет бухгалтерского учета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами». Отражение данных расчётов на счете бухгалтерского учета 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда» не установлено, следовательно, нарушение устранено.

Вывод: нарушение устранено.

3.8.«В нарушение ст.15 Трудового кодекса РФ договоры ГПХ, заключенные Предприятиям в 2013-2014 г.г., содержат признаки трудовых отношений.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Предприятием представлены к проверке договоры ГПХ, заключенные в 2015-2016 годах. Результаты анализа условий указанных договоров показывают отсутствие в них признаков трудовых отношений.

Вывод: нарушение устранено.

3.9.«В 2013 – 2014 г.г. в условия заключенных Предприятием договоров ГПХ не включены сведения о порядке начисления и оплаты взносы в Фонд социального страхования на вознаграждения по данным договорам.

Без включения в договоры соответствующих пунктов в Фонд социального страхования перечислены 208 743,02 руб., из которых:

- в 2013 г. – 103 669,85 руб.,

- в 2014 г. – 105 073,17 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Устранение выявленных нарушений за 2013,2014 годы невозможно в текущем периоде. Контрольной комиссией в ходе проверки исполнения представления проведен анализ договоров ГПХ, актов выполненных работ и регистров бухгалтерского учета по перечислению денежных средств (банковские выписки). Необоснованного начисления и перечисления взносов в ФСС с вознаграждений по договорам ГПХ не выявлено.

Вывод: нарушение устранено.

3.10.«В ходе контрольного мероприятия установлено, что акты выполненных работ по 37 договорам ГПХ, в нарушение положений ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее по тексту – Закон о бухгалтерском учете) не содержат обязательных реквизитов первичного учетного документа и, как следствие, не могут служить подтверждением совершения фактов хозяйственной жизни Предприятия.

Денежная оценка выявленных нарушений составила 9 350 526,27 руб., из которых:

2013г. – 4 605 203,07 руб.;

2014г. – 4 717 423,20 руб.;

2015 г. – 27 900,00 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

При проверке актов выполненных работ по договорам ГПХ, заключенных во втором полугодии 2015 и первом квартале 2016 годов, нарушений положений ст. 9 Закона о бухгалтерском учете не выявлено. Документы содержат все обязательные реквизиты.

Вывод: нарушение устранено.

3.11.«В нарушение с ч. 2 ст. 4.1 Закона № 223-ФЗ сведения ни об одном из договоров, заключенных Предприятием, а также об их изменении и исполнении (расторжении) в реестр договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, не внесены.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Выборочной проверкой не установлено нарушений Обществом Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132. В том числе Обществом опубликованы сведения о ранее заключенных контрактах.

Вывод: нарушение устранено.

3.12.«Публикуемые Предприятием о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) не соответствуют фактическому количеству заключенных договоров.»

*В ходе перепроверки установлено:*

С учетом представленных Обществом пояснений к акту проверки, ввиду отсутствия подтверждающих данные пояснения документов, контрольная комиссия отмечает, что АО «САХ» продолжает допускать нарушения, аналогичные выявленному в ходе первоначального контрольного мероприятия.

Выборочной проверкой установлено несоответствие публикуемых на официальном сайте сведений о количестве и общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) сведениям о их фактическом количестве.

АО «САХ» также не внесло корректировок в ранее опубликованные сведения за период 2014 – 1 полугодие 2015 г.г.

Вывод: нарушение не устранено.

3.13.«Предприятием в проверяемом периоде при заключении договоров субподряда на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог методом пневмонабрызга необоснованно в состав документации о закупке и договоры включалось условие о выполнении работ в соответствии с ФирЕР (фирменными единичными расценками), которые являются фирменным сметным нормативом и учитывает реальные условия деятельности конкретной организации – производителя работ, то есть разрабатывается для нужд конкретной организации и может применяться только ей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Согласно данным реестра контрактов, заключенных заказчиками, размещенного на сайте ЕИС, в проверяемом периоде Общество не заключало муниципальных контрактов по ремонту автомобильных дорог методом пневмонабрызга.

Вывод: отсутствует предмет нарушения.

**4. При анализе заключенных Предприятием сделок, требующих согласования,** «Установлено, что в нарушение п. 3 ст. 23 Закона № 161-ФЗ в проверяемом периоде Предприятием без согласования с собственником (в лице администрации города Тулы) заключены договоры и муниципальные контракты, которые по стоимостному критерию относятся к крупным сделкам, на общую сумму 827 651 355,62 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

С учетом представленных возражений на акт проверки, контрольная комиссия отмечает следующее.

Обществом представлены документы, подтверждающие постфактум одобрение собственником имущества крупных сделок, заключенных муниципальным казенным предприятием на сумму 539 559 040,8 руб. за период с декабря 2012г. по декабрь 2014г.

Обосновывающие документы, подтверждающие согласование крупных сделок в сумме 288 092 314,82 руб. не представлены.

Представленное в ходе перепроверки Обществом письмо № 158 от 26.04.2016 к собственнику об одобрении крупных сделок на общую сумму 131 963 399,14 руб. подтверждает лишь факт обращения за согласованием, но не само согласование указанных в нем сделок.

В возражениях на акт проверки Обществом обоснованно указано на истечение срока исковой давности по оспоримым крупным сделкам.

Однако контрольная комиссия отмечает, что в силу положений ч.3 ст. 23 Закона унитарное предприятие не вправе совершать крупные сделки в отсутствие согласия собственника.

На основании изложенного следует отметить, что истечение сроков давности не позволяет признать сделку недействительной, однако не исключает фактов выявленных нарушений, поскольку указанные в акте сделки должны были быть согласованы еще до их заключения.

Вывод: нарушение устранено частично на сумму 539 559 040,80 рублей. Не устраненными остаются нарушения на сумму 288 092 314,82 рублей.

**5. При анализе использования Обществом имущества для собственных нужд**

5.1.«Проведенными в ходе контрольного мероприятия осмотрами имущества, переданного Предприятию в оперативное управление и постоянное бессрочное пользование, установлены факты необоснованного предоставления объектов имущества Предприятия (по адресу: г.Тула, ул.Марата, д.41 и г.Тула, Новомосковское ш., д. 22) для складирования строительных материалов, деталей конструкций и хранения техники, не принадлежащих Предприятию.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Проведенными с участием представителей АО «САХ» осмотрами по адресам: г.Тула, ул.Марата, д.41 и г.Тула, Новомосковское ш., д. 22 установлены факты хранения на территории Общества материалов, ему не принадлежащих.

В качестве документов, подтверждающих правомерность хранения, Обществом представлены протокол заседания совета директоров Общества № 24 от 26.05.2016 и письмо заместителя начальника управления по городскому хозяйству от 25.05.2016.

Вывод: нарушение устранено.

5.2. «Здания (части зданий), расположенные по адресам:

- г.Тула, пос. Горелки, ул. Макаренко, д. 29, корп. 1;

- г. Тула, пос. Скуратовский, пос. Победа, ул. Комсомольская, д. 7;

- г.Тула, ул. Глеба Успенского, д. 26, -

необоснованно используются предприятием как общежития для проживания не безвозмездной основе работников предприятия, являющихся иностранными гражданами, а также работников, работающих вахтовым методом.

Тем самым, расходы предприятия по оплате услуг ЖКХ и средства, потраченные на содержание указанных помещений использованы МКП «САХ» не по назначению.

Особо следует отметить, что указанные выше помещения вообще не могут являться общежитиями и используются МКП «САХ» в этих целях незаконно, поскольку согласно свидетельствам о государственной регистрации права (71 – АД 056052,71 – АГ 825250,71 – АГ 752745 соответственно) являются нежилыми.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Проведенными осмотрами установлено, что Общество продолжает использовать нежилые помещения для проживания своих сотрудников на безвозмездной основе.

Обществом представлена копия кадастровой выписки по объекту, расположенному по адресу: г.Тула, ул.Глеба Успенского, д.26, с указанием наименования данного объекта как «Гостиничный комплекс», однако назначение здания по-прежнему осталось нежилым.

Согласно письму Общества от 27.05.2016 № 1625 документы, подтверждающие факты оплаты сотрудниками АО «САХ» проживания в помещениях общества, отсутствуют.

Вывод: нарушение не устранено.

5.3.«Выборочной проверкой установлено, что в феврале и июле 2013 года, из 324 единиц техники числящейся по данным бухгалтерского учета на балансе предприятия, фактически использовалось 187 единиц, что составляет 57,7% от общего количества состоящих на учете предприятия транспортных средств.

При этом в рассматриваемых периодах Предприятием осуществлялась аренда специализированной техники, аналогичной той, которую предприятие не использовало в своей деятельности.

Таким образом, расходование Предприятием средств в сумме 8 501 673,44 руб., затраченных Предприятием на аренду указанной техники в рассмотренных периодах не может быть признано эффективным, а собственно аренда указанной техники ничем не обоснованна.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Выборочной перепроверкой установлено, что в ноябре 2015 г. Общество продолжает осуществлять аренду специализированной техники, аналогичной собственной, которую не использует в хозяйственной деятельности.

Согласно данным бухгалтерского учета (ведомость амортизации ОС за ноябрь 2015) из 254 единиц техники числящихся на балансе Общества, фактически использовалось 166 единиц или 65% от общего числа состоящих на учете общества транспортных средств.

Расходы по договорам аренды ТС только за ноябрь 2015 года составили 253 010 рублей.

Обоснованность расходов по аренде техники в 2013г. в сумме 8 501 673,44 руб. документально не подтверждена.

Представленные Обществом возражения о сезонности 24 единиц техники, а также нахождении части техники на ремонте документально не подтверждены.

Вывод: нарушение не устранено.

**6. При проверке правильности перечисления в бюджет города Тулы части прибыли**

**«**В нарушение [п.6](consultantplus://offline/ref=CD380FA1180B525E429CB83E06D009F1DE9318B82993C7F69AAA7B77F0CE8EA38675828169BE3809655A08lCN0K) Порядка перечисления в бюджет города Тулы части прибыли от использования муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения муниципальных унитарных предприятий муниципального образования город Тула, утвержденного решением Тульской городской Думы от 13.12.2007 № 38/859, МКП «САХ» не перечислило в бюджет города часть чистой прибыли в размере 50% от чистой прибыли, полученной предприятием. Чистая прибыль предприятия от всей финансово-хозяйственной деятельности за 2013 год составила – 5 181,0 тыс. рублей.

При этом отсутствует официальное решение учредителя не перечислять в городской бюджет указанную сумму от чистой прибыли Предприятия.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Согласно бухгалтерской отчетности МКП «САХ» за 2013 год чистая прибыль от финансово-хозяйственной деятельности составила 5181,0 тыс.рублей. В соответствии с [п.6](consultantplus://offline/ref=CD380FA1180B525E429CB83E06D009F1DE9318B82993C7F69AAA7B77F0CE8EA38675828169BE3809655A08lCN0K) Порядка перечисления в бюджет города Тулы части прибыли от использования муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения муниципальных унитарных предприятий муниципального образования город Тула, утвержденного решением Тульской городской Думы от 13.12.2007 № 38/859, МКП «САХ» должно было перечислить в бюджет города часть чистой прибыли в размере 50% или 2590,5 тыс. рублей.

Общая сумма перечисленных Обществом денежных средств от прибыли за 2013г. составила 2550,4 тыс.рублей. Денежные средства в сумме 40,10 тыс.руб. за 2013г. на момент проведения контрольного мероприятия оставались не перечисленными.

Возражения Общества о зачете указанной суммы в связи с переплатой части чистой прибыли по итогам 1 кв. 2012 года документально подтверждены не были.

Вывод: нарушение не устранено в части перечисления в бюджет города денежных средств в сумме 40,10 тыс.рублей.

**7. При анализе положений Учетной политики**

7.1.«В нарушение п.6 статьи 8 Закона о бухгалтерском учете учетная политика Предприятия на 2013 год утверждена приказом от 17.01.2013 № 47, то есть после начала отчетного года.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Учетная политика Общества на 2016 год утверждена приказом генерального директора АО «Спецавтохозяйство» от 31.12.2015 № 129 «Об утверждении «Положения об учетной политике для целей бухгалтерского учета на 2016» и «Положения об учетной политике для целей налогового учета на 2016 г.».

Вывод: нарушение устранено.

7.2.«В нарушение положений п. 5 ст.10 Закона о бухгалтерском учете элементы учетной политики, такие как формы регистров бухгалтерского учета, а также график документооборота на предприятии, не утверждены.»

*В ходе перепроверки установлено:*

В соответствии с требованиями п.5 ст.10 Закона о бухгалтерском учете Регистры бухгалтерского учета, а также график документооборота разработаны и утверждены как неотъемлемая часть приказа об утверждении Учетной политики (Приложение № 4 и Приложение № 3 к Учетной политике).

Вывод: нарушение устранено.

7.3.«В нарушение ст.19 Закона о бухгалтерском учете учетная политика на 2013 – 2014 г.г. не содержала положений о порядке организации и обеспечении (осуществления) на предприятии внутреннего финансового контроля.»

*В ходе перепроверки установлено:*

В соответствии с требованиями ст.19 Закона о бухгалтерском учете Учетная политика Общества на 2016 год содержит ссылку на организацию и осуществление внутреннего контроля ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Вывод: нарушение устранено.

7.4.«Отражение непосредственной деятельности Предприятия в 2013-2014 г.г. осуществлялось записями по бухгалтерским счетам, не включенным в Рабочий план счетов.»

*В ходе перепроверки установлено:*

С учетом представленных Обществом пояснений к акту проверки установлено, что отражение бухгалтерских операций по непосредственной деятельности в проверяемом периоде осуществлялось по бухгалтерским счетам, включенным в Рабочий план счетов.

Вывод: нарушение устранено.

7.5.«В Учетной политике МКП «САХ» на 2015 год отсутствуют:

- Приложение №1 (Рабочий план счетов организации);

- Приложение №2 (Формы первичных учетных документов, применяемые организацией);

- Приложение№3 (График документооборота).»

*В ходе перепроверки установлено:*

В соответствии со ст.8 Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (далее – Положение по ведению бухгалтерского учета) Обществом утверждены в составе Учетной политики на 2016 год соответствующие приложения.

Вывод: нарушение устранено.

**8. При проверке планов финансово-хозяйственной деятельности (ПФХД) и смет доходов и расходов**

8.1. «Предприятием не были представлены утвержденные постановлением администрации ПФХД, за исключением ПФХД на 2014 год (утвержденный постановлением администрации муниципального образования город Тула от 31.12.2013 № 4513 «Об утверждении плана финансово-хозяйственной деятельности и сметы доходов и расходов МКП «Спецавтохозяйство» на 2014 год»). Также не представлены скорректированные ПФХД и отчеты о выполнении планов (программ) финансово-хозяйственной деятельности в проверяемом периоде.

8.2. Составление ПФХД носит формальный характер, не отражает объективных сведений о деятельности предприятия, что свидетельствует об отсутствии должного контроля за деятельностью Предприятия со стороны учредителя.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Устранение выявленных в ходе проверки нарушений невозможно в текущем периоде.

С учетом приватизации Общества в 2015 году контрольная комиссия отмечает, что Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» не содержит требований о необходимости утверждения Обществом ПФХД или аналогичных ему документов.

Вывод: отсутствует предмет нарушения.

**9**. **При проверке бухгалтерской отчетности**

«В ходе проведения выборочной проверки контрольной комиссией были выявлены расхождения бухгалтерской отчетности и данных бухгалтерского учета.

При этом Предприятием дважды подавались уточнения данных годовой бухгалтерской отчетности за период 2013-2014 годов.

При детальном изучении данных годовой бухгалтерской отчетности за 2013, 2014 годы выявлены нарушения:

- в нарушение п.33 ПБУ 4/99 данные бухгалтерского баланса на начало отчетного периода не сопоставимы с данными бухгалтерского баланса за период, предшествующий отчетному;

- выявлены расхождения данных главной книги за 2013 год с данными бухгалтерского баланса за аналогичный период;

- установлены многочисленные счетные ошибки при подсчете итоговых сумм строк баланса;

- в нарушение п.38 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность» ПБУ 4/99, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06.07.1999 № 43н (далее ПБУ 4/99) статьи бухгалтерской отчетности, составляемой за отчетный год, не подтверждены результатами инвентаризации активов и обязательств за весь проверяемый период.

Указанные нарушения ставят под сомнение достоверность ведения бухгалтерской отчетности за проверяемый период в целом.»

*В ходе перепроверки установлено:*

По нарушениям, выявленным при проверке годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013 и 2014 годы Обществом дважды подавались уточнения данных в ходе контрольного мероприятия в 2015 году. В результате включены в бухгалтерский баланс основные средства на сумму 91 247,3 тыс.рублей.

Сверкой данных бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015 год с данными содержащимися в регистрах бухгалтерского учета (главные книги, оборотно-сальдовые ведомости) за периоды 6 месяцев 2015, 9 месяцев 2015 и 12 месяцев 2015 год (с учетом представленных Обществом дополнительных пояснений) расхождений не выявлено.

Проведена сверка сопоставимости данных бухгалтерского баланса на начало отчетного периода с данными бухгалтерского баланса за период предшествующий отчетному. Расхождений не выявлено.

Счетные ошибки в представленной отчетности отсутствуют.

Статьи бухгалтерской отчетности, составляемой за отчетный год, только частично подтверждены результатами инвентаризации активов и обязательств.

Выборочной проверкой установлено, что не подтверждена кредиторская задолженность (счет 76.09) в сумме 920,0 рублей ввиду отсутствия подтверждающих первичных учетных документов.

Вывод: нарушение полностью не устранено.

**10. При анализе электронных и бумажных регистров бухгалтерского учета**

10.1.«В нарушение пункта 1.4.2 учетной политики регистры бухгалтерского учета, формируемые в электронных базах, по окончании каждого отчетного периода не выводятся на бумажные носители.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Выборочная проверка документов за период 3 кв.2015 г. и 1 кв. 2016 г. показала, что по окончании каждого отчетного периода регистры бухгалтерского учета из электронной базы данных выводятся на бумажные носители.

Вывод: нарушение устранено.

10.2.«При сравнительном анализе регистров бухгалтерского учета (Главные книги) в электронном виде с регистрами бухгалтерского учета (Главные книги) на бумажном носителе выявлены расхождения по счетам бухгалтерского учета.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Контрольной комиссией сверены регистры бухгалтерского учета (Главные книги, оборотно-сальдовые ведомости, карточки счетов) за 2015 г. и 1 кв. 2016 г. представленные на бумажном носителе с регистрами бухгалтерского учете в электронном виде (бухгалтерская программа 1С) за аналогичный период. Расхождений не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

10.3.«В нарушение положений ст.10 Закона о бухгалтерском учете в представленных регистрах бухгалтерского учета (Главных книгах) отсутствует часть обязательных реквизитов.»

*В ходе перепроверки установлено:*

При проверке Главной книги за 2015 г. нарушений положений Закона о бухгалтерском учете в части отсутствия обязательных реквизитов не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

**11. При анализе учета основных средств**

11.1.«При принятии к бухгалтерскому учету основных средств полученных в хозяйственное ведение (оперативное управление) от учредителя, Предприятие руководствовалось письмом Министерства финансов Российской Федерации от 21.08.2003 № 16-00-22/11. Принятие основных средств на основании данного письма казенным предприятием некорректно, поскольку проведенные бухгалтерские проводки искажают значение счета 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» и не дают достоверной информации о действительном финансовом состоянии предприятия.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлена карточка счета бухгалтерского учета 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» за 2015 год. Отражение операций (принятие основных средств от учредителя) через 84 счет во втором полугодии 2015 года не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

11.2.«В нарушение положений ч.2 ст.9 Закона о бухгалтерском учете инвентарные карточки учета объекта основных средств, акты о списании транспортных средств не содержат части обязательных реквизитов.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Выборочной проверкой инвентарных карточек и актов о списании ОС, составленных в период с 01.07.2015 г. по 31.03.2016г. нарушений положений ч.2 ст.9 Закона о бухгалтерском учете не выявлено. Все представленные документы содержат обязательные реквизиты.

Вывод: нарушение устранено.

11.3.«В ходе выборочной проверки документов о приеме-передаче объектов основных средств установлено, что основные средства («Контейнер 8 куб.») в количестве 2 единиц были списаны без согласования с учредителем.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлено решение КИиЗО от 01.09.2015 № 405 «О внесении изменений в решение комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы от 06.08.2014 № 498» в соответствии, с которым МКП «САХ» дается согласование на списание «Контейнер 8 куб.» в количестве 8 штук (в решении от 06.08.2014 – 6 штук).

Вывод: нарушение устранено.

**12. При проверке учета материально – производственных запасов**

12.1.«В нарушение п.20 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н (далее – Положение № 34н) и п.1.4.2 учетной политики МКП «САХ» для целей бухгалтерского учета на 2015 год (утв.приказом «Об утверждении «Положения об учетной политике для целей бухгалтерского учета на 2015 год» и «Положения об учетной политике для целей налогового учета на 2015 год» от 30.12.2014 № 402) на Предприятии бухгалтерские учетные регистры по учету материально-производственных запасов (далее – МПЗ) не ведутся.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Выборочной проверкой представленных для проверки регистров бухгалтерского учета и первичные документы по учету МПЗ (карточки складского учета, карточки счета 10 «Материалы», лимитно-заборные карты, товарные накладные, приходные ордера по форме М-4) за период с 01.07.2015 г. по 31.03.2016 г. установлены нарушения их заполнения в части отсутствия наименования организации и даты составления.

Представленные обществом пояснения о правильном заполнении в настоящее время лимитно-заборных карт документально подтверждены не были.

Вывод: нарушение полностью не устранено.

12.2.«В нарушение п.9 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных приказом Минфина РФ от 28.12.2001 №119н (далее по тексту - Методические указания) на Предприятии не заключен ряд договоров о полной индивидуальной материальной ответственности с сотрудниками, ответственными за приемку и отпуск МПЗ.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлен перечень материально-ответственных лиц с приложением копий заключенных договоров о полной индивидуальной материальной ответственности по состоянию на 12.05.2016 года.

Нарушений п.9 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных приказом Минфина РФ от 28.12.2001 №119н (далее по тексту - Методические указания) не выявлено.

Вывод: нарушение устранено.

12.3.«В нарушение п.11 Методических указаний приходные ордеры формы М-4 (утв.постановлением Госкомстата России от 30.10.1997 г. №71а) не содержат обязательных реквизитов: наименования должностей ответственных лиц, личные подписи и их расшифровки.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Представленные приходные ордера формы М-4 за период с 01.07.2015 г. по 31.03.2016 г., применяемые Обществом для учета МПЗ, поступающих от поставщиков, содержат обязательные реквизиты: наименование должностей ответственных лиц, личные подписи и их расшифровку. Выборочной проверкой нарушений вышеуказанных Методических указаний в части заполнения приходных ордеров формы М-4 не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

12.4.«В нарушение с п.50 Методических указаний Предприятием не соблюдается условия приходования и отпуска материалов со склада в части правильного отражения единиц их измерения.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Проверкой представленных лимитно-заборных карт по форме М-8 за период с 01.07.2015г. по 31.03.2016 г. выявлено, что Обществом при отпуске со склада МПЗ правильно отражаются единицы измерения. Нарушений с п.50 Методических указаний не выявлено.

Вывод: нарушение устранено.

12.5.«В нарушение п.49, 50 Методических указаний МПЗ приходуются по наименованию, количеству и в единицах измерения не соответствующих данным, указанным в документах поставщика.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Выборочной сверкой товарных накладных на поступление МПЗ, приходных ордеров формы М-4 и регистров бухгалтерского учета МПЗ (карточки складского учета) за период с 01.07.2015 г. по 31.03.2016 г. выявлены нарушения п.49, 50 Методических указаний. МПЗ приходуются по наименованию, не соответствующему данным, указанным в документах поставщика.

Вывод: нарушение не устранено.

12.6.«В ходе проверки установлены нарушения сроков оприходования МПЗ. Так, в нарушение п.п. 48, 53 Методических указаний, поступление контейнеров для твердых бытовых отходов «Еврокон-тейнер» от комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы согласно извещению от 27.01.2014 № 1 было оформлено годом ранее бухгалтерской справкой от 27.01.2013 № 307. Это привело к искажению данных бухгалтерского баланса по строке 1210 «Запасы».»

*В ходе перепроверки установлено:*

Выборочной проверкой карточек складского учета и приходных ордеров (форма М-4) за период с 01.07.2015 г. по 31.03.2016 г нарушения сроков оприходования МПЗ не установлено.

По нарушениям, выявленным за период 2013-2014 гг. в части искажения строки бухгалтерского баланса 1210 «Запасы», Обществом при проведении контрольного мероприятия в 2015 г. дополнительно подавалось уточнение бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год.

Вывод: нарушение устранено.

12.7.«Карточки учета работы автомобильных шин и карточки учета аккумуляторных батарей ведутся на Предприятии с нарушениями.

Все представленные карточки учета работы автомобильных шин заполнены без указания размера, модели, серийного номера, завода изготовителя и даты поступления шины. В них отсутствуют подписи членов комиссии и водителя. В карточках не отражен ежемесячный учет пробега шины, что не позволяет достоверно установить ее фактический пробег и степень износа.

Аналогично все карточки учета аккумуляторных батарей заполнены без указания завода изготовителя, даты изготовления и стоимости АКБ. В них отсутствуют подписи председателя и членов комиссии, а также водителя.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Выборочной проверкой представленных карточек учета работы автомобильных шин и карточек учета работы аккумулятора за период с 01.07.2015 г. по 31.03.2016 г. установлены нарушения при их заполнении.

Все представленные карточки учета работы автомобильных шин заполнены без указания модели, серийного номера, завода изготовителя и даты поступления шины, ответственного за учет.

Все представленные карточки учета работы аккумулятора составлены с нарушениями. А именно: отсутствует наименование предприятия составившего карточку, должность, подпись, расшифровка ответственного за заполнение данной карточки лица.

Вывод: нарушение не устранено.

12.8.«Акты на списание вспомогательных материалов, израсходованных на производство (на бумажных носителях), составляются без указания цены и суммы по каждому наименованию материала. Списание запасных частей производится без указания объема ремонта и составления дефектной ведомости, без указания причины поломки.»

*В ходе перепроверки установлено:*

За период с 01.07.2015 г. по 31.03.2016 г акты на списание вспомогательных материалов, израсходованных на производство (на бумажных носителях) составляются без указания цены и суммы по каждому наименованию материала. Акты на списание запасных частей не представлены, равно как и дефектные ведомости.

Представленные Обществом листки учета техобслуживания и ремонта автомобилей заполнены без указания наименования организации, а также без заполнения части разделов.

Вывод: нарушение не устранено.

12.9.«В ходе проверки путевых листов легковых автомобилей отмечено, что в первичных учетных документах на лицевой стороне не отмечается время ожидания, простоев в пути, заездов в гараж, адрес подачи, на оборотной стороне не указывается время выезда и возвращения. В путевых листах специального автомобиля не отражается время прибытия и убытия, а также простои.

В ходе проверки также установлены следующие нарушения:

- факты внесения исправлений в путевые листы, в большинстве случаев выполненные при помощи корректора и нанесения уточненных данных, что является нарушением п.16 Положения № 34н.;

- в нарушение п. 16 Положения № 34н исправления не заверены подписями лиц, составивших и подписавших документ, не проставлена дата внесения исправления. Маршрутные листы к путевым листам оформлены без проставления номера, даты, государственного номера и марки автомашины, а также подписи ответственного лица;

- на предприятии ведутся журналы учета движения путевых листов, в которых в ходе контрольного мероприятия выявлены помарки и исправления. В журналах отсутствуют подписи водителей, свидетельствующие о получении путевого листа. Прошнуровываются и пронумеровываются журналы после их окончания, а не в момент заведения.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Проверкой путевых листов автомобилей за ноябрь 2015 года выявлены нарушения при их заполнении (отсутствует печать Общества; не отмечается время выезда, возвращения, ожидания, простоев в пути, заездов в гараж; адрес подачи и др.; установлены факты внесения исправлений в путевые листы,

Представленный Журнал учета движения путевых листов (далее – Журнал) за период с 22.10.2015 по 08.12.2015 прошнуровывался и пронумеровывался после его окончания, а не в момент заведения.

Журнал, за период с 09.12.2015 Обществом на момент проведения контрольного мероприятия не представлен.

Вывод: нарушение не устранено.

12.10.«В ходе выборочной проверки путевых листов легковых автомобилей за май 2014 года отмечены неточности, завышение фактического расхода топлива, что повлекло необоснованное списание бензина на общую сумму 23 670,81 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Контрольной комиссией был произведен расчет расхода ГСМ в соответствии с утвержденными Обществом нормами расхода ГСМ в 2015-2016 годах на предмет повторения аналогичных нарушений. Завышений фактического расхода топлива в проверяемом периоде не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

**13.При анализе учета операций по безналичному расчету**

13.1.«В ходе проверки операций с денежными средствами в безналичной форме выявлены ошибки при указании документа, по которому приняты обязательства. Кроме того установлено, что к учету принимались недооформленные первичные документы. Нарушения допущены в 8 платежных документах.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлены банковские выписки, платежные поручения за 3 квартал 2015 и 1 квартал 2016. Платежные поручения заполнены в полном объеме. Недооформленные первичные учетные документы не обнаружены.

Вывод: нарушение устранено.

13.2.«В большинстве случаев, имеющиеся в подшивке банка за проверяемый период служебные записки и заявки от начальников структурных подразделений предприятия на приобретение запасных частей, хозяйственных материалов, не имеют разрешительной подписи директора МКП «САХ». Счета на оплату акцептовал не руководитель предприятия, а иное лицо.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Имеющиеся в подшивке банка за 3 квартал 2015 и 1 квартал 2016 гг. служебные записки и заявки от начальников структурных подразделений Общества на приобретение запасных частей, хозяйственных материалов, имеют разрешительные подписи уполномоченных лиц.

Вывод: нарушение устранено.

13.3.«В нарушение п.1 ст.9 Закона о бухгалтерском учете не подтверждено надлежащим образом, в связи с отсутствием первичных учетных документов, осуществление банковских операций на сумму 34 981 819,47 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Перепроверкой представленных подшивок выписок Банка Москвы и Спиритбанка за январь 2014,2015 годов установлено, что ко всем выпискам подшиты платежные поручения, а также приложены недостающие первичные документы (платежные поручения).

Контрольной комиссией выборочно проверены подшивки выписок Банка Москвы на сумму 238 912 240,74 руб. за 3 квартал 2015 года на предмет выявления повторения аналогичных нарушений. Все банковские операции в проверяемом периоде подтверждены первичными учетными документами. Нарушений п.1 ст.9 Закона о бухгалтерском учете не выявлено.

Вывод: нарушение устранено.

**14. При проверке расчетов с поставщиками и подрядчиками**

«Предприятием в связи с реорганизацией путем присоединения МКП «Комбинат благоустройства города» принята задолженность, не подтвержденная актами сверки:

- дебиторская в сумме 2 359 218,87 руб.;

- кредиторская в сумме 56 520 061,83 рублей.

При анализе представленных вместо актов сверки оборотно-сальдовых ведомостей установлено расхождение их данных с данными передаточного акта на сумму по дебету счета – 24 834 154,03 руб., по кредиту – 9 932 479,17 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлены оборотно-сальдовые ведомости МКП «Комбинат благоустройства города».

Устранение указанного нарушения в текущем периоде невозможно в связи с фактическим отсутствием юридического лица - МКП «Комбинат благоустройства города».

Вывод: отсутствует предмет нарушения.

**15. Анализ расчетов с покупателями и заказчиками**

15.1.«Не подтверждена документально:

- на 31.12.2013 г. дебиторская задолженность в сумме 45 040 757,46 руб. (или 47 % от общей суммы дебиторской задолженности) и кредиторская задолженность в сумме 179 106 609,33 руб. (или 89 % от общей суммы кредиторской задолженности);

- на 31.12.2014 г. дебиторская задолженность в сумме 53 158 817,43 руб. (или 58,9 % от общей суммы дебиторской задолженности) и кредиторская задолженность в сумме 142 857 782,42 руб. (или 87,4 % от общей суммы кредиторской задолженности).

*В ходе перепроверки установлено:*

Для подтверждения устранения выявленных нарушений за период 2013-2014 гг., отраженного в п.15.1 Представления Обществом представлены для проверки акты сверки взаиморасчетов с покупателями и заказчиками, поставщиками и подрядчиками, подтверждающие суммы дебиторской и кредиторской задолженности отраженной в годовой бухгалтерской отчетности. Всего подставлено актов на сумму 550 323 503,61 из них:

Устранить нарушение в части неподтвержденной актами сверки задолженности (дебиторской в сумме 24 834 154,03 руб; кредиторской в сумме 9 932 479,17 рублей), принятой в связи с реорганизацией путем присоединения МКП «Комбинат благоустройства города» в настоящее время невозможно в связи с фактическим отсутствием юридического лица - МКП «Комбинат благоустройства города».

Контрольной комиссией выборочно проверены акты сверки взаиморасчетов с поставщиками и подрядчиками, покупателями и заказчиками за 2015 г. по состоянию на 31.12.2015 года на предмет повторения аналогичных нарушений. Проведена сверка актов с данными отраженными в актах инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (форма № ИНВ-17). Выявлено расхождение в сумме 920,0 рублей (отсутствуют подтверждающие документы).

Вывод: нарушение в целом устранено.

15.2. В ходе проверки выявлены многочисленные несоответствия данных бухгалтерского учета и подтверждающих задолженность сумм в актах сверки взаимных расчетов.

Более того, выявлены акты сверки взаимных расчетов с поставщиками (подрядчиками) и покупателями, задолженность по которым не учитывается в бухгалтерском учете МКП «САХ».

В результате указанных нарушений общая сумма отклонения составила: по дебету счета – 8 001 567,75 руб., кредиту счета – 4 828 289,96 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Устранение выявленных нарушений в настоящем периоде не возможно. В связи с изложенным, контрольной комиссией проверены акты сверки взаиморасчетов за 2015 год на предмет аналогичных нарушений.

Неучтенной задолженности отраженной в актах сверки взаиморасчетов с поставщиками (подрядчиками) и покупателями за период 2015г. в бухгалтерском учете Общества не выявлено.

Вывод: нарушение устранено.

15.3. «Нумерация счетов-фактур, выписанных от имени МКП «САХ», ведется не в хронологическом порядке, что противоречит Постановлению Правительства РФ от 26.12.11 № 1137 «О формах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость».»

*В ходе перепроверки установлено:*

Контрольной комиссией проверены счета-фактуры, книги покупок и книги продаж за 3 квартал 2015 года.

Нумерация счетов-фактур ведется в хронологическом порядке в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26.12.11 № 1137 «О формах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость».

Вывод: нарушение устранено.

15.4.»В книге продаж, а также в дополнительных листах книги продаж за 2013 и 2 кв. 2014г. вместо подписи директора предприятия стоит подпись другого лица.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Представленные книги покупок и книги продаж за 3 квартал 2015 года подписаны генеральным директором Общества.

Вывод: нарушение устранено.

**16. При анализе документального оформления проводимых инвентаризаций**

16.1.«В нарушение п. 1.4. Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных Приказом Минфина РФ от 13.06.1995 г. № 49 (далее - Методические указания) в состав инвентаризационных комиссий включены материально-ответственные лица (далее - МОЛ).

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлены приказы на проведение инвентаризации имущества перед составлением годовой бухгалтерской (отчетности) за 2015 год с приложением инвентаризационных описей и актов инвентаризации. Анализ этих документов показал, что в состав инвентаризационных комиссий материально-ответственные лица не включались.

Вывод: нарушение устранено.

16.2. В нарушение п.2.12 Методических указаний склады не закрываются и не опечатываются на период проведения инвентаризации.

*В ходе перепроверки установлено:*

В соответствии с п.2.12 Методических указаний на период проведения инвентаризации склады Общества закрываются. Движения по складам не выявлено.

Вывод: нарушение устранено.

16.3. В инвентаризационных описях (далее - Опись) не заполнены обязательные реквизиты документа.

*В ходе перепроверки установлено:*

Представленные инвентаризационные описи за 2015 год заполнены в полном объеме.

Вывод: нарушение устранено.

16.4. В нарушение п.2.3 Методических указаний инвентаризация проводится комиссией не в полном составе.

*В ходе перепроверки установлено:*

Инвентаризация имущества в 2015 году проводилась комиссией в полном составе. Нарушений п.2.3 Методических указаний не выявлено.

Вывод: нарушение устранено.

16.5. Отсутствуют акты инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (форма ИНВ-17). Не представлены в ходе проверки справки к актам инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (приложение к ИНВ-17).

Кроме того, отсутствуют следующие документы:

- акты инвентаризации незаконченных ремонтов основных средств (форма ИНВ-10);

- акты инвентаризации расходов будущих периодов (ИНВ-11).

В нарушение п.1.3 Методических указаний не проводится инвентаризация имущества, находящегося на ответственном хранении, арендованном или полученном для переработки (отсутствуют инвентаризационные описи ИНВ-5).

*В ходе перепроверки установлено:*

С учетом дополнительно представленных с возражениями на акт проверки документов, контрольная комиссия отмечает, что Обществом к проверке представлены все документы, подтверждающие проведение инвентаризации имущества и обязательств Общества перед составлением годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015 год.

При проверке акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами от 31.12.2015 № 4 (счет бухгалтерского учета 76.09 «Прочие расчеты с разными дебиторами и кредиторами») обнаружена несоответствующая действительности запись о кредиторской задолженности АО «САХ» перед контрольной комиссией муниципального образования г. Тула в сумме 920 рублей.

Также контрольная комиссия отмечает, что при проведении инвентаризации кассы Общество представило заверенные копии кассовых документов за 30-31.05.2016 (лист кассовой книги за предыдущий день, ПКО, РКО), подписанные главным бухгалтером.

В ходе контрольного мероприятия установлен факт возложения обязанностей главного бухгалтера с 01.01.2016 на иного сотрудника предприятия. Сведений о снятии полномочий и возложении их вновь на главного бухгалтера в ходе контрольного мероприятия Обществом не представлено.

Вывод: нарушение полностью не устранено.

16.6. В приказе «Об инвентаризации кассы» от 18.02.2013г. № 5 имеется ссылка на ст.12 Закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», утратившим силу с 01.01.2013 в связи с вступлением в силу Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

*В ходе перепроверки установлено:*

Представленные приказы «Об инвентаризации кассы» за 2015 год ссылок на нормативные документы, утратившие силу, не содержат.

Вывод: нарушение устранено.

16.7. «На территории Предприятия обнаружены транспортные средства, в количестве 4-х единиц, принадлежащие ОАО «Тульская мусорная компания».

Из пояснений участвовавшего в проведении осмотра территории представителя Предприятия следует, что данные транспортные средства находятся на территории МКП «САХ» на основании заключенного договора на мойку автомобилей.

Однако де-факто между ОАО «Тульская мусорная компания» и МКП «САХ» заключен договор (от 12.12.2014 № 1405) на иные виды работ, а именно: на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей (смазка автомобиля).

Согласно счетов-фактур № 2097 от 30.01.2015, № 2098 от 27.02.2015, № 2099 от 31.03.2015, № 2929 от 30.04.2015, № 3208 от 29.05.2015 и № 3939 от 30.06.2015 по данному договору Предприятием оказаны услуги только по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей на сумму 38 232,00 рублей., в том числе НДС 5831,99 руб.

При этом существенен тот факт, что ни по одному из счетов-фактур оплата за оказанные услуги на момент проверки не произведена.»

*В ходе перепроверки установлено:*

В ходе проведенного осмотра, на территории Общества не обнаружено автомобилей с логотипом ОАО «Тульская мусорная компания».

Вывод: отсутствует предмет нарушения.

16.8. «При выборочной проверке путевых листов только за 30.06.2015 выявлено расхождение на 1990 км учетных данных путевого листа от 30.06.2015 №27821 автомобиля HyundaiVF (i40) госномер О 042 ОО 71.»

*В ходе перепроверки установлено:*

25.05.2016 проведена сверка показания одометра в автомобиле HyundaiVF (i40) государственный регистрационный номер О 042 ОО 71 с показаниями отраженными в путевом листе данного автомобиля. Расхождений не обнаружено.

Вывод: нарушение устранено.

**17. При проверке учета оплаты труда**

17.1. «На Предприятии отсутствует Коллективный договор или иной документ, регламентировавший вопросы оплаты труда сотрудников МКП «САХ» в период с 01.01.2013 по 15.12.2014.

Предприятием представлены копии двух коллективных договоров. Один из которых действовал в период с 2009 по 2012 годы включительно, второй с 2014 по 2017 годы включительно. Однако первый коллективный договор был утвержден директором только 27.11.2009, а второй 16.12.2014.»

*В ходе перепроверки установлено:*

В проверяемом периоде (после направления представления контрольной комиссии) вопросы оплаты труда в Обществе регламентированы Коллективным договором на 2014-2017 годы. Договор утвержден директором Общества 16.12.2014 года.

Вывод: нарушение устранено.

17.2. «Необоснованное увеличение количества штатных единиц при практически неизменной фактической численности персонала создало условие для выплаты премиальных персоналу от экономии на ФОТ, что ежегодно приводило к росту расходов. Размер фонда оплаты труда (ФОТ) в 2013г. - 222 636 625,83 руб., в 2014 г. – 265 094 228,33 руб. Увеличение составило 42 457 602,50 руб. или 19,07 %, что также привело к значительному росту расходов предприятия.

Неоднократные требования администрации города Тулы о необходимости сократить расходы по заработной плате и привести выплаты поощрений и премий в зависимости от достижения показателей эффективности и получения Предприятием прибыли, отраженное протоколами заседаний балансовых комиссий, МКП «САХ» проигнорированы.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлены штатные расписания на 2015-2016 годы. С учетом изменения к штатному расписанию от 11.09.2015 №1 утвержденного приказом генерального директора от АО «САХ» от 01.12.2015 года, штатная численность персонала по состоянию на декабрь 2015 года составила 1044,5 штатных единиц с фондом оплаты труда (далее – ФОТ) в месяц 15 641 600,00 рублей.

По сравнению с декабрем 2014 года штатная численность увеличилась на 13 единиц (1,26%). ФОТ возрос на 606 000,00 рублей (4,03%). При этом средняя фактическая численность сотрудников в 2015 году составила 854,17 человек.

Вывод: нарушение в целом устранено.

17.3.«В нарушение положений ст. 43 Трудового кодекса РФ, работнику предприятия (внешнему совместителю) ежемесячно выплачивается «надбавка за особый режим» сверх размера, предусмотренного положениями коллективного договора и Положения об оплате труда, порядке и условиях материального стимулирования рабочих, руководителей, специалистов и служащих Предприятия (далее - Положение об оплате труда).

В проверяемом периоде необоснованно выплачено 626 250 руб., из которых: за 2014 г. – 426 250 рублей; за 2015 г. – 200 000 рублей.

При этом в представленном приказе от 04.02.2014г. № 41-б, определен период действия надбавки с 03.02.2014 по 31.12.2014. Однако в нарушение данного приказа надбавка продолжает выплачиваться в 2015 г. по настоящее время. Положение о надбавке за напряженный характер работы, ссылка на которое имеется в приказе, фактически отсутствует.

Также необходимо отметить, что основным местом работы указанного сотрудника является ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания», аффилированное директору МКП «САХ».»

*В ходе перепроверки установлено:*

Документов подтверждающих удержание необоснованно выплаченных денежных средств в размере 626 250 руб. за период 2014, 1 полугодие 2015 г. Обществом не представлено.

Контрольной комиссией проведена проверка документов на предмет повторения аналогичных нарушений, которой установлено, что в нарушение раздела 4.3 Коллективного договора для работников Общества (согласно которому максимальный размер надбавки за сложность, напряженность, высокие достижения в труде, специальный режим и профессиональное мастерство равен 100% от начисленной суммы месячного оклада) АО «САХ» заключен трудовой договор от 15.07.2015 № 6351-а с должностным окладом сотруднику в размере 22 000 руб. и надбавкой (доплатой) в размере 25 000 руб. к окладу за напряженный характер работы.

В результате в проверяемом периоде по указанному договору необоснованно выплачено 25 676,44 руб., из которых: за 2015 г. – 16 676,44 руб.; за 3 месяца 2016 г. – 9 000 рублей. При этом необходимо отметить, что с учетом начислений на оплату труда (30,2%) данные расходы составляют 33 430,72 рублей.

Вывод: нарушение не устранено.

17.4.«В проверяемом периоде необоснованно, в отсутствие распоряжения (приказа) директора Предприятия, выплачены премии сотрудникам на общую сумму 12 998 629,15 руб., из которых:

- за 2013 год - 2 223 108,87 рублей;

- за 2014 год - 7 077 648,91 рублей;

- за 2015 год - 3 697 871,37 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом для подтверждения устранения нарушений представлены к проверке ранее отсутствующие приказы на выплату премии работникам Общества в 2013 г., 2014 г. и 2015 г. в сумме 12 998 629,15 рублей.

При выборочной проверке обоснованности выплат премий работникам Общества сверены приказы Общества о выплате премии и расчетно-платежные ведомости за период июль-сентябрь 2015 года. Фактов выплаты премий в отсутствие приказа не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

17.5. «За проверяемый период директору Предприятия необоснованно, без согласования с администрацией города Тулы, выплачены денежных средств в качестве премий на общую сумму 2 150,00 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Таким образом, Обществом не было произведено удержание необоснованно выплаченной премии в размере 2150 руб. в декабре 2015 года.

Вывод: нарушение не устранено.

17.6.«В нарушение п.10 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2007г. № 922, при расчете среднего заработка для начисления отпуска работникам предприятия неверно исчислялось среднемесячное число календарных дней, что влечет за собой регулярное завышение или занижение среднедневного заработка и, как следствие, переплату или недоплату отпускных.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Контрольной комиссией выборочно проверены записки - расчеты о предоставлении отпуска работникам Общества. Нарушений п.10 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 922, при расчете среднего заработка для начисления отпуска не установлено.

Одновременно проведена сверка Сводных расчетных ведомостей за 2015 год и 1 квартал 2016 годы представленные Обществом на бумажном носителе с данными отраженными в бухгалтерской программе «ПАРУС Зарплата», которой выявлены расхождения по Сводной расчетной ведомости за май 2015 года.

В тоже время, контрольная комиссия отмечает, что данные по сумме начисленной заработной плате за май 2015 года, отраженные в бухгалтерской программе «Парус-Зарплата», подтверждены оборотами Главной книги и представленными Расчетами (Форма-4 ФСС, РСВ-1) за 6 месяцев 2015 года.

Вывод: нарушение в целом устранено.

**18. При проверке расчетов с подотчетными лицами**

18.1. «В ходе проведения сверки перечня лиц, получавших наличные денежные средства из кассы Предприятия, установлено, что сотруднику МКП «САХ» производилась выдача денежных средств из кассы подотчет без внесения его в соответствующий приказ.

*В ходе перепроверки установлено:*

Согласно представленным документам за вышеуказанный период выдача денежных средств из кассы осуществляется строго в соответствии с приказом, определяющим перечень лиц, которым разрешена выдача наличных денежных средств из кассы.

Вывод: нарушение устранено.

18.2. «Выявлено 11 случаев выдачи денежных средств под отчет ряду сотрудников свыше установленного размера лимита - 100 000,00 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Положением о расчетах с подотчетными лицами лимит выдачи денежных средств из кассы не установлен. Как следствие, выдача денежных средств под отчет свыше установленного лимита не установлена.

Вывод: нарушение устранено.

18.3. «В нарушение п. 4.4 Порядка ведения кассовых операций денежные средства выдавались работникам Предприятия до погашения остатка от предыдущего аванса.»

*В ходе перепроверки установлено:*

В нарушение п.6.3 Указания Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощённом порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (далее – Указания № 3210-У) денежные средства по-прежнему выдаются работникам Общества до погашения остатка от предыдущего аванса.

Представленные Обществом пояснения об устранении данного нарушения не подтверждены документально.

Вывод: нарушение не устранено.

18.4. «Авансовые отчеты на предприятии утверждались не директором МКП «САХ», а иными лицами без указания сведений о должности и фамилии должностного лица.»

*В ходе перепроверки установлено:*

С учетом представленных Обществом пояснений к акту проверки установлено, что авансовые отчеты, составленные в период с сентября 2015 по март 2016 года подписывались уполномоченными лицами.

Вывод: нарушение устранено.

18.5.«В нарушение ст. 9 Закона о бухгалтерском учете принимались к учету авансовые отчеты, которые не имеют подписей руководителя, главного бухгалтера, бухгалтера и самого подотчетного лица.»

*В ходе перепроверки установлено:*

# В проверенных авансовых отчетах за период с 01.07.2015 по 31.03.2016 не обнаружено фактов отсутствия подписей главного бухгалтера, бухгалтера и самого подотчетного лица.

Вывод: нарушение устранено.

18.6.«Расчет суточных и расходов по найму жилого помещения прикомандировании сотрудника МКП «САХ» в Таджикистан с целью подбора трудовых мигрантов был осуществлен на основании недействующего на территории РФ нормативно правового акта - постановления Министерства финансов Республики Беларусь от 30.01.2001 № 7.

Целесообразность направления сотрудника в командировку (факт отсутствия трудовых ресурсов на территории Российской Федерации) предприятием не подтверждена.»

*В ходе перепроверки установлено:*

# Обществом представлены к проверке Положения о служебных командировках, разработанные в соответствии с Постановление Правительства РФ от 13.10.2008 № 749 «Об особенностях направления работников в служебные командировки».

# Целесообразность направления работников Общества в командировки подтверждается, заданиями и отчетами о результатах командировки.

# Случаев направления работников Общества в командировку с целью подбора на работу трудовых мигрантов в проверяемом периоде не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

18.7.«Не подтверждена обоснованность расходов по авансовому отчету № 388 от 01.08.2014 на командировочные расходы в сумме 1400,0 руб., поскольку приложенное командировочное удостоверение не имеет отметки о прибытии и убытии из пункта назначения.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлено командировочное удостоверение с отметками о прибытии и убытии из пункта назначения.

Вывод: нарушение устранено.

18.8.«В авансовом отчете № 899 от 06.12.13 на сумму 38 531,79 руб. на поездку в Германию для обмена опытом были необоснованно приняты к учету расходы на питание в сумме 1 353,89 рублей. При расчете затрат на командировку использовался недействующий на территории РФ нормативно правовой акт - постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 30.01.2001 № 7.

При этом необходимо отметить, что из приложенных документов следует, что сотрудник представлял интересы не МКП «САХ», а ОАО «Тульская мусороперерабатывающая компания», которое является аффилированным директору Предприятия.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Устранение выявленного нарушения в настоящем периоде невозможно, поскольку на момент проведения контрольного мероприятия в 2015 году сотрудник уже был уволен с занимаемой должности.

Контрольной комиссией были проверены авансовые отчеты (по командировкам) за период 01.07.2015 г. – 31.03.2016 г., нарушений не выявлено.

Вывод: отсутствует предмет нарушения.

18.9.«В нарушение [части 2 статьи 9](consultantplus://offline/ref=91631B27DDBF9483B508A08E5E7B61A1D63B5E89E35261012B741BD84E49662E5FDEDF54110FD056U6j6O) Закона о бухгалтерском учете при заполнении лицевой стороны авансовых отчетов в отрезной части не заполнялись расписки, отрезная часть не передавалась подотчетному лицу.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Выявлено, что в проверяемых документах за период с 01.07.2015 по 31.03.2016 при заполнении лицевой стороны авансовых отчетов в отрезной части не заполняются расписки, отрезная часть не передается подотчетному лицу.

Вывод: нарушение не устранено.

18.10.«В ходе проведения контрольного мероприятия выявлены многочисленные случаи несоблюдения порядка нумерации авансовых отчетов.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Фактов несоблюдения порядка нумерации авансовых отчетов период с 01.07.2015 по 31.03.2016 не установлено.

Однако контрольной комиссией отмечено, что при проверке документов выявлены нарушения п. 6.3 Указания № 3210-У (к авансовому отчёту не приложены документы, подтверждающие произведённые расходы), п.7 ст.9 Закона о бухгалтерском учете (в части внесения в авансовые отчеты не заверенных исправлений). Кроме того, при сверке представленных первичных учетных документов (авансовые отчеты) с данными отраженными в бухгалтерской программе 1С установлены расхождения.

Вывод: нарушение не устранено.

**19. При проверке кассы и кассовых документов**

19.1.«В ходе проверки первичных документов учета, в частности, приходных кассовых ордеров (далее – ПКО) и показаний контрольно-кассовой машины (z-отчетов) были обнаружены несоответствия. Кроме того, выявлены отклонения остатка наличных средств в кассе на начало текущего рабочего дня от остатка наличных средств на конец предыдущего рабочего дня.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом к проверке представлены кассовые документы за 3 квартал 2015 года и 1 квартал 2016 года (приходно-кассовые ордера, расходно-кассовые ордера, главные книги, журнал кассира-операциониста, заявления на выдачу наличных денежных средств из кассы и т.д.). Согласно представленным документам за период 3 кв. 2015 г. – 1 кв. 2016 г. отклонений остатка наличных денежных средств в кассе на начало текущего рабочего дня от остатка наличных денежных средств на конец предыдущего рабочего дня не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

19.2.«В ходе проверки установлены факты нарушения Порядка ведения кассовых операций юридическими лицами и в упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства, утвержденного указанием Центрального банка Российской Федерации от 11.03.2015г. № 3210-У (далее – Порядок) в части оформления ПКО и расходных кассовых ордеров (далее – РКО) – пропущены номера, имеются ПКО с одинаковыми номерами, в отчетах кассира отсутствуют кассовые документы, в представленных кассовых книгах за 2013 год частично отсутствует подпись бухгалтера. Обнаружены РКО без номера, без даты составления и даты получения денежных средств, при этом в журнале регистрации приходных и расходных ордеров номера и дата составления указанным РКО присвоены.

Общая сумма нарушений, связанных с нарушением нумерации кассовых документов, составляет 282 266,32 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Устранение выявленных нарушений за 2013,2014 годы невозможно в текущем периоде. Контрольной комиссией проверены кассовые документы за 2015-2016 годы на предмет повторения аналогичных нарушений. Выявлено, что при оформления приходных и расходных кассовых ордеров (далее – ПКО и РКО) пропущенные и одинаковые номера отсутствуют; в отчетах кассира все кассовые документы имеются в наличии.

Вывод: нарушение устранено.

19.3.«По причине отсутствия подписи главного бухгалтера (то есть составленными с нарушением п. 14 Положения № 34н) следует признать недействительными ПКО на общую сумму 2 026 845,09 руб., РКО на сумму 1 492 780,46 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

При перепроверке кассовых документов за 2013-2014 годы выявлено, что все указанные ПКО и РКО на сумму 3 519 625,55 руб. подписаны главным бухгалтером Общества.

Вывод: нарушение устранено.

19.4.«Счета подписываются не уполномоченными. Подписи руководителя и главного бухгалтера на счетах к ПКО различаются с подписями в кассовых документах. В нарушение Порядка, РКО за руководителя подписывались заместителями директора.»

*В ходе перепроверки установлено:*

При проверке счетов, кассовых документов за период с 01.07.2015г. – 31.03.2016г. случаев подписания их не уполномоченными на то лицами не выявлено.

Вывод: нарушение устранено.

19.5.«Квитанции к ПКО не всегда заполняются – отсутствует печать и подписи главного бухгалтера и кассира. Квитанции к ПКО на возврат ссуды или возврат под отчет не отрываются, что также является нарушением Порядка.»

*В ходе перепроверки установлено:*

В проверенных кассовых документах (ПКО) период с 01.07.2015г. – 31.03.2016г. отрывные квитанции отсутствуют. Нарушений Указаний № 3210-У в части отсутствия на ПКО печати не выявлено.

Вывод: нарушение устранено.

19.6.«В кассовых документах, в нарушение п. 16 Положения, допущены исправления.»

*В ходе перепроверки установлено:*

В проверенных кассовых документах период с 01.07.2015 по 31.03.2016, представленных Обществом, исправлений не обнаружено.

Вывод: нарушение устранено.

19.7.«РКО выдавались ранее срока написания заявления, приложенного к соответствующему РКО. Всего выдано денежных средств на сумму 1 073 757,24 руб. (или 2,1% от общей суммы выданных наличных денежных средств) ранее, чем появились подтверждающие документы.

Также выявлены ПКО с датой составления раньше, чем был выписан счет на общую сумму 4 525,2 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Устранение выявленных за прошедший период нарушений не возможно. Контрольной комиссией проверены кассовые документы, выставленные счета за период с 01.07.2015 по 31.03.2016 на предмет выявления аналогичных нарушений. Случаев выдачи денежных средств из кассы ранее срока написанного заявления не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

19.8.«В большинстве заявлений на выдачу под отчет отсутствует дата, что не позволяет определить правильность выдачи денежных средств из кассы. Кроме того, в заявлениях на выдачу под отчет отсутствуют подпись подотчетного лица, виза руководителя, подпись главного бухгалтера. Установлен факт несоответствия, когда денежные средства (72 763,42 руб.) в подотчет выдаются сотруднику, который на эту дату уже уволен. При этом обосновывающих документов (заявления на выдачу под отчет) не представлено.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Устранение выявленных нарушений за период 2013-2014 г.г. в настоящем периоде невозможно. Контрольной комиссией проверены кассовые документы за период с 01.07.2015 по 31.03.2016 на предмет выявления аналогичных нарушений. Выявлено следующее.

В приложенных к РКО заявлениях на выдачу денежных средств из кассы отсутствуют даты, что не позволяет определить правильность (своевременность) выдачи денежных средств из кассы.

Случаев выдачи денежных средств из кассы Общества подотчет уволенным работникам не установлено.

Вывод: нарушение полностью не устранено.

19.9.«Выявлены нарушения Приказа Минфина от 31.10.2000 № 94н (в ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» в части отражения на кассовых документах неверных корреспондирующих счетов.»

*В ходе перепроверки установлено:*

При проверке кассовых документов за период с 01.07.2015 по 31.03.2016 нарушений Приказа Минфина от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» в части отражения на кассовых документах неверных корреспондирующих счетов не обнаружено.

Вывод: нарушение устранено.

19.10.«Обнаружено несоответствие суммы принятой в кассу предприятия, согласно ПКО № 501 от 31.03.2014 в размере 132 499,00 руб., и указанной в журнале регистрации приходных и кассовых ордеров и в электронном регистре: ПКО № 501 от 31.03.2014 в сумме 203 000,00 рублей.

Необходимо отметить, что указанная сумма корреспондировалась со счетом 70 и является задолженностью по зарплате. Следовательно, разница между первичным документом и суммой, отраженной в учете, составила 70 501,00 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлен Журнал регистрации приходных и расходных кассовых ордеров за 2014 год. Расхождений с электронными регистрами бухгалтерского учета не установлено. Контрольной комиссией также сверены журналы регистрации приходных и расходных кассовых ордеров в электронном регистре (бухгалтерская программа 1С) за период с 01.07.2015 по 31.03.2016 с кассовыми документами, представленными на бумажном носителе, расхождений не выявлено.

Вывод: нарушение устранено.

19.11.«В ходе анализа приходных и расходных документов было выявлено, что при оприходовании денежных средств из банка в кассу предприятия в качестве основания указывалось «расчет увол. лицам» либо «расч. по з/п», либо «расч. с работниками», а указанная по этому назначению сумма уходила на выплату ссуд работникам.

Выявлена сомнительная операция: сотрудник внес в кассу предприятия 56 950,32 руб. (ПКО № 1803 от 28.11.2014) в счет погашения ссуды и в тот же день получил командировочные расходы в сумме 56 950,32 руб. (РКО № 1005 от 28.11.2014). При этом заявление на выдачу командировочных расходов не подписано ни подотчетным лицом, ни должностными лицами.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Выборочной проверкой ПКО и РКО за период с 01.07.2015 по 31.03.2016, аналогичных нарушений не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

19.12.«При проверке сшитой пачки документов Отчеты кассира с 05.11.2014 по 14.11.2014 обнаружены закрепленные скрепкой наличные средства в сумме 920,00 руб., которые после составления акта были оприходованы в кассу Предприятия.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Данные денежные средства были оприходованы в кассу Общества в момент проведения контрольного мероприятия в 2015 году.

При проверке кассовых документов за 2015, 2016 годы неучтенных денежных средств в них не обнаружено.

Вывод: нарушение устранено.

19.13.«В ходе проверки журнала кассира обнаружены многочисленные исправления, незаполненные графы (сумма выручки), несоответствие данных друг другу (необнуляемая сумма, согласно журналу кассира – операциониста и z-отчету, а также на начало и конец дня).»

*В ходе перепроверки установлено:*

При проверке журналов кассира-операциониста за 2015-2016 годы исправлений, незаполненных граф, несоответствия данных друг другу (необнуляемая сумма, согласно журналу кассира-операциониста и z-отчету, а также на начало и конец дня) не установлено.

Вместе с тем контрольной комиссией отмечены следующие нарушения, выявленные в рассматриваемом периоде:

- установлен случай выдачи денежных средств из кассы Общества по заявлению, в котором отсутствует запрашиваемая сумма;

- при проверке первичных учетных документов обнаружено несоответствие в сумме выручки;

- выборочной проверкой установлен случай выдачи из кассы денежных средств в объеме большем, чем указано в заявлении.

Вывод: нарушение не устранено.

**20. При инвентаризации наличных денежных средств, находящихся в кассе Общества**

20.1.«В ходе инвентаризации кассы, проведенной 12.05.2015, выявлен излишек в сумме 14 742,48 рублей. В ходе проверки кассовой книги и отчета кассира за 12.05.2015 с результатами инвентаризации установлено отсутствие одного ПКО на сумму 14 800,0 руб., двух РКО на сумму 24 360,0 руб. и 10 000,0 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом для подтверждения устранения нарушений представлены необходимые кассовые документы (в том числе ранее отсутствующие).

Вывод: нарушение устранено.

20.2.«В ходе инвентаризации кассы, проведенной 01.06.2015, выявлен излишек 0,25 рублей. Кроме того, было установлено нарушение лимита остатка наличности в кассе. Остаток денежных средств на конец предыдущего дня составил 63 661,79 руб., остаток на начало предыдущего дня составил 29 336,53 руб. при утвержденном лимите на 2015 год в 17 000,0 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлен ПКО на сумму 0,25 руб., подтверждающий оприходование выявленного излишка.

Вывод: нарушение устранено.

20.3.«В ходе инвентаризации кассы, проведенной 02.07.2015, выявлена недостача на сумму 1,29 рублей. Представленная кассовая книга за предыдущий день не подписана главным бухгалтером.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлен ПКО на сумму 1,29 руб., подтверждающий внесение бухгалтером. в кассу выявленной недостачи.

В рамках контрольного мероприятия проведена инвентаризация наличных денежных средств, находящихся в кассе. Недостач и излишков денежных средств в кассе Общества не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

**21. При анализе ссуд, выданных работникам**

21.1.«В большинстве договоров ссуды отсутствуют: дата составления, подпись руководителя и печать предприятия.

Во многих договорах вместо подписи руководителя были обнаружены подпись заместителя директора.

В большинстве расписок о получении денег к договорам ссуды отсутствует дата, подписи сторон.

Обнаружены несоответствия паспортных данных, указанных в п. 6 договора, в расписке, в приложенных копиях паспорта.»

*В ходе перепроверки установлено:*

К проверке Обществом представлены договоры ссуды, возврат по которым осуществлялся в период с сентября 2015 года по март 2016 года.

При проверке представленных документов отмечено устранение ранее выявленных нарушений.

При этом установлено, что часть расписок о получении денег к договору ссуды не содержат дату составления, подпись директора. Также установлено отсутствие расписки о получении денег к одному договору ссуды.

Вывод: нарушение полностью не устранено.

21.2.«Выявлено превышение размера ссуды, утвержденного коллективным договором, за период 2013 – 2014 гг. (до 16.12.2014), на сумму 5 281 700,00 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Ввиду невозможности устранения данного нарушения в текущем периоде контрольной комиссией проверены договоры ссуды заключенные в 2015-2016 годах. Выборочной проверкой представленных договоров ссуды фактов превышения размера выплаты, утвержденного Коллективным договором не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

21.3.«В ходе проверки расходных кассовых ордеров в части выдачи ссуд работникам и договоров ссуды было выявлено несоответствие сумм.

Согласно договорам ссуды за 17.09.2013 Предприятие должно было выдать займов на сумму 779 300,00 руб., однако по расходным кассовым ордерам выдало на сумму 574 600,00 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

При проверке кассовых документов (РКО) за период с 01.07.2015 по 31.03.2016 фактов несоответствия сумм выдачи указанных в договорах ссуды и фактически выданных денежных средств по РКО не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

21.4.«Ссуды на общую сумму 1 366 000,00 руб. выданы Предприятием без заключения договоров (договоры не представлены ни в ходе контрольного мероприятия, ни вместе с возражениями).»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлены копии недостающих договоров ссуды за период 2014 г. - 2-е полугодие 2015 г. на сумму 1 366 000 рублей.

Вывод: нарушение устранено.

21.5.«Установлены расхождения в части сведений о получателях ссуд, указанных в РКО с данными электронного регистра (программа 1С:Предприятие).»

*В ходе перепроверки установлено:*

# При проверке электронных регистров за 2015-2016 г.г. (бухгалтерская программа 1С) расхождений в части сведений о получателях ссуд указанных в РКО с данными электронного регистра не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

21.6.«Установлены факты, когда операция погашения ссуды была отражена в бухгалтерском учете ранее операции выдачи ссуды на общую сумму 13 491,8 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

При проверке кассовых документов за период с 01.07.2015 по 31.03.2016 фактов отражения в бухгалтерском учете операций погашения ссуды ранее операций выдачи ссуды не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

21.7.«Установлены факты нарушения сроков выдачи и возврата ссуд, предусмотренных коллективным договором и условиями договоров ссуды:

- погашение задолженности после увольнения путем внесения наличных средств в кассу предприятия по трем работникам на общую сумму 527 700,0 руб.;

- выданы ссуды в день увольнения трем работникам на общую сумму 63 800 руб.;

- после увольнения ссуды выданы трем работникам на общую сумму 48 322 руб.;

- до приема на работу ссуда выдана одному работнику (сумма ссуды – 16 800,00 рублей);

- погашено платежей позже установленного договорами срока погашения на общую сумму 177 472,23 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Ввиду невозможности устранения данных нарушений в текущем периоде контрольной комиссией проверены договоры ссуды заключенные в 2015-2016 годах.

При проверке соблюдения сроков возврата ссуд, предусмотренных Коллективным договором и условиями договоров на выдачу ссуд, нарушений не выявлено. Фактов выдачи ссуды в день увольнения работникам Общества не установлено.

Вывод: нарушение устранено.

21.8.«Задолженность работника предприятия, который был уволен 30.06.2011, в сумме 123 455,70 руб. на момент проведения проверки не погашена. При этом, согласно договору ссуды от 21.01.2011, заключенному с указанным сотрудником, срок погашения основного долга не позднее 21.01.2013, ссудополучатель обязуется отработать на предприятия до момента погашения задолженности.»

*В ходе перепроверки установлено:*

# Согласно кассовым документам, представленным к проверке, 11.03.2016 осуществлен возврат остатка ссуды выданной по договору ссуды от 21.01.2011 в сумме 123 455,70 руб. (ПКО от 11.03.2016 №223).

Вывод: нарушение устранено.

21.9.«Установлены факты выдачи ссуд при наличии у работника не погашенной ранее выданной ссуды. Сумма выданных ссуд при наличии непогашенных составила 3 006 400,00 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

# Ввиду невозможности устранить данное нарушение в текущем периоде контрольной комиссией проверены договоры ссуды заключенные во втором полугодии 2015 г. – 1 кв. 2016 года. Случаев выдачи ссуд при наличии у работника непогашенной задолженности по ранее выданной ссуде не установлено.

В ходе перепроверки выявлен случай выдачи ссуды до заключения договора ссуды, а также оказания работнику материальной помощи в размере, превышающем установленный Коллективным договором Общества на 2014-2017 годы.

Вывод: нарушение полностью не устранено.

**22. При проверке объемов и качества работ, выполненных объектом контроля в рамках заключенных муниципальных контрактов**

22.1.«В ходе проверки выполненных контрактных работ по рекультивации земляных тампонажных работ на территории бывшего полигона ТБО п.Косая гора установлено, что:

- Работы на бывшем полигоне ТБО по рекультивации земли на 22% площадей (28 000 кв.м.) выполнены некачественно. Защитный экран выполненный из карьерного грунта по верху мусора имеет толщину от 0 до 15 см, при расчетной 31,5 см. В результате свалка на этой площади имеет очаги задымления от подземного тления мусора. Территория полигона по окончанию работ оказалась не ограждённой в результате чего, в большом количестве были завезены несанкционированно отходы.

- Фактически разработано грунта меньше на 5 802,6562 куб.м. чем по актам выполненных работ. Соответственно было фактически перевезено грунта из карьера на полигон меньше на 10 154,64835 тонн.

Оценка нарушений по ликвидации свалки на полигоне в п. Косая гора составила 397 882,50 рублей.

22.2.В ходе проверки выполненных контрактных работ по содержанию автомобильных дорог на территории муниципального образования г. Тула в 2013-2015гг. установлено, что в апреле и октябре, которые согласно Правилам благоустройства территории муниципального образования г.Тулы, частично относятся к летнему периоду, согласно отдельных актам выполненных работ производились виды работ, свойственные зимнему периоду (россыпь противогололедного материала, очистка дороги от снега автогрейдером, погрузка экскаватором снега, очистка дорожек от снега в ручную, откидывание льда и снега).

При этом метеоданные апреля и октября месяцев 2013-2014гг указывают на отсутствие снега, льда во второй половине апреля и полностью в октябре месяце.

Оценка нарушений по уборке снега и льда в летнее время составляет 3 398 420,25 рублей.»

*В ходе перепроверки установлено:*

По указанным фактам нарушений Обществом денежные средства возращены не были.

Вывод: нарушение не устранено.

**23. Ответственность должностных лиц**

«Муниципальному казенному предприятию муниципального образования город Тула «Спецавтохозяйство» необходимо принять меры по устранению выявленных недостатков и нарушений:

рассмотреть вопрос об ответственности должностных лиц предприятия, допустивших нарушения, изложенные в настоящем представлении.»

*В ходе перепроверки установлено:*

Обществом представлен приказ генерального директора АО «САХ» от 15.09.2015 № 12 о привлечении к дисциплинарной ответственности сотрудников Общества (посредством объявления выговора) по результатам рассмотрения представления контрольной комиссии.

**Выводы:**

Перепроверкой представления контрольной комиссии от 03.09.2015 № 56 установлено, что из 106 нарушений Общество полностью устранило 76, частично устранены 9 нарушений, отсутствует предмет по 5 нарушениям, не устранено 16 нарушений.

При этом в ряде случаев Общество не только не устранило нарушение, но и продолжает его допускать в своей деятельности.

Отчет о результатах контрольного мероприятия утвержден заместителем председателя контрольной комиссии 29 июля 2016 года и направлен в Тульскую городскую Думу, Главе администрации города Тулы, в Прокуратуру г.Тулы, в контрольный комитет Тульской области во исполнение поручения Губернатора Тульской области.

Председатель контрольной комиссии

муниципального образования город Тула В.И. Коршунов